

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 4 februari 2026

Zaaknummer 2025.438

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van student [REDACTED] woonachtig te [REDACTED] ([REDACTED] hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 30 oktober 2025 van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen verweerder, inhoudende de weigering van het verzoek de herkansing voor het vak PUB1201: Constitutional Law aan te merken als eerste kans.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 6 november 2025, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 7 november 2025, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder, welk besluit betrekking heeft op de weigering van het verzoek de herkansing voor het vak PUB1201: Constitutional Law aan te merken als eerste kans. Dit besluit dateert van 30 oktober 2025.
2. Bij e-mailbericht van 10 november 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant en verzoekt appellant om voor 17 november 2025 een kopie van het bestreden besluit toe te sturen, waarop de datum van het besluit zichtbaar is. Tevens verzoekt het CBE appellant een ondertekend beroepsformulier toe te sturen. Bij e-mailbericht van 16 november 2025 stuurt appellant het bestreden besluit en het beroepsformulier toe aan het CBE.
3. Bij e-mailbericht van 17 november 2025 verzoekt het CBE appellant het beroepsformulier te ondertekenen. Bij e-mailbericht van 21 november 2025 stuurt appellant het ondertekende beroepsformulier toe.
4. Bij e-mailbericht van 17 november 2025 zendt het CBE het beroep van appellant door naar verweerder voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE verweerder om het CBE vóór 8 december 2025 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 12 januari 2026 en dat dientengevolge uiterlijk op 6 januari 2026 om 12.00 het verweerschrift door verweerder moet zijn ingediend bij het CBE.
5. Bij e-mailbericht van 9 december 2025 informeert verweerder het CBE dat er niet is gekomen tot een schikking en dat appellant voor 11 december 2025 verweerder verder zal informeren over het voortzetten van het beroep.
6. Bij e-mailbericht van 15 december 2025 informeert verweerder het CBE dat zij geen contact heeft kunnen leggen met appellant. Bij e-mailbericht van 15 december 2025 vraagt het CBE aan appellant of hij het beroep wilt voortzetten, hierop heeft het CBE geen reactie ontvangen. Bij e-mailbericht van 7 januari 2026 informeert het CBE appellant dat de gegrondheid van het beroep in raadkamerzitting op 19 januari 2026 behandeld zal worden.

STANDPUNTEN PARTIJEN

7. Appellant stelt in het beroepschrift dat hij op de dag van het tentamen behorende bij het vak PUB1201 zijn portemonnee niet kon vinden, waardoor hij op dat moment niet beschikte over zijn UMcard, noch zijn identiteitsbewijs. Appellant heeft besloten alsnog naar de tentamenzaal te gaan, volgens appellant was de situatie in de tentamenzaal chaotisch. Appellant stelt dat er geen duidelijke instructies werden gegeven en studenten het lastig vonden om hun plek te vinden.

Volgens appelland werd pas naar zijn UMCARD gevraagd na de start van het tentamen. Omdat appelland deze niet kon overleggen, werd hij verzocht de tentamenzaal te verlaten. Appelland stelt dat het zijn eerste tentamen aan de Universiteit Maastricht betrof, en dat hij door de ontstane situatie zeer aangedaan is. Appelland heeft tevergeefs een verzoek ingediend om de herkansing aan te laten merken als eerste kans. Appelland verzoekt om een mate van begrip en eerlijkheid toe te passen in de ontstane situatie. Om deze reden verzoekt appelland het CBE het bestreden besluit te heroverwegen.

8. Verweerder heeft geen verweerschrift ingediend. In het bestreden besluit stelt verweerder dat studenten ingevolge het Reglement van Orde voor Toetsen Universiteit Maastricht (hierna: RvO) verplicht zijn zich te legitimeren om deel te kunnen nemen aan een tentamen. Nu appelland volgens verweerder niet heeft voldaan aan deze verplichting, werd hij verzocht de tentamenzaal te verlaten. Dat het controleren van de identiteit plaatsvond na de start van het tentamen, wijkt verweerder aan het feit dat de surveillanten niet van iedere student tegelijkertijd de UMCARD kunnen controleren. Verweerder heeft besloten het verzoek van appelland niet in te willigen, nu appelland nog deel kan nemen aan de herkansing. Tevens stelt verweerder dat appelland op een later moment een derde kans kan aanvragen, dan wel in een later academisch jaar kan deelnemen aan het tentamen.

BEOORDELING

9. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 30 oktober 2025, te weten: de weigering van het verzoek de herkansing voor het vak PUB1201: Constitutional Law aan te merken als eerste kans. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

10. Het CBE merkt op dat in het onderhavige geval het niet toelaten van appelland tot het tentamen niet ter discussie staat. De vraag die voorligt aan het CBE is of verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit is kunnen komen.
11. Ingevolge artikel 4:84 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) dient verweerder te handelen overeenkomstig de toepasselijke beleidsregels, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen. Deze beleidsregel is vastgelegd in de Onderwijs- en Examenregeling van de Bachelor European Law School (hierna: OER) en de Regels en Richtlijnen van de Bachelor European Law School (hierna: RR).
12. Met het aanmerken van een tweede kans als eerste kans wijkt verweerder af van het toetsplan zoals bedoeld in artikel 23, eerste lid, van de OER. Om in aanmerking te komen voor een afwijking van deze regelgeving, dient appelland te voldoen aan de vereisten van de hardheidsclausule zoals bedoeld in artikel 49 van de OER juncto artikel 8 van de RR. Ingevolge artikel 8, zesde lid, van de RR is een beroep op de hardheidsclausule slechts mogelijk indien er onmiddellijke studievertraging wordt opgelopen. Nu appelland nog de mogelijkheid heeft om deel te nemen aan de herkansing, is er geen sprake van onmiddellijke studievertraging. Reeds hierom kan een beroep op de hardheidsclausule niet slagen.
13. Het CBE ziet geen reden om af te wijken van de beleidsregel zoals hierboven omschreven. Er is namelijk niet voldaan aan de voorwaarden zoals deze zijn omschreven in artikel 4:84 van de Awb.

Het niet aanmerken van de tweede kans als eerste kans is in het onderhavige geval niet onevenredig, nu appellant deel kan nemen aan de herkansing. Tevens kan appellant, mits hij aan de daarvoor gestelde voorwaarden voldoet, in aanmerking komen voor een derde kans. Daarnaast weegt mee dat het niet deelnemen aan de eerste kans het gevolg is van een nalaten van appellant zelf. Door het niet kunnen legitimeren middels een UMcard dan wel een ander geldig legitimatiebewijs zoals bedoeld in artikel 3, eerste lid, van het RvO, is appellant ingevolge artikel 3, tweede lid, van het RvO verzocht de tentamenzaal te verlaten.

14. Gelet op het voorgaande oordeelt dat verweerder niet op onredelijke wijze tot het bestreden besluit is kunnen komen.

Ook hetgeen appellant anderszins heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

15. Omdat het beroep van appellant kennelijk ongegrond is, ziet het CBE op grond van artikel 7:17, onderdeel b, Awb en artikel 11, zevende lid, onderdeel b van het Reglement van Orde van het CBE af van het horen van appellant.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant kennelijk ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted] en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van [redacted], secretaris, in vergadering bijeen op 19 januari 2026.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 53 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken