

Maastricht, 15 december 2025

Zaaknummer 2025.412

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van student [REDACTED], woonachtig te [REDACTED] ([REDACTED] hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 26 augustus 2025 van de BSA-commissie van de Faculty of Science and Engineering (hierna: FSE) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de verweerder, inhoudende een negatief bindend studieadvies voor de bacheloropleiding Computer Science.

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 26 september 2025, via het Complaints Service Point ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 7 oktober 2025, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder, welk besluit betrekking heeft op het uitvaardigen van een negatief bindend studieadvies voor de bacheloropleiding Computer Science (hierna: het bestreden besluit). Het bestreden besluit dateert van 26 augustus 2025. Daarnaast heeft appellant op 26 september 2025 verzocht om een voorlopige voorziening.
2. Bij e-mailbericht van 9 oktober 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant. Op dezelfde datum is het beroepschrift door het CBE aan verweerder doorgestuurd voor schikking en verweer. Het CBE verzoekt verweerder om het CBE uiterlijk 30 oktober 2025 te informeren over de minnelijke schikking. In dit bericht merkt het CBE op dat indien er niet zal worden gekomen tot een minnelijke schikking het onderhavig beroep behandeld zal worden tijdens de zitting van het CBE op 24 november 2025 en dat dientengevolge uiterlijk op 10 november 2025 het verweerschrift moet zijn ingediend bij het CBE.
3. Bij e-mailbericht van 15 oktober 2025 is aan partijen medegedeeld dat op 17 oktober 2025 een voorlopige voorziening zal worden gepland.
4. Het verzoek tot een voorlopige voorziening is ter zitting van 17 oktober 2025 afgewezen. De uitspraak in voorlopige voorziening is op 20 oktober 2025 aan partijen gestuurd.
5. Bij e-mailbericht van 27 oktober 2025 bericht de verweerder aan het CBE dat er niet tot een schikking is gekomen.
6. Bij e-mailbericht van 6 november 2025 wordt door de verweerder het verweerschrift verstrekt aan het CBE. Op 6 november 2025 wordt door het CBE het verweerschrift verstrekt aan appellant en worden partijen uitgenodigd voor de hoorzitting van 24 november 2025.
7. Bij e-mailbericht van 20 november 2025 heeft verweerder aan het CBE de notulen van de hoorzitting toegezonden betreffende de bespreking van de intentie om aan appellant een negatief bindend studieadvies (hierna: negatief BSA) uit te vaardigen. Deze hoorzitting heeft op 20 augustus 2025 plaatsgevonden tussen verweerder en appellant. Op dezelfde datum heeft het CBE deze notulen aan appellant doorgestuurd.
8. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 24 november 2025, waarbij appellant zonder

afmelding niet is verschenen. Namens de verweerder is verschenen [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED], [REDACTED].

## STANDPUNTEN PARTIJEN

9. Ter toetsing ligt voor de vraag of de verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
10. Appellant stelt in het beroepschrift dat het besluit van verweerder in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Om deze reden verzoekt appellant het CBE het negatief BSA voor de bacheloropleiding Computer Science, te heroverwegen. Appellant stelt ten eerste dat verweerder onzorgvuldig heeft gehandeld. Appellant heeft tijdens een eerdere opleiding studiepunten ontvangen voor de vakken Procedural Programming en Object-Oriented Programming. Deze studiepunten heeft appellant niet mee kunnen nemen naar de bacheloropleiding Computer Science. Appellant heeft wel een vrijstelling gekregen voor de desbetreffende vakken. Volgens appellant had verweerder er zorg voor moeten dragen dat appellant bekend zou zijn met het feit dat hij door de vrijstelling minder studiepunten zou kunnen behalen tijdens het eerste studiejaar. Ten tweede betoogt appellant dat het besluit van verweerder onevenredig is. Appellant stelt dat uitsluiting van de opleiding voor de duur van zes jaren een disproportioneel gevolg is van het niet halen van het bindend studie advies op één studiepunt. Appellant vindt dat het niet behalen van dit studiepunt niet te wijten valt aan een academische tekortkoming. Ten derde voert appellant aan dat verweerder heeft gehandeld in strijd met het beginsel van rechtszekerheid. Verweerder ging ervan uit dat de vrijstellingen de studiedruk zouden verlagen en geen nadeel zouden opleveren voor het minimaal aantal te behalen studiepunten. Appellant stelt onvoldoende geïnformeerd te zijn over de consequenties van de vrijstellingen, en zou graag verwezen zijn geworden naar eventuele vervangende vakken om de benodigde studiepunten te behalen. Ten vierde stelt appellant dat het besluit in strijd is met het gelijkheidsbeginsel. Volgens appellant leidt de wijze waarop de eerder behaalde vakken worden meegenomen in de opleiding tot nadeel bij studenten die voorheen een andere, soortgelijke, opleiding hebben genoten. Tevens stelt appellant in dit verband dat hij maximaal 52 studiepunten kon behalen in het eerste jaar, terwijl zijn medestudenten 60 studiepunten konden behalen in het eerste jaar. Appellant vindt dat hij hierdoor minder mogelijkheden heeft gehad om de benodigde 45 studiepunten te behalen voor een positief bindend studieadvies. Ten vijfde stelt appellant dat het besluit onvoldoende is gemotiveerd. Volgens appellant is onvoldoende gemotiveerd waarom geen minder ver strekkende maatregel is opgelegd. Ook vindt appellant het besluit zelf onvoldoende gemotiveerd, doordat er slechts verwezen wordt naar de Onderwijs- en Examenregeling Bachelor programmes Computer Science and Data Science & Artificial Intelligence 2024-2025 (hierna: OER). Ten slotte betoogt appellant dat verweerder zijn bezwaren ten onrechte heeft afgedaan met de overweging dat geen sprake zou zijn van persoonlijke omstandigheden in de zin van artikel 7.7 OER die de studievertraging hebben veroorzaakt. Appellant stelt dat verweerder zich hiermee niet op de kern van het geschil heeft gericht. Door de kwestie te herkwalficeren als een probleem dat zou voortvloeien uit persoonlijke omstandigheden, heeft verweerder volgens appellant geen recht gedaan aan het daadwerkelijke geschilpunt, te weten een structureel gebrek in de studieloopbaanbegeleiding en de onjuiste waardering van studiepunten.
11. Verweerder stelt dat het niet meewegen van eerder behaalde studiepunten voldoende duidelijk is neergelegd in artikel 7.4, tweede lid, OER. Volgens verweerder is appellant bovendien meerdere malen geïnformeerd over de consequenties van het verkrijgen van een vrijstelling voor een bepaald vak en het daardoor niet meetellen van eerder behaalde studiepunten. Appellant is hierover per e-mail door de examencommissie geïnformeerd. Verweerder wijst er in dit verband op dat appellant op dit bericht heeft gereageerd, de examencommissie voor de informatie heeft bedankt en heeft bevestigd bekend te zijn met het feit dat de eerder behaalde studiepunten niet zouden meetellen. Verder voert

verweerder aan dat appelland gedurende het academisch jaar meerdere malen is gewaarschuwd dat hij een negatief BSA zou kunnen ontvangen. Appellant ontving op 10 december 2024 een waarschuwingsbrief en op 14 juli 2025 een intentiebrief waarin werd aangegeven dat verweerder voornemens was een negatief BSA op te leggen. In deze intentiebrief is appelland erop gewezen dat hij tijdens een hoorzitting de gelegenheid zou krijgen om persoonlijke omstandigheden aan te voeren die de studievertraging zouden kunnen rechtvaardigen. Van dergelijke omstandigheden is volgens verweerder echter geen sprake. Daarnaast betoogt verweerder dat het uitsluiten van appelland van deelname aan de bacheloropleiding gedurende zes jaar rechtstreeks voortvloeit uit de OER. Het betreft geen sanctie waarbij de examencommissie een evenredigheidstoets dient uit te voeren, maar een vaste procedure die in overeenstemming met de wet en de OER is toegepast. Volgens verweerder was een minder verstrekkend gevolg dan ook niet mogelijk. Op grond van het voorgaande concludeert verweerder dat het bestreden besluit in stand dient te blijven.

### **VERSLAG TER ZITTING D.D. 24 november 2025**

18. Appellant is niet ter zitting verschenen. Het CBE stelt vast dat uit de notulen van het gesprek van 20 augustus 2025 tussen verweerder en appelland blijkt dat appelland naar voren heeft gebracht dat hij op hoog niveau waterpolo beoefende. Het CBE verzoekt verweerder toe te lichten op welke wijze dit aspect in het bestreden besluit is meegewogen. De verweerder geeft aan dat het feit dat appelland op hoog niveau waterpolo heeft gespeeld niet mee kan worden aangemerkt als persoonlijke omstandigheid die relevant is voor de beoordeling van het bindend studieadvies. Het beoefenen van sport, aldus verweerder, vormt op zichzelf geen persoonlijke omstandigheid die kan worden meegewogen. Verweerder geeft aan dat indien er sprake zou zijn geweest van een topsportstatus, appelland dan in aanmerking had kunnen komen voor bijzondere faciliteiten als student. Van een dergelijke status was bij appelland niet gebleken. Daarnaast meende verweerder dat appelland niet in het afgelopen studiejaar, maar in het daaraan voorafgaande jaar op hoog niveau aan waterpolo deed.
19. Het CBE vraagt de verweerder of appelland gedurende het studiejaar nog extra (keuze)vakken had kunnen volgen om zo alsnog in de mogelijkheid gesteld te worden maximaal 60 studiepunten te behalen. Verweerder stelt dat dit niet mogelijk is in het eerste jaar, maar merkt daarbij op dat het appelland wel vrijstond het reeds behaalde vak opnieuw te volgen om zo meer zekerheid te hebben dat hij voldoende studiepunten zou behalen om door te stromen naar het tweede jaar.

### **BEOORDELING**

20. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 26 augustus 2025, te weten: een negatief bindend studieadvies voor de bacheloropleiding Computer Science. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

21. Met betrekking tot het niet verschijnen van appelland ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.

22. Het CBE bevestigt dat ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een negatief BSA kan worden uitgebracht, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Uit deze bepaling volgt dat alleen die persoonlijke omstandigheden kunnen worden meegewogen die invloed hebben gehad op de studieresultaten waarover het negatief BSA is uitgebracht. Artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW 2008 vult in wat onder persoonlijke omstandigheden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid, van de WHW wordt verstaan. In deze bepaling is ook de hardheidsclausule opgenomen. Dit betekent dat de reikwijdte van de toetsing aan de hardheidsclausule is beperkt tot die persoonlijke omstandigheden die invloed hebben gehad op de studieresultaten waarover het negatief BSA is uitgebracht.
23. Het CBE stelt vast dat appellant geen persoonlijke omstandigheden heeft aangevoerd als bedoeld in artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW 2008. Uit de overgelegde stukken en uit hetgeen ter zitting naar voren is gebracht, is evenmin gebleken dat bij appellant sprake is van een topsportstatus als bedoeld in het geldende beleid. Nu deelname aan topsport niet valt onder de limitatief opgesomde omstandigheden zoals vermeld in artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW 2008, begrijpt het CBE dat verweerder deze omstandigheden niet heeft meegewogen bij het uitbrengen van het negatief BSA. Voorts overweegt het CBE dat appellant meermalen en op duidelijke wijze is geïnformeerd over de gevolgen van de aan hem verleende vrijstellingen, in het bijzonder dat reeds eerder behaalde vakken niet opnieuw als studiepunten kunnen meetellen bij de beoordeling van de studievoortgang. Eveneens is appellant gewezen op het mogelijke gevolg hiervan voor het bindend studieadvies. Het niet kunnen meenemen van eerder behaalde studiepunten is bovendien helder neergelegd in artikel 7.4, tweede lid, van de OER. Gelet op het voorgaande komt het CBE tot het oordeel dat appellant voldoende, tijdig en op inzichtelijke wijze is geïnformeerd over de mogelijke consequenties van de vrijstellingen. Het CBE is dan ook van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit is kunnen komen.

Ook hetgeen appellant anderszins heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

## UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond; en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted] en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van [redacted], secretaris, in vergadering bijeen op 24 november 2025.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 53 Euro.

Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)