

**College van Beroep voor de Examens**

Maastricht, 19 maart 2026

Zaaknummer 2025.406

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van student [REDACTED] woonachtig te [REDACTED] ([REDACTED] hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 15 augustus 2025 van de BSA-commissie van de School of Business and Economics (hierna: SBE) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen verweerder, inhoudende een negatief bindend studieadvies.

**TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Per post van 30 september 2025, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 30 september 2025, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van verweerder, welk besluit betrekking heeft op een negatief bindend studieadvies (nBSA). Dit besluit dateert van 15 augustus 2025.
2. Bij e-mailbericht van 1 oktober 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellante en verzoekt het CBE appellante om voor 7 oktober 2025 een ingevuld en ondertekend beroepsformulier, alsmede een kopie van het bestreden besluit aan het CBE toe te sturen.
3. In de raadkamerzitting van 15 oktober 2025 is het beroep van appellante kennelijk niet-ontvankelijk verklaard, nu zij de gebreken aan haar administratief beroep niet heeft hersteld binnen de daartoe geboden termijn.
4. Per post van 21 oktober 2025, via het CSP ingekomen bij het CBE op 22 oktober 2025, levert appellante een herschreven beroepschrift aan en stelt zij niets meer vernomen te hebben van het CBE. Dat appellante niets meer vernomen heeft van het CBE valt te wijten aan het feit dat het CBE contact heeft opgenomen via haar UM-emailadres, waartoe appellante geen toegang meer heeft sinds haar nBSA.
5. Bij e-mailbericht van 27 oktober 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep nogmaals aan appellante en verzoekt appellante om voor 3 november 2025 een ingevuld en ondertekend beroepsformulier, alsmede een kopie van het bestreden besluit aan het CBE toe te sturen.
6. Bij e-mailbericht van 28 oktober 2025 zendt appellante een ingevuld en ondertekend beroepsformulier toe. Appellante stelt geen kopie van het bestreden besluit te kunnen toesturen omdat zij geen toegang tot haar UM-emailaccount meer heeft.
7. Bij e-mailbericht van 28 oktober 2025 verzoekt het CBE aan verweerder het CBE het bestreden besluit toe te zenden. Bij e-mailbericht van 29 oktober 2025 zendt verweerder dit besluit aan het CBE toe.
8. Bij e-mailbericht van 29 oktober 2025 informeert het CBE appellante over het ontvangen besluit van verweerder. Daarnaast wordt haar aangegeven dat haar beroepschrift na het verstrijken van de beroepstermijn is ingediend. Om die reden verzoekt het CBE appellante dan ook voor 5 november 2025 een schriftelijke verklaring te overleggen waarin zij deze termijnoverschrijding toelicht.

9. Bij e-mailbericht van 30 oktober 2025 laat appellante weten dat zij van mening is dat zij haar beroepschrift wel binnen de geldende termijn heeft ingediend. Daarnaast stelt zij dat zij drie brieven heeft verzonden, maar dat zij pas op haar laatste brief een reactie heeft ontvangen — en wel op haar privé e-mailadres, omdat zij al enige tijd geen toegang meer had tot haar UM e-mailaccount. Appellante is dan ook van oordeel dat haar beroep ontvankelijk dient te worden verklaard, nu de procedurele gang van zaken rondom haar beroepschrift wegens overmacht niet aan haar kan worden toegerekend.
10. In de raadkamerzitting van 10 november 2025 is het beroep op basis van de door appellante toegezonden aanvullende stukken wederom besproken en heeft het CBE geoordeeld dat het beroep kennelijk niet-ontvankelijk is omdat het beroepschrift niet binnen de geldende beroepstermijn is ingediend.
11. Bij e-mailbericht van 26 november 2025 stelt appellante dat zij haar beroepschrift wel binnen de beroepstermijn heeft ingediend. Na enige correspondentie ontvangt het CBE van appellante bij e-mailbericht van 15 december 2025 de Track and Trace van haar beroepschrift.
12. Omdat de echtheid van de door appellante aangeleverde Track and Trace niet met volledige zekerheid kan worden vastgesteld, verzoekt het CBE op 18 december 2025 het CSP om de envelop van het ingediende beroepschrift toe te sturen. Uit die bijbehorende envelop blijkt dat het beroepschrift op 26 september 2025 per post is ontvangen.
13. Bij e-mailbericht van 22 december 2025 informeert het CBE appellante dat het beroep inhoudelijk zal worden behandeld in de zitting van het CBE op 9 februari 2026.
14. Bij e-mailbericht van 22 december 2025 zendt het CBE het beroep van appellante door naar verweerder voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE verweerder om het CBE uiterlijk 12 januari 2026 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 9 februari 2026 en dat dientengevolge uiterlijk op 26 januari 2026 het verweerschrift door verweerder moet zijn ingediend bij het CBE.
15. Bij e-mailberichten van 23 januari 2026, 27 januari 2026 en 29 januari 2026 informeert verweerder het CBE dat zij geen contact heeft kunnen leggen met appellante teneinde een schikkingsgesprek te voeren.
16. Bij e-mailbericht van 5 februari 2026 wordt door verweerder het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
17. Bij e-mailbericht van 5 februari 2026 wordt door het CBE het verweerschrift van verweerder verstrekt aan appellante.
18. Bij e-mailbericht van 9 februari 2026 verzoekt appellante door gezondheidsredenen om uitstel van de zitting. Het CBE besluit de zitting te verplaatsen naar 23 februari 2026.
19. Bij e-mailbericht van 18 februari 2026 informeert appellante het CBE dat zij niet aanwezig kan zijn bij de zitting. Wel zendt appellante een schriftelijke reactie op het verweerschrift van verweerder aan het CBE toe.
20. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 23 februari 2026, waarbij appellante niet is verschenen. Namens verweerder is verschenen [REDACTED].

## STANDPUNTEN PARTIJEN

21. Appellante stelt in het beroepschrift dat haar studieresultaten de afgelopen jaren aanzienlijk hebben geleden onder haar persoonlijke omstandigheden. In deze periode zijn zowel haar grootvader als haar moeder overleden. Vanwege de gezondheidstoestand van haar moeder voorafgaand aan het overlijden, was appellante genoodzaakt zorg te dragen voor haar jongere zus, het huishouden en haar moeder. Ook na het overlijden van haar moeder blijft appellante de zorg voor het gezin op zich nemen en draagt zij daarin aanzienlijke verantwoordelijkheden. Het dagelijks beheer van het huishouden en de zorg voor haar zus hebben een voortdurende druk gevormd, waardoor het combineren van deze verantwoordelijkheden met studieactiviteiten zwaar was. Desondanks slaagde appellante erin meerdere vakken met goede resultaten af te ronden. Volgens appellante toont dit haar academische capaciteiten onder normale omstandigheden aan.
22. Appellante geeft aan zich tegenwoordig in een stabielere situatie te bevinden. Haar eetstoornis is overwonnen, zij staat mentaal steviger in haar schoenen en is gemotiveerd om haar studie voort te zetten. Hoewel de impact van de eerder genoemde omstandigheden haar welzijn en studieresultaten langdurig heeft beïnvloed, geeft zij aan in de afgelopen zeven jaar aanzienlijk te hebben geïnvesteerd in haar opleiding en persoonlijke ontwikkeling. Indien appellante haar studie nu niet kan afronden, zou zij genoodzaakt zijn opnieuw te beginnen, met aanzienlijke studieschulden en zonder enig resultaat van haar eerdere inspanningen. Gezien de vele uitdagingen die zij al heeft overwonnen, geeft appellante aan vastbesloten te zijn haar studie te voltooien en is zij hiertoe zowel emotioneel als academisch in staat. Appellante onderbouwt het voorgaande middels een verklaring van haar behandelend psycholoog.
23. Appellante verklaart dat haar persoonlijke omstandigheden niet eerder officieel zijn gerapporteerd aan de studieadviseur omdat zij zich niet op haar gemak voelde om deze te delen met een nieuwe studieadviseur. In het studiejaar 2021/2022 heeft zij haar omstandigheden wel gedeeld, omdat zij destijds contact had met een studieadviseur bij wie zij vertrouwen voelde.
24. Appellante heeft op 20 februari 2026 nog een reactie op het verweerschrift ingediend. Hierin stelt ze onder meer dat in het besluit onvoldoende rekening is gehouden met haar persoonlijke omstandigheden. Het besluit is daarnaast volgens haar disproportioneel en onvoldoende gemotiveerd, aangezien volgens haar ook minder ingrijpende maatregelen mogelijk waren, zoals een laatste uitstel of een strikt begeleid studieplan. Haar situatie is inmiddels gestabiliseerd. Ze geeft aan dat haar eetstoornis is overwonnen, haar zus zelfstandiger is, en tegelijk krijgt ze nog steeds begeleiding van een psycholoog. Ze geeft aan zeer gemotiveerd te zijn onder strikte voorwaarden haar studie voort te zetten, inclusief monitoring aan de hand van een studieplan. Ze verzoekt dan ook haar beroep gegrond te verklaren en haar een laatste kans te geven.
25. Volgens verweerder heeft appellante gedurende zes academische jaren slechts 34 eerstejaars-ECTS punten behaald. De vereiste 6,5 ECTS punten voor Quantitative Methods heeft zij niet behaald en meerdere eerstejaarsvakken staan nog steeds open. Hoewel uitstel werd verleend vanwege persoonlijke omstandigheden, heeft appellante de daarbij gestelde voorwaarden en adviezen, zoals het voltooien van eerstejaarsvakken alsmede overleg met Student & Career Counselling, volgens verweerder onvoldoende opgevolgd. In het meest recente studiejaar heeft zij haar persoonlijke omstandigheden niet tijdig gemeld en geen gehoor gegeven aan de uitnodiging voor een hoorzitting, waardoor de commissie niet in staat was de causaliteit tussen haar omstandigheden en de studieachterstand vast te stellen. Volgens verweerder is de procedure zorgvuldig gevolgd. Appellante is herhaaldelijk geïnformeerd over de BSA-vereisten, gewaarschuwd over haar studievoortgang, uitgenodigd voor een hoorzitting en waar passend is

uitstel verleend met ondersteunende voorwaarden. Het besluit is volgens verweerder dan ook zorgvuldig genomen, proportioneel, en dient het belang van de student door te voorkomen dat zij langdurig ingeschreven blijft zonder realistische kans op afronding van haar studie. Het verzoek van appellante moet volgens verweerder daarom worden afgewezen.

26. Naar aanleiding van bovenstaande, concludeert verweerder dat het bestreden besluit in stand dient te blijven.

#### **VERSLAG TER ZITTING D.D. 23 FEBRUARI 2026**

27. Appellante heeft zich afgemeld voor de zitting.
28. Het CBE vraagt verweerder hoe expliciet verweerder aan appellante kenbaar heeft gemaakt dat zij haar eerstejaars vakken dient te halen. Verweerder stelt dat zij dit zeer duidelijk bij appellante heeft aangegeven. Volgens verweerder is aan appellante duidelijk gemaakt dat dit een voorwaarde is geweest voor het uitgestelde nBSA.
29. Het CBE vraagt aan verweerder of zij bekend was met het tijdsverloop van de persoonlijke omstandigheden van appellante. Volgens verweerder spelen de persoonlijke omstandigheden al een aantal jaren. Verweerder geeft aan appellante niet te hebben kunnen spreken waardoor het voor verweerder niet duidelijk is wat zich er het afgelopen jaar bij appellante heeft afgespeeld. Verweerder voegt toe dat appellante afgelopen jaar wel een heel groot vak van 26 studiepunten (EINT9031) heeft afgerond. Het CBE vraagt aan verweerder of zij het in het belang van appellante acht om haar een nBSA te geven. Verweerder stelt dat zij het een heftige casus vindt, maar het blijkt dat appellante structureel met de kwantitatieve vakken worstelt. Verweerder acht het dan ook in het belang van appellante om de opleiding niet voort te zetten.

#### **BEOORDELING**

30. Ter toetsing ligt voor de vraag of verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
31. Het CBE stelt vast dat het bestreden besluit is genomen op 15 augustus 2025. Nu uit de Track and Trace-gegevens en de envelop blijkt dat het beroepschrift op 26 september 2025 per post is ontvangen, is het beroepschrift tijdig ingediend. Tevens is voldoende procesbelang aanwezig.
32. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellante ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
33. Het CBE stelt vast dat appellante in het academisch jaar 2019/2020 met haar studie is begonnen. Omdat in verband met het coronavirus een coulanceregeling van toepassing was heeft appellante met betrekking tot dat academisch jaar geen nBSA gekregen.
34. In het academisch jaar 2020/2021 heeft appellante uitstel gekregen vanwege haar persoonlijke omstandigheden. Appellante had op dat moment 34 van de benodigde 40,5 ECTS van de

eerstejaarsvakken behaald, maar nog niet de vereiste minimale 6,5 ECTS voor de component kwantitatieve methoden (QM).

35. In 2021/2022 bleef de studievoortgang gelijk: 34 ECTS en wederom geen QM-resultaten. Na een hoorzitting bij de BSA-commissie werd aan appellante geen uitstel verleend, omdat een voldoende causaal verband tussen de aangevoerde omstandigheden en de studieresultaten ontbrak, deze omstandigheden niet bij Student and Career Counseling (SCC) waren gemeld en, gezien de beperkte studievoortgang over drie jaren, onvoldoende vertrouwen bestond in verbetering. Na bezwaar/beroep werd een minnelijke regeling getroffen waarbij alsnog uitstel werd verleend. Daarbij werd appellante geadviseerd contact te onderhouden met SCC en de studie-aanpak aan te passen. In het herziene besluit werd onder meer bepaald dat appellante zich op voltooiing van de eerstejaarsvakken moest richten, niet-behaalde vakken integraal moest herkansen en een verplichte afspraak met SCC moest maken over het studieplan voor 2022–2023. Op basis van de informatie van verweerder blijkt dat er voor dat studiejaar geen SCC-afspraken is geregistreerd.
36. In 2022/2023 behaalde appellante geen aanvullende eerstejaarsvakken, waaronder de QM-component. Wederom is uitstel verleend, met nagenoeg dezelfde studieadviezen en verplichtingen als het jaar ervoor. Appellante werd bovendien gewaarschuwd maximaal twee vakken per periode te volgen.
37. In 2023/2024 behaalde appellante opnieuw geen eerstejaarsvakken. Zij volgde voor twee vakken enkel de examens, in afwijking van het eerder verstrekte advies. Appellante verscheen niet op de hoorzitting; daarop is een nBSA opgelegd. Na bezwaar en aanvullende documentatie is, opnieuw wegens persoonlijke omstandigheden, uitstel verleend tot het einde van het studiejaar 2024/2025.
38. In 2024/2025 slaagde appellante niet voor enige eerstejaarsvakken. Zij behaalde wel 26 ECTS voor een stage, maar deze ECTS vallen buiten de BSA-norm. Appellante nam voor diverse eerstejaarsvakken enkel deel aan het examen en reageerde onvoldoende op communicatie over de BSA-procedure en de geplande hoorzitting. Dit heeft geleid tot het huidige nBSA.
39. Op grond van artikel 7.8b, derde lid, WHW kan een nBSA worden uitgebracht indien de student, met inachtneming van diens persoonlijke omstandigheden, niet geschikt wordt geacht voor voortzetting van de opleiding. Alleen persoonlijke omstandigheden die causaal van invloed zijn geweest op de relevante studieresultaten mogen worden meegewogen. Deze beperking is nader uitgewerkt in artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW 2008, waarin tevens de hardheidsclausule is opgenomen. De reikwijdte daarvan is beperkt tot persoonlijke omstandigheden die invloed hebben gehad op de studieresultaten waarover het nBSA is uitgebracht (vgl. ECLI:NL:RVS:2024:920).
40. Volgens het CBE dienen er bij de beoordeling van een nBSA twee vragen te worden beantwoord. Ten eerste of er persoonlijke omstandigheden zijn die causaal verband houden met de behaalde studieresultaten, en ten tweede of er los van eventuele persoonlijke omstandigheden reden is om een student niet geschikt voor de opleiding te achten.
41. Verweerder erkent dat appellante persoonlijke omstandigheden heeft gekend, maar stelt dat tevens sprake is van toerekenbare nalatigheid. Appellante heeft adviezen uit voorgaande jaren niet opgevolgd, zich niet gericht op het behalen van eerstejaarsvakken en niet deelgenomen aan verplichte begeleidingstrajecten.
42. Het CBE volgt verweerder hierin. Gelet op de structureel achterblijvende studievoortgang, het telkens niet behalen van QM-vakken, het niet opvolgen van expliciete adviezen, het ontbreken van

tijdige meldingen bij SCC en het uitblijven van zichtbare verbetering ondanks meermalig uitstel, heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de beperkte resultaten niet uitsluitend voortkomen uit persoonlijke omstandigheden. Appellante kan, ook los daarvan, niet geschikt worden geacht voor voortzetting van de opleiding.

43. Het CBE acht de procedure zorgvuldig. Verweerder heeft het nBSA gedurende meerdere jaren uitgesteld, appellante herhaaldelijk gewezen op voorwaarden en verplichtingen, en diverse pogingen ondernomen om met haar in contact te komen. De belangenafweging is voldoende inzichtelijk en evenwichtig. Het bestreden besluit is volgens het CBE niet in strijd met enige rechtsregel of beginsel van behoorlijk bestuur en is ook niet kennelijk onredelijk.

Ook hetgeen appellante anderszins heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

44. Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond;
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted] en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van [redacted], secretaris, in vergadering bijeen op 23 februari 2026.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 54 Euro.

Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)