

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van student [REDACTED] woonachtig te [REDACTED] [REDACTED]), hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 5 september 2025 van de examinatoren van de School of Business and Economics (hierna: SBE) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de verweerder, inhoudende het cijfer toegekend voor het vak MTH4911: Master Thesis.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 23 september 2025, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 24 september 2025, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van verweerder, welk besluit betrekking heeft op de toekenning van het cijfer voor het vak MTH4911: Master Thesis. Dit besluit dateert van 5 september 2025.
2. Bij e-mailbericht van 25 september 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellante.
3. Bij e-mailbericht van 26 september 2025 zendt het CBE het beroep van appellante door naar verweerder voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE verweerder om het CBE uiterlijk 14 oktober 2025 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 10 november 2025 en dat dientengevolge uiterlijk op 29 oktober 2025 het verweerschrift door verweerder moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 29 oktober 2025 informeert verweerder het CBE dat er niet is gekomen tot een minnelijke schikking.
5. Bij e-mailbericht van 29 oktober 2025 wordt door verweerder het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
6. Bij e-mailbericht van 30 oktober 2025 wordt door het CBE het verweerschrift van verweerder verstrekt aan appellante.
7. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 10 november 2025, waarbij appellante is verschenen. Namens de verweerder is verschenen [REDACTED] en [REDACTED].

STANDPUNTEN PARTIJEN

8. Ter toetsing ligt voor de vraag of de verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
9. Appellante stelt in het beroepschrift dat de totstandkoming van het besluit in strijd is met de artikelen 3:4 lid 2, 3:2 en 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

10. Volgens appellante is het besluit in strijd met het, in artikel 3:4 lid 2 Awb neergelegde, evenredigheidsbeginsel. Volgens appellante zijn geringe tekortkomingen dusdanig zwaar meegewogen in de beoordeling, dat het besluit onevenredig is in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. Verder geeft appellante aan gedurende het blok op geen enkel moment geïnformeerd te zijn over het vereiste om 'standard errors' toe te voegen aan haar onderzoeksresultaten. Appellante stelt dan ook dat aan het ontbreken hiervan geen zwaar gewicht dient te worden toegekend.
11. Volgens verweerder sluiten de door appellante in haar scriptie opgenomen 'recommendations' niet goed aan bij de onderzoeksresultaten. Appellante is van mening dat haar nervositeit tijdens de mondelinge toelichting van haar scriptie aan dit standpunt van verweerder heeft bijgedragen. Zij vindt namelijk juist wel dat de meeste 'recommendations' in haar scriptie kunnen worden afgeleid uit de onderzoeksresultaten en ook ondersteund worden door relevante literatuur. Appellante veronderstelt dan ook dat niet alle aspecten van haar werk door verweerder volledig in overweging zijn genomen bij het opstellen van de definitieve beslissing. Volgens haar is het besluit dan ook in strijd is met het, in artikel 3:2 Awb neergelegde, zorgvuldigheidsbeginsel.
12. Appellante stelt tevens in haar beroepschrift dat het besluit onvoldoende is gemotiveerd. Volgens appellante heeft verweerder onvoldoende gespecificeerd in welke exacte scriptieonderdelen appellante tekort zou zijn geschoten. Deze onderdelen zijn tevens niet aan bod gekomen bij eerdere evaluaties. Appellante is dan ook van mening dat het besluit in strijd is met het, in artikel 3:46 Awb neergelegde, motiveringsbeginsel.
13. Om deze redenen verzoekt appellante het CBE het door de verweerder vastgestelde cijfer te heroverwegen.
14. Verweerder stelt in haar verweerschrift dat zij niet in strijd heeft gehandeld met het, in artikel 3:4 lid 2 Awb neergelegde, evenredigheidsbeginsel. Verweerder hanteert ter beoordeling van de scriptie een beoordelingsrubriek. Verweerder heeft geen bewijs kunnen vinden dat de beoordeling inconsistent is met deze beoordelingsrubriek en de daaraan gekoppelde inhoud en feedback van de twee beoordelaars. Verweerder heeft tevens de gehanteerde beoordelingsstandaarden voor de opleiding onafhankelijk laten verifiëren door een blokcoördinator van een vergelijkbaar vak. Verweerder merkt daarnaast op dat appellante ook lacunes vertoont in haar begrip van de beoordelingsstandaarden die worden verwacht voor de rapportage van de resultaten en de interpretatie daarvan.
15. Verweerder stelt tevens in haar verweerschrift dat zij niet in strijd heeft gehandeld met zowel het zorgvuldigheidsbeginsel als het motiveringsbeginsel. Volgens verweerder heeft zij de door de beoordelaars gevolgde beoordelingswijze grondig gecontroleerd en vastgesteld dat deze geheel in lijn is geweest met het interne scriptiebeoordelingsprotocol. Verweerder is tevens van mening dat de feedback door de beoordelaars tijdig, relevant en zorgvuldig is geweest en dat daarmee het vastgestelde cijfer ook duidelijk gemotiveerd is.
16. Verweerder concludeert dan ook dat het bestreden besluit in stand dient te blijven.

VERSLAG TER ZITTING D.D. 10 november 2025

17. De standpunten van partijen worden herhaald. Appellante voegt toe dat zij begrip heeft, en dankbaar is voor alle ontvangen feedback. Zij is van mening dat haar scriptie in algemene zin van goede kwaliteit is en is het daarom niet eens met het toegekende cijfer. Tevens benadrukt zij dat de examinatoren op een aantal onderdelen onvoldoende feedback hebben gegeven.
18. Verweerder voegt naar aanleiding van de aanvullingen van appellante nog toe dat verschillende aanvullende onderzoeken hebben plaatsgevonden. Er zitten volgens verweerder geen onregelmatigheden tussen de rubriek, de feedback en het cijfer. Verweerder vindt dat het aanvullende onderzoek geen bewijs naar voren brengt waaruit, zoals appellante beweerd, zou blijken dat verweerder redelijkerwijs niet tot het bestreden besluit had kunnen komen.
19. Het CBE merkt naar aanleiding van de aanvullingen van verweerder op dat twee beoordelaars onafhankelijk tot dezelfde feedback zijn gekomen. De eerste beoordelaar beoordeelde de scriptie met een 6,5, de tweede beoordelaar beoordeelde de scriptie met een 6,2. Het eindcijfer bedraagt het gemiddelde van deze cijfers; een 6,4. Het CBE stelt daarnaast ook vast dat een mondelinge toelichting deel uitmaakt van de scriptie, maar dat deze echter niet van invloed is op het cijfer. De mondelinge toelichting dient om redeneringen uit te leggen die niet binnen de woordenlimiet van de scriptie passen.

BEOORDELING

20. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 5 september 2025, te weten: het eindcijfer voor het vak MTH4911: Master Thesis. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.
21. Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.
22. Ter toetsing ligt voor de vraag of verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
23. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: 'WHW') is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren.
24. Op grond van vaste rechtspraak van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (hierna: het CBHO), de rechtsvoorganger van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, dient het CBE te onderzoeken of een beslissing in overeenstemming met de geldende regels tot stand is gekomen of anderszins in strijd met het recht is genomen. In dat kader moet het CBE onderzoeken of de examinatoren redelijkerwijs tot hun beoordeling hebben kunnen komen (zie onder meer de uitspraak van het CBHO van 22 februari 2019, CBHO 2018/198, rechtsoverweging 2.5). Het CBE moet daarbij terughoudend toetsen. Het toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd (zie de uitspraak van het CBHO van 16 maart 2020, CBHO 2019/205, rechtsoverweging 2.2.2.) (ECLI:RVS:2024:1296, r.o. 4.2).
25. Dit neemt niet weg dat het CBE wel kan beoordelen of de vaststelling van het cijfer terecht in stand is gelaten voor zover bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enige andere wet in formele zin zijn gesteld. Gelet op het

voorgaande heeft het CBE een beperkte ruimte om te toetsen of de beoordeling van de door appellante gemaakte scriptie onjuist is. Het CBE zal hierna daarom alleen beoordelen of hetgeen appellante heeft aangevoerd tot de conclusie leidt dat de beoordeling zo onzorgvuldig is geweest dat deze niet in stand kan blijven (ECLI:NL:RVS:2023:2964).

26. Het CBE stelt vast dat de scriptie is beoordeeld aan de hand of een vooraf opgestelde beoordelingsrubriek en dat de gehanteerde beoordelingsstandaarden zijn getoetst door een onafhankelijke blokcoördinator van een vergelijkbaar vak. Studenten zijn bovendien tijdig en voldoende geïnformeerd over de vereisten en inhoudelijke en methodologische verwachtingen. De scriptie is beoordeeld door twee beoordelaars en hun cijfers wijken niet aanzienlijk van elkaar af; het eindcijfer is een gemiddelde daarvan. De tekortkomingen die appellante worden verweten zijn duidelijk opgenomen in de feedback, welke aansluit bij de beoordelingsrubriek. Er zijn geen inconsistenties aangetroffen tussen de ingevulde rubrieken van de twee beoordelaars. De motivering van de beoordeling is volgens het CBE daarmee voldoende. Dat de mondelinge toelichting volgens appellante de beoordeling zou hebben beïnvloed acht het CBE niet aannemelijk, mede omdat de mondelinge toelichting formeel geen onderdeel is van de beoordeling.
27. Gelet op het voorgaande concludeert het CBE dat verweerder redelijkerwijs tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Zowel de beoordelingsprocedure als de toetsing door middel van de gebruikte beoordelingsstandaarden zijn zorgvuldig verlopen. Ook zijn de gehanteerde standaarden niet onevenredig. Binnen het eerder geschetste beperkte toetsingskader ziet het CBE dan ook geen aanleiding om in te grijpen in de inhoudelijke beoordeling van de scriptie.
28. Ook hetgeen appellante anderszins heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel. Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted] en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van mr. [redacted], secretaris, in vergadering bijeen op 10 november 2025.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 53 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken