

## College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 27 oktober 2025

Zaaknummer 2025.378

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van [REDACTED] woonachtig te [REDACTED] ([REDACTED] hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 25 augustus 2025 van de BSA-commissie van de Faculty of Science and Engineering (hierna: FSE) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de (BSA-)commissie of verweerder, een negatief bindend studieadvies voor de bacheloropleiding Circular Engineering.

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 2 september 2025, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 2 september 2025, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van de commissie, welk besluit betrekking heeft op een negatief bindend studieadvies (BSA) voor de bacheloropleiding Circular Engineering. Dit besluit dateert van 25 augustus 2025. Student heeft tevens verzocht voor een voorlopige voorziening.
2. Bij e-mailbericht van 4 september 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellante. Het plannen van een voorlopige voorziening zal worden aangehouden in afwachting van het te houden schikkingsgesprek op 12 september 2025.
3. Bij e-mailbericht van 4 september 2025 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om het CBE uiterlijk 25 september 2025 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 6 oktober 2025 en dat dientengevolge uiterlijk op 26 september 2025 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 8 september 2025 informeert de studieadviseur van student het CBE dat appellante na het einde van de week geen vakken meer kan halen en daarmee de kans op het ontlopen van een negatief bindend studieadvies worden ontnomen.
5. Bij e-mailbericht van 8 september 2025 worden partijen uitgenodigd voor een voorlopige voorziening die op 9 september 2025 plaatsvindt.
6. Op 9 september 2025 treft de voorzitter van het CBE een voorlopige voorziening welke inhoudt dat student onder couvert wordt toegelaten tot de vakken in het eerste jaar.
7. Bij e-mailbericht van 16 september 2025 informeert de commissie het CBE dat er niet is gekomen tot een minnelijke schikking.
8. Bij e-mailbericht van 23 september 2025 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.

9. Bij e-mailbericht van 24 september 2025 wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellante.
10. Bij e-mailbericht van 1 oktober 2025 wordt door appellante nadere stukken ingediend. Deze stukken zijn bij e-mailbericht van diezelfde datum doorgestuurd aan de commissie.
11. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 6 oktober 2025, waarbij appellante is verschenen. Namens de commissie is verschenen [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED].

### **STANDPUNTEN PARTIJEN**

12. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
13. Appellante stelt in het beroepschrift dat ze door technische beperkingen niet aanwezig kon zijn bij de hoorzitting omtrent het negatieve BSA. Indien zij wel aanwezig had kunnen zijn bij dit gesprek, had zij kunnen toelichten waarom in haar geval geen negatief BSA had mogen worden opgelegd. Appellante is namelijk van mening dat er in haar situatie sprake is van bijzondere omstandigheden, op basis waarvan verweerder had moeten afzien van het negatieve BSA. Appellante stelt namelijk dat haar familie was verhuisd, haar oma ziek was en dat ze tevens psychische problemen had door de eerder genoemde omstandigheden en het vestigen in een nieuwe stad. Om deze reden verzoekt appellante het CBE negatieve BSA te heroverwegen.
14. Verweerder stelt dat appellante over onvoldoende ECTS beschikt om een negatief BSA te ontlopen. Appellante beschikt namelijk over 42,5 ECTS, terwijl 45 ECTS vereist zijn. Appellante heeft daarnaast, conform de procedure, een waarschuwing ontvangen met betrekking tot het negatieve BSA. Daarna heeft zij een voornemen tot het geven van een negatief BSA ontvangen en is zij uitgenodigd om haar zienswijze te geven. Verweerder is van mening dat appellante onvoldoende heeft aangetoond dat daadwerkelijk sprake is geweest van technische problemen. Daarnaast had het op de weg van appellante gelegen om tijdig contact op te nemen over deze gestelde problemen. Het niet verschijnen op het moment van het horen dient volgens verweerder derhalve voor rekening en risico van appellante te blijven. Hierna heeft appellante het daadwerkelijke besluit ontvangen. Verweerder is dan ook van mening dat de procedure voldoende zorgvuldig is gevolgd. Daarnaast stelt verweerder dat de door appellante aangehaalde persoonlijke omstandigheden niet kwalificeren als omstandigheden in de zin van het Uitvoeringsbesluit WHW, en merkt hij op dat appellante deze omstandigheden op grond van artikel 7.5, lid 3, van de Onderwijs- en Examenregeling bachelor Circular Engineering 2024-2025 (hierna: OER) tijdig had moeten melden. Volgens verweerder heeft appellante de omstandigheden pas halverwege mei gemeld, wat als te laat wordt beschouwd. Hierdoor is volgens verweerder de causaliteit tussen de gebeurtenissen en de studievertraging niet vast te stellen. Ten slotte stelt verweerder dat appellante moeite heeft met de wiskundige vakken en dat dit derhalve mogelijk niet de juiste opleiding voor haar is.
15. Naar aanleiding van bovenstaande, concludeert verweerder dat het bestreden besluit in stand dient te blijven.

### **VERSLAG TER ZITTING D.D. 6 oktober 2025**

16. De standpunten van partijen worden herhaald. Appellante benadrukt nogmaals dat zij door bijzondere persoonlijke omstandigheden niet in staat is geweest om 45 ECTS te behalen. Zij stelt tevens dat zij heeft aangetoond over het benodigde niveau te beschikken, aangezien zij later in het studiejaar meer ECTS heeft behaald. Dit zou het gevolg zijn van het feit dat zij toen minder hinder

ondervond van de persoonlijke omstandigheden. Verder stelt appellante dat het buiten haar macht lag dat zij niet in staat is geweest om te worden gehoord. Daarnaast voert zij aan dat de door haar gestelde persoonlijke omstandigheden en het causale verband met de studievertraging, opgelopen in periode 1 en 2, worden onderbouwd door een medische verklaring. Appellante betwist bovendien dat zij moeite heeft met de wiskundige vakken. Volgens haar heeft zij deze vakken niet behaald omdat deze vielen in een periode waarin haar psychische klachten het ernstigst waren. Wat betreft het late contact met de studieadviseur stelt appellante dat dit eveneens het gevolg was van haar psychische problemen en van de onderschatting van de ernst daarvan. Volgens appellante was zij in maart 2025 niet in staat om alle vakken te behalen vanwege het aantal herkansingen dat zij nog open had staan uit periode 2. Verder geeft zij aan dat zij haar mentale problemen liever niet deelde; zelfs haar eigen familie was hiervan niet op de hoogte. Daarnaast was zij zich er niet van bewust dat een formeel statement als bewijs noodzakelijk zou zijn, en achtte zij het moeilijk om dit alsnog op te vragen, aangezien de behandeling reeds was afgerond.

17. Verweerder voegt toe dat hij de ingediende medische verklaring graag eerder had willen ontvangen, zodat hier bij het nemen van het besluit rekening mee had kunnen worden gehouden. Verweerder merkt echter op dat dit geen aanleiding vormt tot wijziging van het besluit. Daarnaast stelt verweerder dat er verschillende inconsistenties zijn in het relaas van appellante. Zo vraagt verweerder zich af hoe het mogelijk is dat appellante haar problemen destijds zou hebben onderschat, terwijl zij wél in behandeling was bij een psycholoog. Ook vraagt verweerder zich af waarom deze omstandigheden nooit eerder ter sprake zijn gekomen in gesprekken met de studieadviseur. Verweerder betwist verder dat er sprake is van een causaal verband tussen de gestelde persoonlijke omstandigheden en het behalen van de minste studieresultaten. Volgens verweerder zijn er in maart 2025 nog steeds toetsen niet behaald, terwijl dit tegen het einde van appellantes behandeling bij de psycholoog was, en haar mentale gesteldheid dus verbeterd zou moeten zijn. Bovendien heeft appellante zelf verklaard dat de periodes waarin zij het meest last had van de persoonlijke omstandigheden, periodes 1 en 2 betroffen.

## **BEOORDELING**

18. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 25 augustus 2025, te weten: een negatief bindend studieadvies voor de bacheloropleiding Circular Engineering. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

19. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) kan het instellingsbestuur een negatief BSA uitbrengen, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Uit deze bepaling volgt dat alleen die persoonlijke omstandigheden kunnen worden meegewogen die invloed hebben gehad op de studieresultaten waarover het negatief BSA is uitgebracht. Artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW vult in wat onder persoonlijke omstandigheden als bedoeld in artikel 7.8b, lid 3 van de WHW wordt verstaan. In deze bepaling is ook de hardheidsclausule opgenomen. Dit betekent dat de reikwijdte van de toetsing aan de hardheidsclausule is beperkt tot die persoonlijke omstandigheden die invloed hebben gehad op de studieresultaten waarover het negatief BSA is uitgebracht.

20. In hoofdstuk 7 van de OER is een regeling met betrekking tot het afgeven van deze afwijzing, het zogenoemd 'negatief bindend studieadvies', opgenomen, waarin tevens is neergelegd onder welke voorwaarden persoonlijke omstandigheden bij deze beslissing een rol kunnen spelen.
21. Het CBE stelt vast dat appellante niet voldoet aan de norm zoals vastgelegd in artikel 7.3, lid 5, van de OER. Appellante beschikt namelijk slechts over 42,5 ECTS van de benodigde 45 ECTS uit het eerste leerjaar. Verweerder heeft, conform artikel 7.4, lid 1, van de OER, op 10 december 2024 een waarschuwing gegeven. Daarnaast is het CBE van oordeel dat appellante voldoende in de gelegenheid is gesteld om te worden gehoord, zoals bedoeld in artikel 7.3, lid 8, van de OER. Dat appellante van deze mogelijkheid geen gebruik heeft gemaakt, is niet aan verweerder te wijten. Het CBE is dan ook van oordeel dat de procedure naar behoren is gevolgd. Appellante is er naar het oordeel van het CBE niet in geslaagd om de gestelde causaliteit tussen de persoonlijke omstandigheden en de studievertraging voldoende aan te tonen. De door appellante ingediende medische verklaring brengt het CBE niet tot een ander oordeel. Het CBE is dan ook van oordeel dat verweerder terecht een negatief BSA heeft uitgevaardigd.
22. Ook hetgeen appellante anderszins heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

## UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted] en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van [redacted], secretaris, in vergadering bijeen op datum.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van bedraagt 53 Euro. Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)