

Maastricht, 13 november 2025

Zaaknummer 2025.370

UITSPRAAK van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van [REDACTED] woonachtig te [REDACTED] ([REDACTED] hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 28 augustus 2025 van de examinator van de Maastricht School of Management (hierna: MSM) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen verweerder, inhoudende de beoordeling van de masterscriptie met het cijfer 3,0.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 29 augustus 2025, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 1 september 2025, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van verweerder, welk besluit betrekking heeft op de beoordeling van de masterscriptie met het cijfer 3,0 (hierna: het bestreden besluit). Het bestreden besluit dateert van 28 augustus 2025.
2. Bij e-mailbericht van 3 september 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellante en verzoekt om uiterlijk 10 september 2025 een kopie of schermafbeelding van het bestreden besluit toe te sturen waarop de datum van bekendmaking zichtbaar is.
3. Bij e-mail van 4 september 2025 heeft appellante de gevraagde schermafbeelding van het bestreden besluit toegezonden. Tevens heeft zij een e-mail van de programmamanager overgelegd betreffende de deadline voor de herkansing, die afloopt op 18 januari 2026, alsmede een e-mail van de examencommissie inzake het recht op inzage en de toelichting op de beroepsprocedure. Daarnaast heeft appellante bij haar e-mails van 4 september 2025 aanvullende documentatie overgelegd ter aanvulling op haar beroepschrift, waaronder de bijlagen behorende bij haar masterscriptie. In dit verband verzoekt zij tevens om een herbeoordeling van haar masterscriptie.
4. Bij e-mailbericht van 4 september 2025 heeft het CBE appellante geïnformeerd dat de ontvankelijkheid van het beroep zal worden beoordeeld door de raadkamer tijdens de hoorzitting van 15 september 2025.
5. Bij e-mailberichten van 5 september 2025 heeft appellante opnieuw aanvullende stukken ter ondersteuning van haar beroepschrift toegezonden. Eveneens heeft zij bij e-mailberichten van 8 september 2025 nadere aanvullingen op het beroepschrift ingediend.
6. Bij e-mailbericht van 15 september 2025 heeft het CBE appellante ervan in kennis gesteld dat op 27 oktober 2025 een hoorzitting zal worden gehouden, waarvoor beide partijen zijn uitgenodigd. Tijdens deze zitting zullen zowel de ontvankelijkheid van het beroep als de inhoudelijke beoordeling daarvan aan de orde komen.
7. Bij e-mailbericht van 15 september 2025 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de examencommissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de examencommissie om het CBE uiterlijk 6 oktober 2025 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig

ontwikkeld. De masterscriptie vormde volgens appellante een uitgebreide versie van dit goedgekeurde project. Tijdens de verdediging gaf dezelfde examiner echter te kennen te twifelen of het ingediende werk een businessplan dan wel een ander type onderzoek betrof, wat volgens appellante de consistentie en rechtvaardigheid van de beoordeling ondermijnt. Appellante stelt voorts dat zij tijdens de mondelinge verdediging oneerlijk is behandeld. Toen zij beleefd verzocht een vraag te herhalen omdat zij deze niet goed had verstaan, werd haar beoordeling verlaagd en werd haar ten onrechte verweten dat zij de vraag zonder geldige reden niet had begrepen. Daarnaast merkten de beoordelaars onterecht op dat haar scriptie geen SWOT-analyse, interviews of kwantitatieve analyse bevatte, terwijl deze onderdelen wel degelijk waren opgenomen. Tot slot voert appellante aan dat zij tijdens de verdediging herhaaldelijk werd onderbroken, waardoor zij haar standpunten onvoldoende kon toelichten. Volgens haar waren de examinatoren onvoldoende voorbereid en niet vertrouwd met het onderwerp van de scriptie. Er werden vragen gesteld over informatie die reeds duidelijk in het werk was opgenomen, wat erop wijst dat essentiële onderdelen van haar scriptie over het hoofd zijn gezien. Dit ondermijnt volgens appellante opnieuw de eerlijkheid en zorgvuldigheid van de beoordeling. Gelet op het voorgaande verzoekt appellante het CBE om haar beroep gegrond te verklaren. Voorts verzoekt zij het CBE om een passende maatregel te gelasten, zoals een herverdediging waarbij alle ingediende materialen, inclusief de bijlagen, in aanmerking worden genomen, alsmede een herbeoordeling door gekwalificeerde beoordelaars, met de bevestiging dat het volledige dossier is ingezien. Appellante verzoekt tevens om de intrekking van de eerdere beoordeling, aangezien deze was gebaseerd op onvolledige documenten en op opmerkingen die haar werk onjuist hebben weergegeven.

15. De examencommissie stelt in het verweerschrift dat appellante haar masterscriptie, inclusief de bijbehorende bijlagen, op 24 juni 2025 heeft geüpload via het MSM Teams kanaal. De mondelinge verdediging vond plaats op 16 juli 2025. Nadat appellante had gemeld dat niet alle bijlagen aan de examinatoren waren verstrekt, is vastgesteld dat enkele documenten inderdaad niet correct waren doorgestuurd. Deze ontbrekende bijlagen zijn op 17 juli 2025, de dag na de verdediging, alsnog aan de examinatoren toegezonden. De examencommissie benadrukt dat de uiteindelijke beoordeling is vastgesteld op basis van alle relevante documentatie, inclusief de later ontvangen bijlagen. Volgens de examencommissie kon appellante tijdens de verdediging meerdere vragen niet naar behoren beantwoorden, met name over de wijze waarop de data waren geassimileerd, geanalyseerd en geïntegreerd in het businessplan. De examinatoren hebben appellante duidelijk gemaakt dat het onvoldoende oordeel niet het gevolg was van ontbrekende documenten, maar van de algehele kwaliteit van haar werk. Tevens verklaarden de examinatoren dat de beoordeling en de gestelde vragen volledig onafhankelijk waren van de tijdelijk ontbrekende bijlagen en dat zij toegang hadden tot de volledige inzending van appellante. Verder merken de examinatoren op dat appellante tijdens de verdediging tegenstrijdige antwoorden gaf op vragen over de gebruikte analysetools. De examencommissie stelt dat zij zich niet kan uitlaten over eventuele opmerkingen die tijdens de mondelinge verdediging zijn gemaakt, nu zij daar zelf niet bij aanwezig was. De examencommissie wijst erop dat de mondelinge verdediging slechts voor tien procent meetelt in het eindcijfer van de scriptie. De masterscriptie was voorafgaand aan de verdediging beoordeeld door twee examinatoren, die hun beoordelingen hebben vastgelegd in het beoordelingsformulier, welke eveneens bij het verweerschrift is gevoegd. Zij hebben hierbij de gebruikelijke rubrieken gehanteerd en hun cijfers onderbouwd met argumenten conform de Dublin Descriptors. De examencommissie benadrukt dat beide beoordelaars ruime ervaring hebben met de beoordeling van masterscripties. Daarnaast is conform regels een derde, onafhankelijke examiner aangesteld, die eveneens concludeerde dat de masterscriptie niet aan de vereisten voldeed en deze beoordeelde met het cijfer 4,13. Gelet op het voorgaande verzoekt de examencommissie het CBE dan ook het beroep ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

VERSLAG TER ZITTING D.D. 27 oktober 2025

16. De standpunten van partijen worden herhaald. Appellante benadrukt dat haar beroep niet ziet op de inhoudelijke beoordeling van de masterscriptie, maar ziet op de schending van de procedurele regels tijdens haar mondelinge verdediging. Verweerder erkent dat tijdens de verdediging enkele bijlagen ontbraken, maar stelt dat de examinatoren hiervan aantekening hebben gemaakt en de ontbrekende stukken nadien alsnog in de beoordeling hebben betrokken. Volgens verweerder is de procedure correct gevolgd en is het eindcijfer juist vastgesteld. Appellante betwist dit en stelt dat uit de opname van de verdediging blijkt dat niet slechts enkele, maar alle bijlagen ontbraken. De examinatoren gaven tijdens de verdediging zelf aan de bijlagen niet te kunnen vinden. Na afloop heeft appellante bij de blokcoördinator geïnformeerd, die bevestigde dat de bijlagen wel aan de examinatoren waren verstrekt. Appellante begrijpt niet hoe deze tegenstrijdigheid heeft kunnen ontstaan. Verweerder merkt in dit verband nog op dat de masterscriptie wordt beoordeeld op basis van de hoofdtekst. De bijlagen dienen slechts ter ondersteuning, bijvoorbeeld voor opname van de interviews.
17. Het CBE vraagt appellante naar een e-mail van 16 juli 2025, waarin melding werd gemaakt van een niet-afgeleverde e-mail wegens een ZIP-bijlage. Het CBE vraagt aan wie dit bericht was gericht en of de bijlagen in deze ZIP waren opgenomen. Appellante verklaart dat zij de bijlagen tweemaal heeft ingediend omdat het bestand aanvankelijk te groot was.
18. Het CBE vraagt verweerder hoe het mogelijk is dat de bijlagen de examinatoren niet correct hebben bereikt. Verweerder licht toe dat appellante op 24 juni 2025 de masterscriptie en bijlagen heeft ingediend bij de partnerinstelling. Deze heeft het Education Office geïnformeerd over de ingediende stukken. De fout is vervolgens ontstaan tussen de partnerinstelling en het Education Office, waardoor enkele bijlagen niet correct zijn geüpload in het Teams kanaal. Deze stukken zijn echter direct daarna alsnog ter beschikking gesteld en in de uiteindelijke beoordeling meegenomen.
19. Het CBE vraagt naar het vak Research Method en het feit dat een van de examinatoren tevens tutor was in dit vak. Appellante behaalde daarin een voldoende voor het onderzoeksplan. Het CBE vraagt hoe het mogelijk is dat zij desondanks de masterscriptie niet heeft behaald en wat de relatie tussen beide vakken is. Verweerder licht toe dat Research Method dient als voorbereiding op de masterscriptie, waarbij studenten onderzoeksmethoden leren en een eerste onderzoeksvoorstel opstellen. Hoewel appellante een goed beginvoorstel formuleerde, betrof dit slechts de startfase van het verdere onderzoekstraject.

BEOORDELING

20. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 28 augustus 2025, te weten: de beoordeling van de masterscriptie met het cijfer 3,0. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

21. Ten eerste merkt het CBE op dat uit de omschrijving van de taken en bevoegdheden van de examencommissie in artikel 7.12, tweede lid, en artikel 7.12b, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) voortvloeit dat de examencommissie instaat voor de kwaliteit van de tentamens en de desbetreffende opleiding, bijvoorbeeld door het stellen van opleidings- en examenregels en door het stellen van de voorwaarden waar opleidingen

en tentamens aan moeten voldoen. De inhoud van een tentamen wordt vastgesteld door examinatoren, die door de examencommissie worden aangewezen. Dit vloeit voort uit artikel 7.12c, eerste lid, van de WHW. Dit betekent dat de commissie en het CBE niet kunnen (her)beoordelen of de examiner een juist cijfer heeft vastgesteld. Dat is aan de examiner (ECLI:NL:RVS:2023:914). Dit neemt niet weg dat het CBE wel kan beoordelen of de vaststelling van het cijfer terecht in stand is gelaten voor zover bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb), de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.

22. De toetsing door het CBE van de beoordeling van examinatoren is beperkt tot de vraag of die beoordeling niet in strijd met de redelijkheid en billijkheid tot stand is gekomen, het beoordelingsproces zorgvuldig is verlopen en de beslissing niet in strijd is met regelgeving. Dit betekent dat het CBE niet kan toetsen of de beoordeling van de examinatoren inhoudelijk juist is. Het CBE zal hierna daarom alleen beoordelen of hetgeen appellant heeft aangevoerd tot de conclusie leidt dat de beoordeling zo onzorgvuldig is geweest dat deze niet in stand kan blijven (ECLI:NL:RVS:2023:2964).
23. Het CBE is van oordeel dat uit de overgelegde stukken, alsmede uit hetgeen ter zitting naar voren is gebracht, voldoende duidelijk blijkt dat de beoordeling door verweerder heeft plaatsgevonden aan de hand van een aantal vaste criteria, neergelegd in een beoordelingsformulier. De masterscriptie is in eerste instantie getoetst door twee examinatoren, wiens feedback in het beoordelingsformulier is opgenomen. Voorts blijkt uit de stukken dat de beoordeling aan de hand van het beoordelingsformulier inhoudelijk op duidelijke en gedetailleerde wijze is gemotiveerd. De examinatoren hebben per leerdoel gemotiveerd aangegeven op welke gronden de scriptie al dan niet een voldoende beoordeling heeft gekregen ten aanzien van de desbetreffende leerdoelen. Voorts is de masterscriptie conform regels door een derde onafhankelijke examiner beoordeeld, aangezien er een verschil van 1,5 punt bestond tussen de beoordelingen van de eerste en tweede examiner. Ook de derde examiner heeft de masterscriptie als onvoldoende beoordeeld.
24. Het CBE stelt voorts vast dat enkele bijlagen voorafgaand aan de mondelinge verdediging niet correct aan de examinatoren zijn overgelegd en dit niet aan appellante te wijten is. Hoewel dit een onzorgvuldigheid vormt in de voorbereiding van de beoordeling, ziet het CBE echter aanleiding om dit gebrek te passeren op grond van artikel 6:22 van de Awb, aangezien aanmerkelijk is gemaakt dat appellante hierdoor niet is benadeeld. Hoewel het CBE zich kan voorstellen dat appellante zich tijdens de mondelinge verdediging gehinderd heeft gevoeld vanwege de onjuiste verstrekking van de bijlagen, heeft verweerder overtuigend toegelicht dat de examinatoren achteraf – één dag later - alle bijlagen hebben ontvangen en hun uiteindelijke beoordeling hebben gebaseerd op alle relevante stukken. De examinatoren blijven, ook na kennisgeving van de ontbrekende bijlagen, achter hun onvoldoende beoordeling van de masterscriptie staan daar het door appellante uitgevoerde onderzoek van onvoldoende kwaliteit is. Bovendien constateert het CBE dat de mondelinge beoordeling slechts voor tien procent meeweegt bij het vaststellen van het eindcijfer. Dit impliceert dat de invloed van dit onderdeel op het eindcijfer beperkt is en dat de schriftelijke scriptiebeoordeling van doorslaggevende betekenis blijft. Gelet op het voorgaande concludeert het CBE dat appellante door het geconstateerde gebrek niet is benadeeld in de zin van artikel 6:22 van de Awb en dat het moeten afleggen van een herkansing voor appellante, ongeacht de kwaliteit van de mondelinge verdediging, als onvermijdelijk wordt beschouwd.
25. Het CBE is dientengevolge van oordeel dat de vaststelling van het cijfer op zorgvuldige en transparante wijze tot stand is gekomen en dat verweerder in redelijkheid tot zijn beoordeling heeft kunnen komen. De onderbouwing van het cijfer is naar behoren gemotiveerd en gebaseerd op het beoordelingsformulier. Niet is gebleken dat de beoordeling op willekeurige, onevenredige of

anderszins onredelijke wijze heeft plaatsgevonden. Het CBE ziet dan ook geen aanleiding om te oordelen dat het bestreden besluit onzorgvuldig is genomen, dan wel in strijd is met enige rechtsregel of fundamenteel rechtsbeginsel. Ook hetgeen appellante anderszins heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond; en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted] en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van [redacted], secretaris, in vergadering bijeen op 27 oktober 2025.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 53 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken