

**College van Beroep voor de Examens**

Maastricht, 13 oktober 2025

Zaaknummer 2025.363

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van [REDACTED], woonachtig te [REDACTED] ([REDACTED] hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 20 augustus 2025 van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: FdR) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de verweerder, inhoudende de afwijzing van het verzoek om in aanmerking te komen voor een derde kans tot het schrijven van de bachelorscriptie, alsmede het verzoek om de bachelorscriptie te mogen schrijven gedurende de aanvang van de masteropleiding European Law School.

**TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij e-mailbericht van 27 augustus 2025, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 2 september 2025, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder, welk besluit betrekking heeft op de afwijzing van het verzoek om in aanmerking te komen voor een derde kans tot het schrijven van de bachelorscriptie, alsmede het verzoek om de bachelorscriptie te mogen schrijven gedurende de aanvang van de masteropleiding European Law School (hierna: het bestreden besluit). Het bestreden besluit dateert van 20 augustus 2025.
2. Bij e-mailbericht van 3 september 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant.
3. Bij e-mailbericht van 3 september 2025 zendt het CBE het beroep van appellant door naar verweerder voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE verweerder om het CBE uiterlijk 24 september 2025 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 6 oktober 2025 en dat dientengevolge uiterlijk op 26 September 2025 het verweerschrift door de verweerder moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 22 september 2025 informeert verweerder het CBE dat er niet is gekomen tot een minnelijke schikking.
5. Bij e-mailbericht van 8 oktober 2025 zijn zowel appellant als verweerder uitgenodigd voor de (online) hoorzitting, welke zal plaatsvinden op 13 oktober 2025.
6. Bij e-mailbericht van 9 oktober 2025 heeft verweerder het verweerschrift aan het CBE toegezonden. In datzelfde bericht heeft verweerder te kennen gegeven niet in persoon bij de hoorzitting aanwezig te zullen zijn en derhalve ook geen mondeling verweer te zullen voeren.
7. Bij e-mailbericht van 9 oktober 2025 wordt door het CBE het verweerschrift verstrekt aan appellant.
8. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 13 oktober 2025, waarbij appellant zonder afmelding niet is verschenen. Verweerder is eveneens niet ter zitting verschenen.

## STANDPUNTEN PARTIJEN

9. Ter toetsing ligt voor de vraag of verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
10. Appellant voert in het beroepschrift aan dat hij in de gelegenheid wenst te worden gesteld om een derde poging te doen tot het schrijven van zijn bachelorscriptie. Tevens verzoekt hij om toestemming om de bachelorscriptie te mogen afronden gedurende de aanvang van de masteropleiding European Law School. Appellant stelt dat hij kampt met diverse psychische problematiek, waaronder een bipolaire stoornis en ADHD. Hij staat hiervoor onder behandeling van een psycholoog en heeft ter onderbouwing een verklaring van zijn behandelaar overgelegd. Volgens appellant leiden zijn klachten tot aanzienlijke stress en belemmeringen, zowel op academisch vlak als in zijn persoonlijke leven. Op grond hiervan verzoekt appellant om een uitzondering te maken op artikel 12 van de Bachelor's Essay Regulations 2024–2025 (hierna: Regulations), waarin is bepaald dat studenten die voor de bachelorscriptie het cijfer 5 hebben behaald, in aanmerking komen voor een herkansingsmogelijkheid. Aangezien appellant reeds van deze herkansing gebruik heeft gemaakt, verzoekt hij om een derde kans. Gezien zijn psychische gesteldheid is appellant van mening dat hij recht zou moeten hebben op een aanvullende mogelijkheid om de scriptie te voltooien, bij voorkeur met een nieuw onderwerp dat beter aansluit bij zijn interesses. Daarnaast voert appellant aan dat het bekostigen van een extra studiejaar een aanzienlijke financiële last voor hem zou betekenen. Om die reden verzoekt hij tevens om de bachelorscriptie te mogen schrijven terwijl hij reeds met de masteropleiding aanvangt. Gelet op het voorgaande verzoekt appellant het CBE het bestreden besluit te heroverwegen.
11. Verweerder voert in het verweerschrift aan dat appellant een verzoek heeft ingediend om een derde kans te verkrijgen voor het schrijven van de bachelorscriptie, alsmede een verzoek heeft gedaan om de bachelorscriptie te mogen afronden gedurende de masteropleiding. Ten aanzien van het verzoek om een derde kans stelt verweerder dat een dergelijke mogelijkheid niet kan worden geboden. In artikel 12 van de Regulations is immers bepaald dat een student die voor de bachelorscriptie het cijfer 5 behaalt, eenmalig de gelegenheid krijgt deze te herkansen teneinde de geconstateerde tekortkomingen te herstellen. Indien ook het definitieve werk met een onvoldoende wordt beoordeeld, dient de student zich opnieuw aan te melden voor het vak in het daaropvolgende academisch jaar. Daarnaast heeft verweerder het verzoek om de bachelorscriptie te mogen afronden bij aanvang van de masteropleiding afgewezen, onder verwijzing naar artikel 7.30b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW). Appellant voldoet niet aan de in dat artikel neergelegde voorwaarden om tot de masteropleiding te worden toegelaten. Appellant voldoet namelijk niet aan alle vereisten van de bacheloropleiding, daar hij de bachelorscriptie niet heeft behaald. Daarnaast blijkt dat appellant, naast de bachelorscriptie, ook een ander vak niet met een voldoende heeft afgerond. Ter onderbouwing hiervan heeft verweerder de cijferlijst van appellant als bijlage bij het verweerschrift overgelegd. Verweerder benadrukt dat appellant tijdens het gesprek dat plaatsvond op 16 september 2025 uitdrukkelijk is geweest op de toepasselijke toelatingseisen, zoals opgenomen in artikel 7.30b WHW. Ten slotte merkt verweerder op dat enkele jaren geleden sprake is geweest van een zogenoemde 'zachte knip'. Deze maatregel betrof evenwel een expliciete en tijdelijk beperkte afwijking van de WHW, welke inmiddels is komen te vervallen. Aangezien vaststaat dat appellant, op basis van de door hem niet betwiste gegevens, niet voldoet aan de toelatingsvoorwaarden voor de masteropleiding, en gelet op het feit dat de wet een harde knip voorschrijft tussen de bachelor- en masterfase, verzoekt verweerder het CBE het beroep ongegrond te verklaren.

**VERSLAG TER ZITTING D.D. 13 oktober 2025**

12. Appellant en verweerder zijn beiden helaas niet ter zitting verschenen.

**BEOORDELING**

13. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 20 augustus 2025, te weten: de afwijzing van het verzoek om in aanmerking te komen voor een derde kans tot het schrijven van de bachelorscriptie, alsmede het verzoek om de bachelorscriptie te mogen schrijven gedurende de aanvang van de masteropleiding European Law School. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

14. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellant en verweerder ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.

15. Ten aanzien van het verzoek van appellant om een derde kans voor het schrijven van zijn bachelorscriptie, overweegt het CBE als volgt. Op grond van artikel 12 van de Regulations geldt dat studenten die voor de bachelorscriptie het cijfer 5 behalen, eenmalig de gelegenheid krijgen deze te herkansen teneinde de geconstateerde tekortkomingen te herstellen. Indien ook het definitieve werk met een onvoldoende wordt beoordeeld, dient de student zich opnieuw aan te melden voor het vak in het daaropvolgende academisch jaar. Nu appellant reeds gebruik heeft gemaakt van de hem geboden herkansingsmogelijkheid en uit de hiervoor aangehaalde bepaling voortvloeit dat in dat geval slechts hernieuwde inschrijving in het volgende academisch jaar mogelijk is, is het CBE van oordeel dat verweerder de toepasselijke procedures juist heeft toegepast en gehandeld conform de geldende regelgeving.

16. Voorts overweegt het CBE ten aanzien van het verzoek van appellant om, indien hem een derde kans zou zijn geboden, de bachelorscriptie gedurende de aanvang van de masteropleiding te mogen afronden, als volgt. Artikel 7.30b WHW bevat de toelatingseisen voor masteropleidingen. Verweerder heeft naar voren gebracht dat appellant, naast het niet met goed gevolg afronden van de bachelorscriptie, eveneens een ander vak niet heeft behaald en derhalve niet voldoet aan de voor de bacheloropleiding gestelde eisen. Hierdoor mist appellant tevens de met dat vak samenhangende studiepunten. Gelet hierop voldoet appellant niet aan de in artikel 7.30b WHW opgenomen voorwaarden voor toelating tot de masteropleiding. Nu appellant deze feitelijke constatering noch schriftelijk noch mondeling ter zitting heeft weersproken, neemt het CBE dit als vaststaand aan. Daaruit volgt dat appellant, gelet op het bestaan van de zogenoemde harde knip tussen de bachelor- en masterfase, niet in aanmerking kon komen voor toelating tot de masteropleiding, en derhalve evenmin de bachelorscriptie gedurende de masteropleiding kon afronden. Het CBE is derhalve van oordeel dat verweerder het verzoek van appellant terecht heeft afgewezen.

17. Ten overvloede merkt het CBE op dat verweerder in haar besluit noch in het verweerschrift kenbaar heeft gemaakt op welke wijze de persoonlijke omstandigheden van appellant zijn meegewogen.

Gelet op de toepasselijke regelgeving, voortvloeiend uit de WHW en de Regulations, leidt deze omissie echter niet tot een ander oordeel.

18. Gezien bovenstaande is het CBE van oordeel dat verweerder, op basis van de thans voorliggende stukken, in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen. Ook hetgeen appellant anderszins heeft aangevoerd in het beroepsschrift, brengt het CBE niet tot een ander oordeel. Nu de procedure door de verweerder op correcte wijze is gevolgd en het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

## UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted] en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van [redacted], secretaris, in vergadering bijeen op 13 oktober 2025.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 53 Euro.

Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)