

**College van Beroep voor de Examens**

Maastricht, 22 september 2025

Zaaknummer 2025.321

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van [REDACTED], woonachtig te [REDACTED] ([REDACTED] hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 18 juni 2025 van de examencommissie van de faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen verweerder, inhoudende de beoordeling van het tentamen Administrative Law 2024-2025-500-PUB2201.

**TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij e-mailbericht van 21 juli 2025, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 22 juli 2025, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder, welk besluit betrekking heeft op de beoordeling van het tentamen Administrative Law 2024-2025-500-PUB2201.
2. Omdat het besluit niet is overgelegd verzoekt het CBE op 24 juli 2025 aan appellant om uiterlijk 31 juli 2025 nadere informatie over te leggen, te weten:
  - Een kopie of screenshot van het besluit waarop de datum zichtbaar is.
3. Bij e-mailbericht van 24 juli 2025 stuurt appellant de gevraagde informatie.
4. Bij e-mailbericht van 28 juli 2025 stuurt het CBE aan appellant een ontvangstbevestiging en legt de verdere procedure uit.
5. Bij e-mailbericht van 28 juli 2025 zendt het CBE het beroep van appellant door naar verweerder voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE verweerder om het CBE uiterlijk 18 augustus 2025 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 22 september 2025 en dat dientengevolge uiterlijk op 25 augustus 2025 het verweerschrift door verweerder moet zijn ingediend bij het CBE.
6. Bij e-mailbericht van 20 augustus 2025 vraagt het CBE aan verweerder naar de stand van zaken. Bij e-mailbericht van diezelfde dag geeft verweerder aan dat een schikkingsgesprek is gepland op 26 augustus 2025.
7. Bij e-mailbericht van 28 augustus 2025 laat verweerder aan appellant weten dat er naar aanleiding van het gesprek op 26 augustus 2025 geen schikking wordt aangeboden en vraagt aan appellant om uiterlijk 1 september 2025 te berichten of hij het beroep wenst voort te zetten. Bij e-mailbericht van 29 augustus 2025 heeft appellant aan verweerder bericht zijn beroep te willen voortzetten.
8. Bij e-mailbericht van 1 september 2025 zijn partijen uitgenodigd voor de (online) hoorzitting op 8 september 2025. Aan verweerder is tevens gevraagd om het verweerschrift per omgaande in te dienen.
9. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 22 september 2025, waarbij appellant is verschenen. Namens verweerder is verschenen [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED], [REDACTED].

## **STANDPUNTEN PARTIJEN**

10. Appellant stelt kortgezegd in het beroepschrift dat vraag zes van het examen niet eenduidig is geformuleerd waardoor er volgens appellant teveel ruimte is gelaten om de vraag op meerdere manieren te interpreteren en te beantwoorden. Omdat appellant de vraag anders heeft geïnterpreteerd en ook beantwoord dan klaarblijkelijk de bedoeling was, heeft hij geen punten ontvangen. Omdat de betreffende vraag ook nog eens acht van de achtendertig punten waard was, heeft deze vraag voor appellant relatief veel invloed gehad op de eindbeoordeling van het examen.
11. Appellant is dan ook van mening dat in het licht hiervan een nieuw modelantwoord dient te worden opgesteld waarbij rekening wordt gehouden met meerdere interpretaties en beantwoording waaronder die van appellant. Appellant verzoekt dan ook tevens om een herbeoordeling van zijn antwoord.
12. Volgens verweerder worden in het beroep van appellant geen specifieke beoordelingsfouten met betrekking tot het modelantwoord genoemd, zoals is vereist volgens de vastgestelde beroepsprocedure. In plaats daarvan is het argument van appellant volgens verweerder gebaseerd op een andere, onjuiste, interpretatie van vraag zes van het examen, waarbij appellant punten lijkt te willen behalen op basis van zijn interpretatie in plaats van te verwijzen naar het modelantwoord.
13. Volgens verweerder heeft de betwiste vraag betrekking op de intensiteit van rechterlijke toetsing in de context van onbepaalde juridische termen. Voor een inhoudelijke juridische toelichting wordt verwezen naar het verweerschrift van verweerder.
14. Verweerder is van mening dat na zorgvuldig onderzoek kan worden vastgesteld dat de interpretatie van appellant geen geldig alternatief antwoord vormt op basis van de gestelde vraag en de verstrekte informatie. De kwestie is door verweerder besproken met verschillende collega's die betrokken waren bij het opstellen van het examen, waaronder de blokcoördinator, en allen waren het erover eens dat de bewoordingen van het examen en het modelantwoord voldoende duidelijk waren en dat het alternatieve antwoord zoals gesteld door appellant niet redelijkerwijs kan worden afgeleid op basis van de gestelde vraag en de bijbehorende tekst.
15. Verweerder is dan ook van mening dat het examen duidelijk en consistent is opgesteld en zowel voor als na afloop eerlijk is beoordeeld en dat er verder ook geen procedurele onregelmatigheden hebben plaatsgevonden. Volgens verweerder is de beoordeling van het examen van appellant zowel procedureel als inhoudelijk correct en dient het door appellant ingediende beroep dan ook ongegrond te worden verklaard.

## **VERSLAG TER ZITTING D.D. 22 september 2025**

16. De standpunten van appellant en verweerder worden herhaald, waarbij de discussie tussen appellant en verweerder net als in de aangeleverde stukken hoofdzakelijk draait om de juridische interpretatie van vraag zes van het examen.
17. Naar aanleiding van deze discussie is het CBE benieuwd of er meer studenten moeite hebben gehad met de interpretatie en de beantwoording van de betreffende vraag. Volgens verweerder waren er inderdaad ook een aantal andere studenten die de betreffende vraag moeilijk bleken te vinden maar het ging niet om een disproportioneel aantal. Het is gezien de uitdagende vraagstelling volgens verweerder ook begrijpelijk dat sommige studenten de vraag als moeilijk ervaren hebben maar dat

neemt niet weg dat de vraag juridisch inhoudelijk correct is opgesteld. Met dergelijke vragen wordt immers het vermogen van studenten getoetst om autonoom tot het juiste antwoord te komen.

## **BEOORDELING**

18. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 18 juni 2025, te weten: de beoordeling van het tentamen Administrative Law 2024-2025-500-PUB2201. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

19. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

20. Ten eerste merkt het CBE op dat uit de omschrijving van de taken en bevoegdheden van de examencommissie in artikel 7.12, tweede lid, en artikel 7.12b, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) voortvloeit dat de examencommissie instaat voor de kwaliteit van de tentamens en de desbetreffende opleiding, bijvoorbeeld door het stellen van opleidings- en examenregels en door het stellen van de voorwaarden waar opleidingen en tentamens aan moeten voldoen. De inhoud van een tentamen wordt vastgesteld door examinatoren, die door de examencommissie worden aangewezen. Dit vloeit voort uit artikel 7.12c, eerste lid, van de WHW. Dit betekent dat de examencommissie en het CBE niet de juistheid van een examen(vraag) of de waardering daarvan kunnen (her)beoordelen. Dat is aan de examinator (ECLI:NL:RVS:2023:914). Dit neemt niet weg dat het CBE wel kan beoordelen of is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.

21. Artikel 17 lid 2 van de Regels en Richtlijnen van de bachelor European Law school, waar het vak Administrative Law 2024-2025-500-PUB2201 onderdeel van is, geeft aan dat een meningsverschil over de inhoud van een beoordeling van een examen in eerste instantie dient te worden voorgelegd aan de betrokken examinator, aangezien noch de examencommissie, noch het CBE een inhoudelijke herbeoordeling van het examen(onderdeel) uitvoert. De student moet duidelijk aangeven op welk punt en waarom de beoordeling onjuist is, gebruikmakend van de mogelijkheden die worden geboden door middel van inzage en feedback.

22. Het CBE zal hierna beoordelen of hetgeen appellant heeft aangevoerd tot de conclusie leidt dat de beoordelingsprocedure van zijn examen zo onzorgvuldig is geweest dat deze niet in stand kan blijven (ECLI:NL:RVS:2023:2964).

23. Het CBE stelt vast dat de kern van het beroep draait om een verschil in inzicht tussen appellant en de examinator ten aanzien van de juridisch inhoudelijke interpretatie van vraag zes van het examen.

Het CBE stelt vast dat op basis van de stukken en het verhandelde ter zitting het juist de bedoeling is geweest van de examinator om studenten enige mate van beoordelingsvrijheid te geven wat betreft de (juiste) juridische interpretatie van vraag zes. Dat een vraag ruimte laat voor verschillende benaderingen betekent niet zonder meer dat de vraag daarmee ook onduidelijk of onjuist is. Tevens volgt het CBE verweerder in het schriftelijk en ter zitting geuite standpunt dat zowel bij de totstandkoming van het examen als de beoordeling daarvan zorgvuldig te werk is gegaan. Zo is het examen door meerdere medewerkers opgesteld en zijn de diverse concepten ter beoordeling ook breed verspreid onder de examinatoren. Tijdens dit proces zijn volgens verweerder ook mogelijke

alternatieve antwoorden overwogen en is de duidelijkheid en leesbaarheid van het Engels beoordeeld door zowel moedertaalsprekers als niet-moedertaalsprekers om de toegankelijkheid van het examen te waarborgen. Zoals ook weergegeven in overweging 14 heeft verweerder gemotiveerd aangegeven dat de interpretatie van appellant juist geen geldig alternatief antwoord vormt op basis van de gestelde vraag en de verstrekte informatie.

24. Het CBE is verder van mening dat zowel op basis van de stukken als het verhandelde ter zitting kan worden vastgesteld dat de examinerator een duidelijke inhoudelijke toelichting heeft gegeven op de vraagstelling en de beantwoording daarvan. Appellant blijft desondanks vasthouden aan zijn eigen juridisch inhoudelijke interpretatie maar voert zowel in zijn beroepschrift als in zijn mondelinge toelichting ter zitting geen andere redenen aan die wijzen op een niet zorgvuldige totstandkoming van de beoordeling of de beoordelingsprocedure.
25. Aangezien het CBE concludeert dat het in de kern gaat om een inhoudelijk verschil van mening over de vraagstelling van vraag zes van het examen, de procedure verder correct is verlopen en zij niet toetst of de beoordeling van een examinerator inhoudelijk juist is, ziet zij dan ook geen aanleiding om aan te nemen dat de gegeven beoordeling niet zorgvuldig tot stand is gekomen en het besluit daarmee onzorgvuldig zou zijn genomen. Het CBE is verder van oordeel dat het besluit van verweerder niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en ook niet kennelijk onredelijk is.
26. Ook hetgeen appellant anderszins heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.
27. Omdat het CBE ook niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted] en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van [redacted], secretaris, in vergadering bijeen op 22 september 2025.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 53 Euro.

Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)