

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 15 september 2025

Zaaknummer 2025.317

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens (hierna: 'CBE') inzake het beroep van [REDACTED] woonachtig te [REDACTED] ([REDACTED] hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 10 juli 2025 van de examencommissie van Maastricht School of Management (hierna: 'MSM') van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen 'verweerder', inhoudende de afwijzing van het verzoek tot uitstel van de inleverdatum voor de master thesis van appellant.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 10 juli 2025, via het Complaints Service Point (hierna: 'CSP') ingekomen bij het CBE op 15 juli 2025, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder, welk besluit een afwijzing betreft van het verzoek van appellant tot uitstel van de inleverdatum voor zijn master thesis. Dit besluit dateert van 10 juli 2025.
2. Bij e-mailbericht van 22 juli 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant en verzoekt het CBE aan appellant om een afschrift van het bestreden besluit alsmede het volledig en ondertekende beroepsformulier na te zenden. Bij e-mailbericht van 28 juli 2025 herhaalt het CBE voornoemd verzoek en op dezelfde datum ontvangt het CBE de verzochte documenten van appellant.
3. Bij e-mailbericht van 29 juli 2025 informeert het CBE appellant dat het beroep door het CBE naar verweerder zal worden gestuurd om te bezien of een schikking mogelijk is in het onderhavige geval
4. Bij e-mailbericht van 29 juli 2025 zendt het CBE het beroep van appellant door naar verweerder voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de verweerder om het CBE uiterlijk 19 augustus 2025 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat er naar wordt gestreefd om onderhavig beroep te behandelen in de zitting van het CBE op 8 september 2025 en dat dientengevolge uiterlijk op 25 augustus 2025 het verweerschrift door verweerder moet zijn ingediend bij het CBE.
5. Bij e-mailbericht van 28 augustus 2025 informeert verweerder het CBE dat appellant niet verschenen is bij het schikkingsgesprek op 28 augustus 2025 ondanks eerdere berichten van appellant dat hij aanwezig zou zijn. Verweerder heeft geen schikking aangeboden.
6. Bij e-mailbericht van 2 september 2025 stuurt verweerder het verweerschrift aan het CBE.
7. Bij e-mailbericht van 4 september 2025 worden beide partijen uitgenodigd voor een hoorzitting op 15 september 2025. Appellant heeft eveneens bij e-mailbericht van 4 september 2025 het verweerschrift van verweerder ontvangen van het CBE.
8. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 15 september 2025, waarbij zowel appellant alsmede verweerder zijn verschenen. Namens verweerder is verschenen [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED].

STANDPUNTEN PARTIJEN

9. Ter toetsing ligt voor de vraag of de verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
10. Appellant stelt in het beroepschrift dat hij heeft verzocht om een kort uitstel van de inleverdatum van zijn master thesis aan verweerder en dit niet aan hem is toegekend. Volgens hem was in de e-mailcorrespondentie met zijn begeleider aan hem een termijn van een week of enkele dagen gegeven ter afronding van de master thesis en niet twee (2) maanden zodat hij naar eigen zeggen zich heeft gehouden aan de termijn. Verder geeft appellant aan dat hij moeilijkheden heeft ervaren in de communicatie met zijn begeleider vanwege het verschil in tijdzones. Het contact tussen appellant en zijn begeleider was als gevolg hiervan beperkt tot contact per e-mail, hetgeen volgens appellant vertragend heeft gewerkt ten aanzien van de feedback op het ingeleverde werk.
11. Verweerder stelt dat verweerder als gevolg van het verzoek van appellant tot uitstel contact heeft gezocht met zowel de begeleider alsmede de tutor van de partnerinstelling HRD Kuwait.
12. Op 30 juni 2025 heeft de begeleider aan verweerder laten weten dat zij appellant vanaf het begin van het master thesis traject had geadviseerd om het rustig aan te doen en de stappen zorgvuldig te volgen, en om de onderzoeksmethodologie vanaf het begin grondig te herzien — vooral omdat een solide basis essentieel was voordat het vierde hoofdstuk van de master thesis kon worden geschreven. Bovendien liet de begeleider aan verweerder weten dat zij de indruk had dat appellant gebrand leek om het werk snel af te ronden, wat ten koste leek te gaan van zorgvuldige aandacht voor feedback. Als gevolg daarvan interpreteerde de student vaak de opmerkingen van de begeleider verkeerd of ging hij er niet goed op in, wat erop wijst dat hij zich meer moet verdiepen in de methodologie.
13. Dit komt ook tot uiting in de feedback die de begeleider op 22 juni 2025 aan appellant zelf heeft gegeven. De begeleider deelde op 22 juni 2025 haar laatste opmerkingen met appellant, waarin zij de belangrijkste punten in hoofdstuk 4 benadrukte, met name met betrekking tot het verkeerde gebruik van variabelen en inconsistenties met hoofdstuk 1. Deze hadden ook betrekking op de hypothese en de onderzoeksvragen die in zijn analyse werden gebruikt, die verschillen van die welke oorspronkelijk in hoofdstuk 1 werden gepresenteerd. De begeleider wees op duidelijke fouten in het gebruik van variabelen, onderzoeksvragen en hypothesen die nog steeds in de masterscriptie voorkwamen en eerder aan de orde waren gesteld, en die verder gingen dan een eenvoudig gebrek aan duidelijkheid, wat de kwaliteit van de scriptie aantast.
14. Op 23 juni 2025 deelde de begeleider aan appellant mee dat de master thesis aanzienlijke herzieningen vereiste die verder gingen dan wat in een paar dagen kon worden aangepakt. De begeleider adviseerde de student om te overwegen een herkansing aan te vragen, zodat hij de nodige tijd en aandacht kon besteden aan het grondig verbeteren van zijn werk. Dit zou de student in staat stellen een sterkere en goed uitgewerkte masterscriptie in te dienen.
15. De begeleider is van oordeel dat appellant nog twee (2) maanden nodig heeft om de master thesis succesvol af te ronden.
16. Ook de tutor van de partnerinstelling HRD Kuwait heeft aan verweerder laten weten dat de laatst ingediende versie van de master thesis van appellant nog steeds verschillende fouten bevatte en

contextuele elementen ontbraken. De tutor is van mening dat appelland nog 3 maanden nodig heeft om de master thesis volgens de vereiste norm te voltooien.

17. Op basis van de ontvangen informatie en het ondersteunend bewijsmateriaal is verweerder van oordeel dat appelland meer inspanningen had moeten leveren om vooruitgang te boeken met zijn master thesis en dat er onvoldoende samenwerking was met zijn begeleider.
18. Appelland had aan het begin mijlpalen (tijdschema) moeten vaststellen met betrekking tot de indiening van de verschillende hoofdstukken van de master thesis. Bovendien is verweerder van oordeel dat appelland, en niet de begeleider, verantwoordelijk is voor de inhoud van de master thesis, voor het bijhouden van de voortgang en voor het halen van de gestelde deadline.
19. Op basis van het bovenstaande is verweerder van mening dat de procedures correct zijn gevolgd en dat er geen reden is om te twijfelen aan het besluit om het verzoek tot uitstel ten aanzien van de inleverdatum van de master thesis af te wijzen.

VERSLAG TER ZITTING D.D. 15 september 2025

20. Het CBE legt de hoorprocedure uit en gaat in op de reikwijdte van zijn bevoegdheden.
21. De standpunten van partijen worden herhaald.
22. Appelland heeft aangegeven dat hij geen herkansing ten aanzien van zijn master thesis wil maar uitstel ten aanzien van het inleveren van de master thesis, appelland kon hier geen nadere onderbouwing voor geven. Appelland is zelf van mening dat zijn master thesis zo goed als klaar is maar de begeleider deelt deze mening niet en zonder goedkeuring van de begeleider kan appelland zijn master thesis niet indienen. Ook de tutor van de partnerinstelling heeft aan appelland aangegeven dat hij aanpassingen dient te maken in onder meer hoofdstuk 1 van zijn master thesis, appelland is het hier niet mee eens. In de maanden juli en augustus heeft appelland niet verder gewerkt aan zijn master thesis in afwachting van de beslissing van het CBE. Verder heeft appelland aangegeven dat hij niet begrijpt waarom er van de 28 studenten in zijn klas, maar 8 studenten de master thesis hebben verdedigd. Als gevolg daarvan is appelland in de veronderstelling dat de overige 20 studenten dus uitstel hebben gekregen voor hun master thesis. Verweerder heeft aangegeven dat dit niet het geval is en het merendeel van de studenten uit eigen beweging heeft gekozen voor de herkansing, daar waar wel een uitstel is verleend, was er sprake van bijzondere persoonlijke omstandigheden. Appelland heeft geen persoonlijke omstandigheden aangedragen.
23. Verweerder geeft aan dat zij enkel bij bijzondere persoonlijke omstandigheden uitstel aan een student verlenen ten aanzien van het inleveren van de master thesis, in het onderhavige geval is er geen sprake van dergelijke bijzondere persoonlijke omstandigheden. Ook andere studenten uit de klas van student hebben geen uitstel gekregen indien er geen sprake was van bijzondere persoonlijke omstandigheden. De student heeft de master thesis niet ingediend en de kwaliteit van de master thesis was naar het oordeel van zowel de begeleider alsmede de tutor eveneens niet van voldoende kwaliteit om succesvol in te dienen. De begeleider was van mening dat er nog veel werk nodig was aan de master thesis. Met de herkansing heeft student voldoende tijd om de aanpassingen gedegen te verwerken. Verweerder geeft eveneens te kennen aan appelland dat hij bij de herkansingsdeadline van 23 december 2025 appelland vanaf 23 september 2025 in de gelegenheid wordt gesteld om zijn master thesis voortijdig in te dienen. Verweerder heeft op 28

augustus 2025 getracht om een schikkinggesprek te voeren met appellant, echter appellant is daarvoor helaas niet komen opdagen. Verweerder blijft bij diens genomen besluit.

BEOORDELING

24. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 10 juli 2025, te weten: de afwijzing van het verzoek tot uitstel van de inlevertermijn ten behoeve van de master thesis van appellant. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.
25. Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.
26. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: 'WHW') is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren.
27. Ingevolge artikel 7.13, eerste lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling (hierna: OER) vast.
28. Artikel 10.2 lid 4 van de toepasselijke Onderwijs- en Examenregeling ('OER') bepaalt dat het onderwijsbureau MSM de deadline voor het inleveren van de master thesis bij de eerste poging en herkansing bekendmaakt. Voor appellant was de deadline voor de eerste kans 23 juni 2025, welke deadline appellant niet heeft gehaald.
29. Artikel 10.2 lid 5 OER bepaalt vervolgens dat indien de student de master thesis niet voor de deadline inlevert, of als de beoordeling van de master thesis of de verdediging daarvan resulteert in een onvoldoende of een No Grade (NG), de student de kans krijgt om een herziening van deze master thesis in te leveren en te verdedigen binnen zes (6) maanden na de deadline die is vastgesteld door het MSM onderwijsbureau (een herkansing). Een student is verplicht om minimaal drie (3) maanden te gebruiken om de masterscriptie te herschrijven.
30. Artikel 10.8 lid 1 OER bepaalt voorts dat persoonlijke omstandigheden die ertoe leiden dat de vereiste deadlines en normen voor de masterscriptie niet worden gehaald, voor de examencommissie een voorwaarde kunnen zijn om de termijn voor de masterscriptie in uitzonderlijke en individuele gevallen met maximaal drie (3) maanden te verlengen, te rekenen vanaf de door het MSM-onderwijsbureau vastgestelde inleverdeadline, op basis van een positief advies van de academisch coördinator. Een student kan slechts één keer per deadline een verlenging aanvragen met betrekking tot de termijn voor het masterproefschrift. Het verzoek om verlenging moet worden ingediend zodra de persoonlijke omstandigheden zich voordoen of uiterlijk één (1) dag voor de indieningsdeadline. Een verlenging wordt overwogen op basis van een schriftelijk verzoek, inclusief eventuele ondersteunende documenten, zoals een medisch attest, een verklaring van een arts, een overlijdensakte, een verklaring van de werkgever of ander bewijsmateriaal.
31. Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of verweerder in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel het bestreden besluit heeft kunnen nemen. Derhalve moet worden onderzocht of het bestreden besluit op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

32. Appellant heeft binnen de gestelde deadline niet voldaan aan de vereisten om de master thesis succesvol af te ronden. Voor het overige heeft appellant geen bijzondere en/of persoonlijke omstandigheden gesteld.
33. Het CBE ziet gelet op het voorgaande dan ook geen aanleiding om aan te nemen dat de gegeven beoordeling niet zorgvuldig is geweest en het besluit daarmee onzorgvuldig is genomen. Het CBE is verder van oordeel dat het besluit van verweerder niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en ook niet kennelijk onredelijk is.
34. Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het College van Beroep voor de Examens:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted], en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van [redacted], secretaris, in vergadering bijeen op 15 september 2025.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 53 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken