

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 29 september 2025

Zaaknummer 2025.309

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van [REDACTED], woonachtig te [REDACTED] ([REDACTED] hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 1 juli 2025 van de examencommissie van de Maastricht School of Liberal Arts and Sciences van de Faculty of Science and Engineering (hierna: FSE) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie, inhoudende het niet verlenen van een extra kans voor het vak VCO1003: World Orientation.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 8 juli 2025, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op diezelfde datum, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de commissie, welk besluit betrekking heeft op het niet verlenen van een extra kans voor het vak VCO1003: World Orientation. Dit besluit dateert van 1 juli 2025.
2. Bij e-mailbericht van 10 juli 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant.
3. Bij e-mailbericht van 10 juli 2025 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om het CBE uiterlijk 31 juli 2025 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 8 september 2025 en dat dientengevolge uiterlijk op 25 augustus 2025 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 10 september 2025 vraagt de commissie drie weken uitstel voor het houden van de minnelijke schikking en dientengevolge ook voor de overige deadlines. Dit in verband met de vakantieperiode.
5. Bij e-mailbericht van 17 juli 2025 wordt het gevraagde uitstel verleend en worden partijen hierover geïnformeerd. De commissie dient het CBE uiterlijk 21 augustus 2025 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 29 september 2025 en dat dientengevolge uiterlijk op 15 september 2025 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
6. Bij e-mailbericht van 17 juli 2025 dient appellant nadere stukken in met betrekking tot zijn eerder ingediende beroepsschrift. Bij e-mailbericht van diezelfde datum zendt het CBE de nadere stukken aan de commissie.
7. Bij e-mailbericht van 20 augustus 2025 informeert de commissie het CBE dat er niet is gekomen tot een minnelijke schikking.
8. Bij e-mailbericht van 15 september 2025 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.

9. Bij e-mailbericht van 16 september 2025 wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appelllant.
10. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 29 september 2025, waarbij appelllant is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED]
[REDACTED]

STANDPUNTEN PARTIJEN

11. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
12. Appellant stelt in het beroepschrift dat het besluit op procedurele en administratieve gronden gebrekkig is. Appellant was ervan overtuigd dat hij ingeschreven stond voor de herkansing van het onderdeel 'FactSheet' van het vak VCO1003: World Orientation, echter bleek deze mogelijkheid twee dagen voor de deadline, zonder enige waarschuwing, te zijn verwijderd van Canvas. Volgens appellant ontbrak er in het blokboek van het desbetreffende vak duidelijke informatie met betrekking tot het herkansen. Dit wordt ook door verweerder bevestigd. Appellant is van mening dat er onvoldoende communicatie was van de examinerator op dit gebied. Daarnaast stelt appellant dat andere studenten een onderwerp hebben kunnen kiezen. Ten slotte betwist appellant de onafhankelijkheid van verweerder gezien de werkrelatie die verweerder zou hebben met de desbetreffende examinerator. Om deze reden verzoekt appellant het CBE het niet verlenen van een extra kans voor het onderdeel Fact Sheet in het vak VCO1003: World Orientation te heroverwegen.
13. Verweerder begint zijn verweerschrift met een schets van de Maastricht School of Liberal Arts and Sciences (hierna: MSLAS). Verweerder geeft aan dat MSLAS een zeer flexibel curriculum kent, dat door elke student vrij kan worden samengesteld, met uitzondering van enkele verplichte vakken. Dit maakt dat MSLAS een kleinschalig karakter heeft, waarin de examineratoren goed benaderbaar zijn. Met betrekking tot het specifieke geval stelt verweerder dat de toetsing behorende bij het vak VCO1003 uit drie onderdelen bestaat, te weten: (I) Debate Recording, (II) Debate FactSheet, en (III) Final Examination (TestVision). Volgens verweerder blijkt dit expliciet uit het blokboek. Verweerder stelt dat appellant gemiddeld een vijf heeft behaald voor deze componenten. Op Canvas is vervolgens een bericht geplaatst, waaruit blijkt dat studenten met een onvoldoende zich per e-mail moesten inschrijven voor de herkansing van het tweede onderdeel. De mogelijkheid tot inleveren voor dit onderdeel is ondertussen voor iedereen opengezet, maar studenten moesten zich aanmelden om hiervan gebruik te kunnen maken en om een herkansingsopdracht te ontvangen. Daarnaast heeft appellant ook het derde onderdeel herkanst, maar niet behaald. Omdat appellant zich benadeeld voelde door de gang van zaken rond de herkansing van onderdeel twee, heeft hij een klacht ingediend en tevens verzocht om een extra kans als bedoeld in artikel 23, lid 2 van de Regels en Richtlijnen van de Maastricht School of Liberal Arts and Sciences 2024–2025 (hierna: R&R). In het kader van deze procedure heeft verweerder het handelen van de examinerator beoordeeld en geconcludeerd dat dit conform het blokboek is geweest. Verweerder is dan ook tot het bestreden besluit gekomen. Verweerder is van mening dat het plaatsen van een bericht op Canvas de correcte manier is om alle studenten te informeren, en dat het de verantwoordelijkheid van studenten is om hun Canvas-berichten te lezen. Verweerder kan zich niet vinden in de redenering van appellant dat hij ervan uit mocht gaan dat hij was ingeschreven voor de herkansing, enkel op basis van het feit dat er een inlevermogelijkheid online stond, zonder dat daar een herkansingsopdracht bij was geplaatst. Het geven van een extra kans om deze reden zou volgens verweerder een ongewenst precedent scheppen. Daarnaast stelt verweerder dat appellant de eerste student in drie jaar tijd is die deze fout heeft gemaakt. Verweerder geeft in zijn verweerschrift aan dat het blokboek inderdaad weinig informatie bevat over de herkansing, maar dat dit duidelijk via Canvas is gecommuniceerd.

Volgens verweerder was bovendien uit het blokboek af te leiden welke regels van toepassing waren op de herkansing. Verweerder is van mening dat de verantwoordelijkheid bij appellant lag om het bericht op Canvas te lezen en zich tijdig aan te melden voor de herkansing. Verweerder merkt op dat de examiner lid is van de commissie, maar dat deze niet betrokken is geweest bij de besluitvorming, conform artikel 5, lid 3 R&R. Tot slot stelt verweerder dat de gevolgen in dit specifieke geval beperkt zijn: appellant moet in ieder geval vakken volgen tot het einde van dit academisch jaar. Hierdoor kan ook dit vak worden gevolgd zonder extra studievertraging. Naar aanleiding van bovenstaande, concludeert verweerder dat het bestreden besluit in stand dient te blijven.

VERSLAG TER ZITTING D.D. 29 september 2025

14. De standpunten van partijen worden herhaald. Appellant voegt toe dat het Canvas-bericht te summier was en niet specifiek aan hem gericht. Daarnaast is appellant van mening dat het blokboek te weinig informatie bevatte. Dit zorgde ervoor dat het zien van het inleverpunt van de opdracht tot verwarring leidde. Verder stelt appellant dat de gevolgen voor hem onevenredig zijn, omdat hij 15% van het eindcijfer niet heeft kunnen herkansen, enkel omdat hij de examiner geen bericht heeft gestuurd. Appellant heeft het vak eerder gevolgd, maar hoefde het FactSheet toen niet te herkansen. Hij stelt dat hij het vak nog kan halen indien hij het FactSheet met een goed cijfer afrondt. Daarnaast meent appellant dat het niet van belang is dat de meeste studenten zich hebben ingeschreven voor de herkansing, maar dat het proces goed vormgegeven moet zijn. Dit laatste betwist hij. Ook stelt appellant dat er wél degelijk nadelige gevolgen voor hem zijn als gevolg van het bestreden besluit. Hij geeft aan dat hij aan zijn thesis ('Capstone') wil werken, maar dat dit wordt bemoeilijkt door deze extra studielast. Appellant stelt dat hij door het inleverpunt heeft opgemaakt dat hij de opdracht moest remediëren, en niet dat er een volledig nieuwe opdracht gemaakt moest worden. Volgens hem is dit bij MSLAS vaker het geval. Verder geeft appellant aan dat hij de informatie met betrekking tot de herkansing in het blokboek pas heeft gelezen nadat de inleverlocatie voor de herkansing verdwenen was. Tot slot stelt appellant dat verweerder heeft toegegeven de informatievoorziening te zullen aanpassen naar aanleiding van het voorval. Volgens appellant onderstreept dit de onevenredigheid van het besluit.
15. Verweerder voegt toe dat de communicatie met studenten via de daarvoor bestemde kanalen is verlopen, namelijk via het studentportal, e-mailberichten en Canvas-berichten. Gezien de flexibiliteit die MSLAS biedt, is het voor een examiner alleen mogelijk om alle studenten te bereiken via een Canvas-bericht. Daarnaast stelt verweerder dat andere studenten wél een bericht naar de examiner hebben gestuurd en vervolgens hun herkansing hebben kunnen maken. Verder geeft verweerder aan dat de hardheidsclausule niet is toegepast, omdat er geen persoonlijke omstandigheden zijn die daartoe noopten. Ook leidt het bestreden besluit volgens verweerder niet tot extra studievertraging. Dit omdat er sprake is van een open curriculum, en dat studenten hun studie zelf kunnen plannen. Appellant hoeft nog slechts 50 ECTS te behalen om zijn bachelor af te ronden, wat past binnen de normale studielast van één studiejaar en gezien het open curriculum kan appellant de studielast zelf verdelen. Verweerder merkt op dat de examiner lid is van de commissie, maar dat deze niet betrokken is geweest bij de besluitvorming, conform artikel 5, lid 3 RR. Tenslotte betwist verweerder dat remediëren altijd als herkansing wordt beschouwd. Daarbij stelt verweerder dat remediëren in dit geval geen optie was, omdat appellant niet kon weten wat er mis was met zijn opdracht. Hij had immers geen contact gezocht met de examiner.

BEOORDELING

16. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 1 juli 2025, te weten: het niet verlenen van een extra kans voor het vak VCO1003: World Orientation. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

17. Het CBE stelt vast dat in artikel 8.5 van de Onderwijs- en Examenregeling van de Maastricht School of Liberal Arts and Sciences 2024-2025 (hierna: OER) een hardheidsclausule is opgenomen. Op basis van deze hardheidsclausule is verweerder bevoegd een extra tentamenkans toe te kennen. Het CBE is van oordeel dat verweerder in alle redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt hiertoe dat er een Canvas-bericht is verstuurd waaruit blijkt dat er gemaaild moest worden naar de examinerator om ingeschreven te worden voor de herkansing. Het argument van appellant dat hij ervan uit mocht gaan dat hij reeds was ingeschreven voor de herkansingsopdracht, kan het CBE niet volgen. Op Canvas stond namelijk enkel een inleverpunt en dus geen herkansingsopdracht. Het had dan ook op de weg van appellant gelegen, mede gezien het Canvas-bericht en de beperkte informatie in het blokboek, om contact op te nemen met zijn examinerator om te vragen wat de herkansingsopdracht was of om te vragen welke punten geremedieerd hadden moeten worden indien dit de herkansingsopdracht was geweest (quod non).
18. Het betoog van appellant dat verweerder vooringenomen zou zijn, kan het CBE niet volgen. Uit artikel 5, lid 3 van de RR blijkt dat een examinerator die betrokken is geweest in eerder stadium bij een te nemen besluit, niet deelneemt aan de besluitvorming daaromtrent. Het CBE ziet geen aanwijzingen of bewijsstukken waaruit blijkt dat van deze regel is afgeweken. Het CBE is dan ook van oordeel dat er geen sprake is van vooringenomenheid bij het bestreden besluit.
19. Het argument van appellant dat hij onevenredig zou zijn benadeeld door de vage informatievoorziening, kan het CBE eveneens niet volgen. Het CBE stelt vast dat appellant pas in het blokboek heeft gekeken nadat de inleverplaats voor de herkansing was verdwenen. Appellant kwam er dus überhaupt te laat achter dat er slechts beperkte informatie over de herkansing in het blokboek was opgenomen. Dit maakt dat appellant niet benadeeld kan zijn. Verder is het CBE van oordeel dat verweerder aannemelijk heeft gemaakt dat appellant door het bestreden besluit geen extra studievertraging zal oplopen. Appellant dient namelijk nog 50 ECTS te behalen dit studiejaar. Dit is minder dan de 60 ECTS die gebruikelijk zijn om in een studiejaar te behalen. Ook dit maakt niet dat het bestreden besluit onevenredig is.

Ook hetgeen appellant anderszins heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted] en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van [redacted], secretaris, in vergadering bijeen op 29 september 2025.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van bedraagt 53 Euro. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken