

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 8 september 2025

Zaaknummer 2025.308

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van [redacted] woonachtig te [redacted] ([redacted] hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 24 juni 2025 van de examinerator van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen verweerder, inhoudende de beoordeling van de bachelor thesis met het cijfer 3,0.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 7 juli 2025, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op dezelfde dag, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van verweerder, welk besluit betrekking heeft op de beoordeling van de bachelor thesis met het cijfer 3,0 (hierna: het bestreden besluit). Het bestreden besluit dateert van 24 juni 2025. Appellante heeft tevens een verzoek gedaan tot het treffen van een voorlopige voorziening.
2. Daar appellante bij haar beroepschrift geen besluit heeft overgelegd, heeft het CSP haar bij e-mail van 7 juli 2025 verzocht te verduidelijken of zij beroep wenste in te stellen tegen een besluit van een examinerator, dan wel een verzoek bij de examencommissie wenste in te dienen. Appellante heeft daarop nog dezelfde dag per e-mail aan het CSP laten weten dat zij geen verzoek aan de examencommissie wenst te doen, maar dat haar beroep uitsluitend betrekking heeft op de beoordeling van de bachelor thesis.
3. Bij e-mailbericht van 8 juli 2025 heeft het CBE de ontvangst van zowel het beroepschrift als het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening van appellante bevestigd. In dit bericht verzoekt het CBE aan appellante om een kopie of screenshot van het bestreden besluit toe te zenden, waarop de publicatiedatum duidelijk zichtbaar is. Reden hiervoor is dat het beroepschrift op dit moment niet voldoet aan de formele vereisten, zoals neergelegd in artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en artikel 5 van het Reglement van Orde van het College van Beroep voor de Examens van de Universiteit Maastricht (hierna: RvO). Aan appellante is een termijn gesteld tot uiterlijk 11 juli 2025 om de gevraagde informatie aan te leveren. Appellante stuurt op dezelfde dag een screenshot van het bestreden besluit.
4. Bij e-mail van 9 juli 2025 heeft appellante aan het CBE gevraagd wanneer haar beroep ter zitting wordt behandeld. Bij e-mail van 10 juli 2025 heeft het CBE de ontvangst van de opgevraagde informatie bevestigd en de verdere procedure uiteengezet. Daarbij heeft het CBE appellante tevens bericht dat haar verzoek om een voorlopige voorziening is afgewezen, nu een dergelijke voorziening niet mogelijk is ten aanzien van de beoordeling van een cijfer. Voorts heeft het CBE appellante meegedeeld dat zij, indien zij een beroep wenst te doen op de hardheidsclausule, daartoe een verzoek dient in te dienen bij de examencommissie.
5. Bij e-mailbericht van 10 juli 2025 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de examencommissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de examencommissie om het CBE uiterlijk 31 juli 2025 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 8 september 2025 en dat dientengevolge uiterlijk op 25 augustus 2025 het verweerschrift moet zijn ingediend bij het CBE.

6. Bij e-mailbericht van 10 juli 2025 heeft appellante zich wederom tot het CBE gewend met een vraag omtrent de mogelijkheid tot het herschrijven van haar bachelor thesis. Het CBE heeft daarop bij e-mailbericht van 11 juli 2025 geantwoord dat een dergelijk verzoek niet bij het CBE, maar bij de examencommissie dient te worden ingediend.
7. Bij e-mailbericht van 31 juli 2025 informeert de examencommissie het CBE dat er niet is gekomen tot een minnelijke schikking en dat appellante haar beroep wenst voort te zetten.
8. Bij e-mailbericht van 5 augustus 2025 wordt door de examencommissie het verweerschrift namens verweerder verstrekt aan het CBE.
9. Bij e-mailbericht van 6 augustus 2025 wordt door het CBE het verweerschrift verstrekt aan appellante. Het CBE bericht partijen dat zij op korte termijn worden uitgenodigd voor de hoorzitting.
10. Bij e-mailbericht van 28 augustus 2025 zijn partijen uitgenodigd voor de (online) hoorzitting op 8 september 2025.
11. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 8 september 2025, waarbij appellante is verschenen. Er is niemand ter zitting verschenen namens verweerder.

STANDPUNTEN PARTIJEN

12. Ter toetsing ligt voor de vraag of verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
13. Appellante voert in het beroepschrift aan dat zij zich niet kan verenigen met de wijze waarop verweerder haar heeft begeleid bij het schrijven van haar bachelor thesis, noch met het toegekende eindcijfer. Appellante stelt dat zij reeds in augustus 2024 is aangevangen met het kiezen van een thesisonderwerp en het schrijven daarvan. Appellante betoogt dat zij herhaaldelijk bij verweerder kenbaar heeft gemaakt dat er slechts beperkte literatuur beschikbaar was over het gekozen onderwerp en dat zij zich hierover zorgen maakte. Volgens appellante heeft verweerder destijds evenwel aangegeven dat zij zich hierover geen zorgen hoefde te maken. Appellante stelt voorts dat verweerder een week voor de uiterste inleverdatum heeft medegedeeld dat het ingeleverde werk niet aan de verwachtingen voldeed, en dat verweerder haar toen heeft opgedragen het onderwerp van de thesis geheel te wijzigen. Hierdoor zag appellante zich genoodzaakt de volledige thesis binnen een week te schrijven. Gedurende die week zou appellante verweerder om feedback hebben verzocht, maar deze e-mail is, naar haar zeggen, onbeantwoord gebleven. Volgens appellante heeft verweerder haar, nadat zij haar had opgedragen het onderwerp te wijzigen, niet meer inhoudelijk begeleid of ondersteund. Appellante is dan ook van oordeel dat zij onvoldoende begeleiding van verweerder heeft ontvangen. Appellante stelt dat de ontstane situatie heeft geleid tot aanzienlijke mentale en fysieke stress, met als gevolg dat zij zelfs in het ziekenhuis is opgenomen. Ter onderbouwing van dit betoog heeft zij een medische verklaring overgelegd. Daarnaast voert appellante aan dat haar omstandigheden een beroep op de hardheidsclausule rechtvaardigen, nu zij slechts een week de tijd had om een volledige thesis te schrijven, terwijl zij bovendien te kampen had met ernstige gezondheidsklachten. Voorts betwijfelt appellante de legitimiteit van de beoordeling van haar thesis door verweerder. In de verstrekte feedback is immers niet vermeld dat zij haar werk onder uitzonderlijke tijdsdruk heeft moeten schrijven, noch dat verweerder haar slechts een week voor de deadline heeft opgedragen van onderwerp te veranderen. Daarbij merkt appellante op dat de opmerkingen die verweerder in de ingeleverde thesis heeft gemaakt, deels betrekking hadden op de eerdere versie van haar thesis. Tot slot voert appellante aan dat verweerder heeft geweigerd deel

te nemen aan een mediationstraject dan wel een minnelijke bespreking met haar en de opleidingsdirecteur van de betrokken faculteit. Dit handelen draagt, volgens appellante, bij aan haar gevoel dat verweerder niet bereid is zich open te stellen voor overleg of het zoeken naar een oplossing. Gelet op vorenstaande verzoekt appellante het CBE om het bestreden besluit te heroverwegen.

14. Verweerder voert in haar verweerschrift aan dat zij appellante reeds bij de aanvang van het schrijven van de bachelor thesis heeft geïnformeerd over het bestaan van drie vaste contactmomenten gedurende het schrijfproces. Voorts stelt verweerder dat zij appellante heeft gewezen op de wijze waarop tussentijdse communicatie diende plaats te vinden. Volgens verweerder heeft appellante slechts enkele malen gebruikgemaakt van deze mogelijkheden, voornamelijk om uitstel van deadlines te vragen. Gedurende het supervisietraject heeft appellante volgens verweerder nooit expliciet om inhoudelijke begeleiding of supervisie verzocht, en verweerder heeft haar nooit belemmerd of weerhouden om contact op te nemen. Tijdens de eerste bijeenkomst is het thesisonderwerp van appellante besproken, waarbij verweerder aantekeningen heeft gemaakt over het gekozen onderwerp. Tijdens de tweede bijeenkomst heeft verweerder feedback gegeven op een door appellante ingediend hoofdstuk. Daarbij heeft verweerder onder meer opgemerkt dat de introductie onvoldoende was uitgewerkt, dat de probleemstelling onduidelijk was en dat niet helder werd op welke wijze appellante de hoofdvraag zou beantwoorden. Tijdens dit overleg heeft appellante kenbaar gemaakt dat zij zich zorgen maakte over het beperkte aantal beschikbare bronnen. Verweerder stelt haar destijds nog te hebben geholpen door enkele bronnen aan te reiken, maar heeft tevens benadrukt dat het de verantwoordelijkheid van appellante was om een onderzoeksvraag te formuleren en zelfstandig juridisch onderzoek te verrichten. De rol van verweerder was enkel die van begeleiding en supervisie. Tijdens de derde bijeenkomst heeft verweerder feedback gegeven op de finale conceptversie van de bachelor thesis. Samengevat was deze versie volgens verweerder ondermaats en onvoldoende om voor een voldoende in aanmerking te komen. Zij heeft appellante daarbij voorzien van feedback en verbeterpunten en tevens aangegeven dat de thesis in de toenmalige staat een onvoldoende opleverde. Verweerder betwist evenwel dat zij appellante zou hebben opgedragen het onderwerp volledig te wijzigen. Volgens verweerder moest appellante enkel de gegeven feedback verwerken. Dat appellante vervolgens besloot een geheel nieuw onderwerp te kiezen, was een eigen keuze. Hierdoor was het voor verweerder niet mogelijk om haar in de laatste week voor de inleverdeadline nog volledig te begeleiden en van feedback te voorzien. Voorts stelt verweerder dat appellante nimmer kenbaar heeft gemaakt dat zij onder grote stress stond of kampte met mentale of fysieke gezondheidsklachten. Verweerder benadrukt dat haar wijze van communiceren steeds respectvol en correct is geweest. Tot slot voert verweerder aan dat appellante, nadat zij haar eindcijfer had ontvangen, haar in de koffieruimte van de faculteit heeft aangesproken terwijl verweerder in gesprek was met een collega. Aangezien zij op dat moment geen gelegenheid had voor een gesprek, heeft verweerder appellante meegedeeld dat zij de beoordeling per e-mail zou toesturen. Verweerder heeft appellante per e-mailbericht van 24 juni 2025 voorzien van haar beoordelingsformulier. Het beoordelingsformulier is eveneens bijgevoegd bij het verweerschrift.
15. Naar aanleiding van bovenstaande, concludeert verweerder dat het bestreden besluit in stand dient te blijven.

VERSLAG TER ZITTING D.D. 8 september 2025

16. Appellante heeft ter zitting benadrukt dat zij het niet eens is met het standpunt van verweerder en de examencommissie dat zij uit eigen beweging heeft besloten haar thesisonderwerp te wijzigen. Volgens appellante is dit punt opnieuw aan de orde gekomen tijdens het schikkingsgesprek met de examencommissie. Zij wijst erop dat zij reeds aanzienlijke tijd en inspanning had geïnvesteerd in

het vooronderzoek naar het oorspronkelijk gekozen onderwerp, zodat het volgens haar niet aannemelijk is dat zij een week voor de deadline geheel vrijwillig tot wijziging van onderwerp zou hebben besloten. Hoewel appellante erkent dat hiervoor geen schriftelijk bewijs voorhanden is, aangezien hierover uitsluitend mondeling overleg met verweerder heeft plaatsgevonden, houdt zij staande dat verweerder haar tijdens een telefonisch overleg heeft aangespoord zich te richten op een ander onderwerp, te weten de bescherming van gezondheidsgegevens in plaats van Artificial Intelligence (AI). Appellante stelt dat zij tijdens het gesprek tweemaal heeft nagevraagd of zij het juist had begrepen dat een wijziging van onderwerp noodzakelijk was, ondanks de korte termijn tot de deadline. Daarnaast voert appellante aan dat zij met medestudenten, eveneens begeleid door verweerder, heeft gesproken, en dat deze studenten aanzienlijk frequenter per e-mail contact met verweerder hadden en bovendien hoge beoordelingen voor hun thesis hebben ontvangen. Appellante stelt dat zij ongelijk is behandeld. Zij heeft daarbij wel opgemerkt dat verweerder hoorcolleges en workshops voor het schrijven van de thesis heeft georganiseerd, maar dat zij daaraan niet heeft kunnen deelnemen. Tevens merkt zij op dat verweerder haar heeft afgeraden haar per e-mail te benaderen met verzoeken om begeleiding. Tot slot heeft appellante haar teleurstelling uitgesproken over het feit dat verweerder zowel bij het schikkingsgesprek als bij de hoorzitting van het CBE niet aanwezig was, waardoor zij niet in de gelegenheid is gesteld een afsluitend gesprek met haar te voeren over de gang van zaken teneinde vast te stellen of mogelijk sprake is geweest van miscommunicatie.

17. Het CBE heeft appellante gevraagd hoe de begeleiding en het contact met verweerder zijn verlopen. Volgens appellante vond het eerste overleg in oktober 2024 plaats over de onderzoeksvraag. Een volgend overleg vond plaats in mei 2025. Op de vraag van het CBE of appellante verweerder in de tussentijd nog per e-mail om feedback had verzocht, heeft appellante verklaard dat er in februari 2025 nog een tweede overleg met verweerder heeft plaatsgevonden en dat zij in de tussenliggende periode zelfstandig aan de thesis heeft gewerkt. Zij stelt in dit verband dat zij reeds in oktober had aangegeven dat zij vreesde onvoldoende bronnen te kunnen vinden voor het overeengekomen onderwerp. Verweerder zou toen hebben gezegd dat zij zich daarover geen zorgen hoefde te maken. In februari heeft appellante dit punt opnieuw aan de orde gesteld, waarna verweerder haar aanvullende bronnen heeft toegezonden. Appellante heeft verklaard dat zij deze bronnen reeds zelf had gevonden en dat ook daarin slechts beperkt relevante informatie over het onderwerp aanwezig was.
18. Het CBE heeft vastgesteld dat er geen bewijs voorhanden is dat verweerder appellante heeft opgedragen een ander thesisonderwerp te kiezen. Het enige schriftelijke stuk betreft de door appellante zelf aan verweerder verzonden e-mail waarin zij meedeelt van onderwerp te zijn gewisseld. Appellante heeft erkend dat schriftelijk bewijs van een instructie van verweerder ontbreekt.
19. Appellante heeft het CBE verzocht te onderzoeken of zij een beroep zou kunnen doen op de hardheidsclausule. Het CBE heeft daarop geantwoord dat appellante zich daarvoor tot de examencommissie had moeten wenden.
20. Het CBE heeft voorts opgemerkt dat de eerste conceptversie van de thesis evenmin toereikend was voor een voldoende beoordeling en heeft appellante gevraagd hoe dit verklaard kan worden. Appellante heeft daarop gesteld dat dit het gevolg was van het feit dat er onvoldoende bronnen beschikbaar waren over het door haar gekozen onderwerp.
21. Het CBE heeft appellante voorts gevraagd of zij contact heeft opgenomen met een studieadviseur en of het mogelijk is dat zij reeds burn-outklachten had en daardoor verweerder verkeerd heeft begrepen tijdens het telefoongesprek over de wijziging van het thesisonderwerp. Appellante heeft

hierop verklaard dat dit niet het geval was en dat haar gezondheidstoestand pas na het inleveren van de thesis is verslechterd.

BEOORDELING

22. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 24 juni 2025, te weten: de beoordeling van de bachelor thesis met het cijfer 3,0. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

23. Ten eerste merkt het CBE op dat uit de omschrijving van de taken en bevoegdheden van de examencommissie in artikel 7.12, tweede lid, en artikel 7.12b, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) voortvloeit dat de examencommissie instaat voor de kwaliteit van de tentamens en de desbetreffende opleiding, bijvoorbeeld door het stellen van opleidings- en examenregels en door het stellen van de voorwaarden waar opleidingen en tentamens aan moeten voldoen. De inhoud van een tentamen wordt vastgesteld door examinatoren, die door de examencommissie worden aangewezen. Dit vloeit voort uit artikel 7.12c, eerste lid, van de WHW. Dit betekent dat de commissie en het CBE niet kunnen (her)beoordelen of de examinerator een juist cijfer heeft vastgesteld. Dat is aan de examinerator (ECLI:NL:RVS:2023:914). Dit neemt niet weg dat het CBE wel kan beoordelen of de vaststelling van het cijfer terecht in stand is gelaten voor zover bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.

24. De toetsing door het CBE van de beoordeling van examinatoren is beperkt tot de vraag of die beoordeling niet in strijd met de redelijkheid en billijkheid tot stand is gekomen, het beoordelingsproces zorgvuldig is verlopen en de beslissing niet in strijd is met regelgeving. Dit betekent dat het CBE niet kan toetsen of de beoordeling van de examinatoren inhoudelijk juist is. Het CBE zal hierna daarom alleen beoordelen of hetgeen appellant heeft aangevoerd tot de conclusie leidt dat de beoordeling zo onzorgvuldig is geweest dat deze niet in stand kan blijven (ECLI:NL:RVS:2023:2964).

25. Het CBE overweegt dat uit de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht, voldoende duidelijk blijkt dat verweerder de beoordeling heeft verricht aan de hand van een beoordelingsformulier, waarin zij haar wijze van beoordeling en de daaruit voortvloeiende eindbeoordeling heeft gemotiveerd. Voorts stelt het CBE vast dat niet is komen vast te staan dat verweerder appellante een week voor de inleverdeadline heeft verplicht tot het kiezen van een nieuw thesisonderwerp. Van een dergelijke opdracht is geen schriftelijk bewijs overgelegd, terwijl verweerder deze stelling in haar verweerschrift gemotiveerd heeft betwist. Ook stelt het CBE vast dat verweerder schriftelijke feedback aan appellante heeft verstrekt en haar op die wijze begeleiding en supervisie heeft geboden tijdens het schrijven van haar bachelor thesis.

26. Het CBE is van oordeel dat de vaststelling van het cijfer op zorgvuldige en transparante wijze tot stand is gekomen en dat verweerder in redelijkheid tot zijn beoordeling heeft kunnen komen. De onderbouwing van het cijfer is naar behoren gemotiveerd en gebaseerd op het beoordelingsformulier en de beoordelingscriteria. Het CBE stelt vast dat er geen sprake is van schending van procedurele voorschriften of andere onzorgvuldigheden in het beoordelingsproces. Evenmin is gebleken dat de beoordeling op willekeurige dan wel onredelijke wijze tot stand is gekomen.

27. Gelet op de hierboven opgenomen overwegingen, is het CBE van oordeel dat het besluit van verweerder niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet kennelijk onredelijk is.

Ook hetgeen appellante anderszins heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond; en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted] en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van [redacted], secretaris, in vergadering bijeen op 8 september 2025.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 53 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken