

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 11 augustus 2025

Zaaknummer 2025.261

UITSPRAAK van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van [REDACTED] woonachtig te [REDACTED] ([REDACTED] hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 2 juni 2025 van de directeur van het Student Service Center, hierna te noemen verweerder, inhoudende de afwijzing voor de opleiding B Economics and Business Economics voor september 2025.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 11 juni 2025, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 16 juni 2025, tekent de moeder van appellant als zijnde de gemachtigde van haar zoon, beroep aan tegen het besluit van verweerder, welk besluit betrekking heeft op de afwijzing voor de opleiding B Economics and Business Economics september 2025. Het besluit dateert van 2 juni 2025.
2. Bij e-mailbericht van 12 juni 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep.
3. Bij e-mailbericht van 16 juni 2025 zendt het CBE het beroep van appellant door naar verweerder voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE verweerder om het CBE uiterlijk 3 juli 2025 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 11 augustus 2025 en dat dientengevolge uiterlijk op 28 juli 2025 het verweerschrift door verweerder moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 15 juli 2025 geeft verweerder aan dat zij op 1 juli 2025 aan appellant een mail hebben gestuurd met de vraag of hij de beroepsprocedure wil voortzetten of sluiten. Verweerder geeft aan geen reactie te hebben ontvangen.
5. Bij e-mailbericht van 23 juli 2025 verzoekt het CBE aan (de gemachtigde van) appellant of het beroep wordt voortgezet of ingetrokken. De gemachtigde van appellant geeft aan op 18 juli 2025 aan verweerder een mail te hebben gestuurd en heeft tevens in deze mail zijn beroepsschrift aangevuld.
6. Bij e-mailbericht van 23 juli 2025 geeft verweerder aan zo snel mogelijk te zullen reageren op de mail van 18 juli 2025 van de gemachtigde van appellant.
7. Bij e-mailbericht van 29 juli 2025 geeft verweerder aan het CBE aan dat er geen minnelijke schikking is bereikt en zich zal voorbereiden op de hoorzitting.
8. Bij e-mailbericht van 31 juli 2025 zijn partijen uitgenodigd voor de (online) hoorzitting op 11 augustus 2025.
9. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 11 augustus 2025, waarbij vertegenwoordiger van appellant is verschenen. Namens de verweerder is verschenen [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

STANDPUNTEN PARTIJEN

10. Ter toetsing ligt voor de vraag of verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
11. De gemachtigde van appellant stelt in het beroepschrift dat sprake is van een vage beslissing die op niet-transparante wijze tot stand is gekomen. Hij stelt dat het niet duidelijk is op basis van welke richtlijnen het profiel kan worden vastgesteld en waarom appellant daar niet aan voldoet. Appellant geeft aan dat hij naar zijn mening voldoende internationaal georiënteerd is, mede omdat hij dit van huis uit heeft meegekregen. Daarnaast beheerst appellant meerdere talen. Appellant stelt dan ook dat hij de meerwaarde van internationale oriëntatie zeker inziet. In zijn aanvulling geeft appellant aan dat bij deze vorm van toelating niet kan worden uitgesloten dat ongeoorloofde hulp(middelen) worden gebruikt door aspirant-studenten. Volgens appellant betekent dit dat de huidige vorm van toetsing niet zorgvuldig genoeg is en derhalve niet bindend kan zijn. Om die reden verzoekt appellant het CBE het bestreden besluit te heroverwegen.
12. Verweerder stelt dat de toelatingsprocedure voor het bachelorprogramma Economics and Business Economics bestaat uit twee fasen: controle van de formele toelatingseisen (vooropleiding en wiskunde), en beoordeling van het International Classroom Essay, waarin de mate van internationale oriëntatie van de kandidaat wordt beoordeeld. Appellant voldeed aan de formele toelatingseisen. Zijn essay werd vervolgens beoordeeld door de IC-commissie op basis van vooraf vastgestelde criteria. De beoordelaars beoordelen anoniem en onafhankelijk. Er is sprake van een genormeerd scoresysteem, waarbij 16,25 punten geldt als minimale grens voor toelating. Appellant behaalde een score onder deze grens. Net als bij andere aanmelders die niet aan de norm voldeden, is zijn essay nogmaals beoordeeld door een tweede beoordelaar (de voorzitter van de IC-commissie), die het essay eveneens minder dan 16,25 punten heeft toegekend. Daarmee heeft de IC-commissie volgens verweerder zorgvuldig gehandeld. Hoe het IC-essay is opgebouwd en wat er van een aanmelder wordt verwacht, is vooraf gepubliceerd op de website van het programma en in de MyApplication-portal. Deze criteria zijn volgens verweerder voor iedere kandidaat gelijk en betreffen onder andere: intercultureel bewustzijn, reflectie op samenwerking in een internationale context, en een visie op de wereld. Het essay van appellant werd inhoudelijk als onvoldoende beoordeeld op meerdere van deze onderdelen. Daarbij is volgens verweerder geen sprake geweest van willekeur, vooringenomenheid of procedurele tekortkomingen.

In de aanvullende toelichting na het schikkingsgesprek stelt appellant dat het essay als beoordelingsmiddel ondeugdelijk is. Hoewel dit een bekend risico is, geldt dit voor vrijwel elk schriftelijk onderdeel van een toelatingsprocedure en ondermijnt het op zichzelf niet de geldigheid van het systeem. Bovendien geldt dit evenzeer voor andere kandidaten, waardoor er geen sprake is van ongelijke behandeling. Verweerder stelt dat de IC-commissie beschikt over expertise in het herkennen van generiek of kunstmatig taalgebruik. Ook als dat niet sluitend vast te stellen is, doet dit niets af aan de onafhankelijke beoordeling van het ingediende essay op inhoud.

Naar aanleiding van bovenstaande, concludeert verweerder dat het bestreden besluit in stand dient te blijven.

VERSLAG TER ZITTING D.D. 11 augustus 2025

13. De standpunten van partijen worden herhaald. De gemachtigde van appellant voegt daaraan toe dat verweerder de lijst met vragen heeft doorgenomen in een gesprek. Appellant blijft echter van mening dat de gestelde vragen subjectief van aard zijn, waardoor er meerdere wenselijke

antwoorden mogelijk zijn. Verder geeft appellant aan dat uit een gesprek met vrienden is gebleken dat er bureaus kunnen worden ingehuurd om het essay te laten schrijven. Daarnaast zou verweerder hebben toegegeven dat ook ChatGPT gebruikt zou kunnen worden voor het maken van de eerder genoemde toets. Volgens appellant maakt dit duidelijk dat het systeem van toetsing niet feilloos is en dat fraude mogelijk is. Hij stelt tevens dat de universiteit hiervan op de hoogte is. Volgens appellant betekent dit dat deze toets niet als bindend zou mogen worden beschouwd. Hij is van mening dat dergelijke toetsen op locatie moeten worden afgenomen om de kwaliteit te waarborgen. Daarnaast stelt appellant dat verweerder van mening is dat het niveau van de antwoorden door professionals zo hoog wordt gelegd dat een 18-jarige aspirant-student kansloos lijkt. Hierdoor zouden kandidaten die het essay zonder fraude schrijven, minder kans maken om tot de bacheloropleiding te worden toegelaten.

14. Verweerder voegt toe dat zij ervan op de hoogte is dat ChatGPT wordt gebruikt bij het maken van het toelatingsexamen, maar geeft aan dat de bewijslast dermate hoog is dat dit zeer moeilijk te bewijzen is. Er zijn helaas nog geen tools of technieken ontwikkeld waarmee met voldoende zekerheid kan worden vastgesteld of iemand al dan niet heeft gefraudeerd. Daarnaast merkt verweerder op dat niet kan worden uitgesloten dat er bureaus zijn die aspirant-studenten helpen, maar ook dit is zeer lastig te bewijzen. Met betrekking tot de normen merkt verweerder op dat deze vooraf zijn vastgesteld. Dit betekent dat deze niet worden aangepast indien meerdere aspirant-studenten goede antwoorden geven. Verder stelt verweerder dat de methode van toetsing is goedgekeurd door het universiteitsbestuur en het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap. Verweerder geeft aan dat het antwoordmodel niet gedeeld kan worden, omdat de vragen dan vooraf bekend zouden worden. Wel zijn de gegeven antwoorden besproken tijdens het schikkingsgesprek.
- Daarnaast stelt verweerder dat in alle gevallen waarin het essay als 'fail' is beoordeeld, een tweede beoordeling plaatsvindt om te verifiëren of deze beoordeling terecht is. Dit is ook in casu gebeurd. Tot slot benadrukt verweerder dat er een norm is vastgesteld, en dat toelating mogelijk is zodra deze norm wordt behaald. Er vindt dus geen verdere selectie plaats op basis van behaalde scores.

BEOORDELING

15. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 2 juni 2025, te weten: de afwijzing voor de opleiding B Economics and Business Economics september 2025. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

16. Het CBE stelt vast dat de toegepaste selectiemethode voor de opleiding B Economics and Business Economics is goedgekeurd door het universiteitsbestuur en het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap. Dit betekent dat het CBE slechts beperkte ruimte heeft om de beoordeling van het essay inhoudelijk te toetsen. Dit neemt niet weg dat het CBE wel kan beoordelen of het bestreden besluit terecht in stand is gelaten, voor zover bij de beoordeling is voldaan aan de procedurele voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens de Algemene wet bestuursrecht (hierna: 'Awb'), de WHW of enige andere wet in formele zin.
17. Gelet op het voorgaande heeft het CBE een beperkte ruimte om te toetsen of de beoordeling van het door appellant gemaakte tentamen onjuist is. Het CBE zal hierna daarom alleen beoordelen of hetgeen appellant heeft aangevoerd tot de conclusie leidt dat de beoordeling van het essay zo onzorgvuldig is geweest dat deze niet in stand kan blijven

18. Het CBE is van oordeel dat het bestreden besluit onvoldoende is gemotiveerd. Uit het besluit blijkt namelijk onvoldoende wat de exacte reden voor de afwijzing was. Het CBE ziet echter aanleiding dit motiveringsgebrek te passeren met toepassing van artikel 6:22 Awb, omdat aannemelijk is dat appellant door dit gebrek niet in zijn belangen is geschaad. Verweerder heeft in het kader van de minnelijke schikking een duidelijke toelichting gegeven en daarmee toereikend en overtuigend uiteengezet dat sprake is geweest van een zorgvuldige en weloverwogen belangenafweging. Dit leidt het CBE af uit hetgeen tijdens de hoorzitting door beide partijen naar voren is gebracht. Gelet hierop is het CBE van oordeel dat verweerder bij de afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Van strijd met enige rechtsregel of van een kennelijk onredelijke uitkomst is derhalve geen sprake.
19. Voor het overige is het CBE van oordeel dat verweerder voldoende heeft aangetoond dat zijn besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, en evenmin kennelijk onredelijk is. Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die tot gegrondverklaring van het beroep kunnen leiden, oordeelt het CBE als hierna aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted] en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van [redacted], secretaris, in vergadering bijeen op 11 augustus 2025.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 53 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken