

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 11 augustus 2025

Zaaknummer 2025.260

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van [REDACTED] woonachtig te [REDACTED] ([REDACTED] hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 1 mei 2025 van de examinerator van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen verweerder, inhoudende de beoordeling van de herkansing van het vak Introduction to Law and Legal Reasoning 2024-2025-002-SLC1001.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 10 juni 2025, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 11 juni 2025, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van verweerder, welk besluit betrekking heeft op de beoordeling van de herkansing van het vak Introduction to Law and Legal Reasoning 2024-2025-002-SLC1001. Appellante ontving voor het vak een 'fail'. Dit besluit dateert van 1 mei 2025.
2. Bij e-mailbericht van 12 juni 2025 verzoekt het CBE aan appellante om voor 19 juni 2025 pagina 1 van het beroepsformulier te sturen en de linkjes van de opdrachten die appellante heeft bijgevoegd, maar niet geopend kunnen worden.
3. Bij e-mailbericht van 18 juni 2025 stuurt appellante pagina 1 van het beroepsformulier. Zij geeft aan dat het overzicht van de opdrachten geen linkjes betroffen, maar dat deze werden genoemd als voorbeeld.
4. Bij e-mailbericht van 19 juni 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van de nadere info en legt de verdere procedure uit.
5. Bij e-mailbericht van 19 juni 2025 zendt het CBE het beroep van appellante door naar verweerder voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE verweerder om het CBE uiterlijk 10 juli 2025 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 11 augustus 2025 en dat dientengevolge uiterlijk op 28 juli 2025 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
6. Bij e-mailbericht van 11 juli 2025 informeert verweerder het CBE dat appellante heeft laten weten dat zij haar beroep wenst voort te zetten.
7. Bij e-mailbericht van 11 juli 2025 wordt door verweerder het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
8. Bij e-mailbericht van 22 juli 2025 wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellante.
9. Bij e-mailbericht van 31 juli 2025 zijn partijen uitgenodigd voor de (online) hoorzitting op 11 augustus 2025.

10. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 11 augustus 2025, waarbij appellante is verschenen. Namens verweerder is verschenen [REDACTED], [REDACTED], en [REDACTED], [REDACTED].

STANDPUNTEN PARTIJEN

11. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
12. Appellante stelt in het beroepschrift dat sprake is van onredelijke besluitvorming. Zij voert aan dat zij alle onderdelen van het vak heeft behaald, met uitzondering van opdracht 9, en dat het niet behalen van het vak disproportionele gevolgen heeft vanwege de studievertraging die daardoor ontstaat. Daarnaast wijst appellante erop dat er een mogelijkheid bestaat om alsnog een 'pass' te krijgen voor het vak, indien het eindresultaat naar het oordeel van de tutor zeer dicht in de buurt van een voldoende komt. Volgens appellante is dit een vaag criterium, en zij betoogt dat in haar geval sprake is van een opdracht die nagenoeg voldoende is. Verder is appellante van mening dat het proces rondom de beoordeling niet transparant is geweest, en dat voor haar niet duidelijk is waarom zij de opdracht niet heeft behaald. Dit zou volgens haar strijdig kunnen zijn met het motiveringsbeginsel. Tot slot geeft appellante aan dat het betreffende vak een vereiste is voor bepaalde vakken in het volgende studiejaar, waardoor de studievertraging verder zou toenemen. Dit draagt volgens haar bij aan de disproportionaliteit van het besluit.

Om deze redenen verzoekt appellante het CBE de beoordeling van de herkansing van het vak Introduction to Law and Legal Reasoning 2024-2025-002-SLC1001 te heroverwegen.

13. Verweerder stelt dat dit vak uit twee componenten bestond: er moest een persoonlijk portfolio worden gemaakt en een juridische opdracht worden voltooid. Volgens verweerder betreft het onderwerp van dit beroep het persoonlijke portfolio. Dit portfolio bestond uit acht opdrachten die alle met een voldoende moesten worden afgerond. Indien dit niet lukte, kon dit worden gecompenseerd in een herkansing. Volgens verweerder is dit vooraf kenbaar gemaakt in het lesmateriaal, ook ten aanzien van de specifieke opdracht in kwestie (opdracht 9). Verweerder stelt dat het door appellante ingeleverde werk duidelijk ondermaats was, en dat appellante dit zelf ook zou hebben toegegeven tijdens het schikkingsgesprek. Daarnaast is verweerder van mening dat de beoordeling zoals die nu luidt correct is, en ziet hij geen aanleiding om deze te wijzigen op basis van de door appellante aangevoerde argumenten.
14. Naar aanleiding van bovenstaande, concludeert verweerder dat bestreden besluit in stand dient te blijven.

VERSLAG TER ZITTING D.D. 11 augustus 2025

15. De standpunten van partijen worden herhaald. Appellante voegt daaraan toe dat zij de gevolgen van het niet behalen van één opdracht onevenredig acht, zeker nu ook in andere opdrachten een reflectieopdracht was opgenomen, die zij met succes heeft afgerond. Volgens appellante heeft zij daarmee aangetoond het onderdeel reflectie te beheersen. Appellante mag door het niet behalen van het vak Introduction to Law and Legal Reasoning 2024-2025-002-SLC1001 niet starten met bepaalde vakken uit het tweede jaar, aangezien dit vak als voorwaarde geldt voor deelname daaraan. De mogelijke studievertraging van één jaar die appellante hierdoor oploopt, acht zij dan ook onevenredig. Verder stelt appellante dat vooraf niet duidelijk is gecommuniceerd wanneer een cijfer dat dicht tegen de grens van een 'pass' aanzit, wordt doorgestuurd naar de blokcoördinator voor een

tweede beoordeling. Appellante stelt voor om een meer evenredige sanctie op te leggen, bijvoorbeeld door haar toe te staan te starten met de vakken uit het tweede leerjaar, terwijl zij tegelijkertijd de herkansing van het vak Introduction to Law and Legal Reasoning 2024-2025-002-SLC1001 afrondt. Tot slot stelt appellante dat zij in haar specifieke situatie geen verzoek kan indienen bij de opleidingsdirecteur om toch met vakken uit het tweede jaar te mogen starten. Daarnaast betwist zij dat zij slechts 100 woorden zou hebben getypt in een van de antwoordvakken.

16. Verweerder voegt toe dat appellante ruim voldoende tijd heeft gehad om te werken aan de herkansing van het vak Introduction to Law and Legal Reasoning 2024-2025-002-SLC1001. Voor deze herkansing hoefde appellante enkel die opdrachten te remediëren die bij de eerste beoordeling als onvoldoende waren beoordeeld. In de herkansing heeft appellante alleen opdracht 9 niet behaald. Bij het nakijken van opdracht 9 bleek dat appellante slechts 100 woorden had ingevuld in één van de drie antwoordvakken. Verweerder heeft dit ook tijdens de zitting laten zien via het delen van het beeldscherm. Volgens verweerder was deze invulling bij lange na niet voldoende. Daarnaast stelt verweerder dat de informatie waaraan studenten dienden te voldoen vooraf duidelijk is gecommuniceerd via teksten en video's. Wat betreft de extra beoordeling door de blokcoördinator merkt verweerder op dat deze ook in het geval van appellante heeft plaatsgevonden. De conclusie was daarbij dat de examiner en beide blokcoördinatoren tot hetzelfde oordeel zijn gekomen. Verweerder is van mening dat deze extra lezing niet vooraf aan studenten hoeft te worden gecommuniceerd, aangezien deze geen directe invloed heeft op de student. Dit extra nakijkmoment is bedoeld als verificatie om vast te stellen of het door de examiner toegekende cijfer juist is en of er niet te streng is beoordeeld. Dit wordt ook wel aangeduid als een 'safety valve'. Ten aanzien van de gestelde studievertraging merkt verweerder op dat dit buiten zijn bevoegdheid valt. De voorwaarden voor deelname aan vakken in het tweede jaar zijn op facultair niveau vastgesteld. Verweerder geeft aan dat hij enkel bevoegd is om de voorwaarden verbonden aan dit vak te wijzigen, terwijl de toelating tot het onderwijs behoort tot de bevoegdheid van de opleidingsdirecteur. Tot slot stelt verweerder dat de procedures correct zijn gevolgd en dat de examiner redelijkerwijs tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.

BEOORDELING

17. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 1 mei 2025, te weten: de beoordeling van het vak Introduction to Law and Legal Reasoning 2024-2025-002-SLC1001. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

18. De inhoud van een tentamen wordt vastgesteld door examinatoren, die door de examencommissie worden aangewezen. Dit vloeit voort uit artikel 7.12c lid 1 WHW. Dit betekent dat de examencommissie en het CBE niet kunnen (her)beoordelen of de examiner een juist cijfer heeft vastgesteld. Dat is aan de examiner (zie onder meer de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 8 maart 2023, ECLI:NL:RVS:2023:914). Dit neemt niet weg dat het CBE wel kan beoordelen of de vaststelling van het cijfer terecht in stand is gelaten voor zover bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Algemene wet bestuursrecht (hierna: 'Awb'), de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.
19. Gelet op het voorgaande heeft het CBE een beperkte ruimte om te toetsen of de beoordeling van het door appellante gemaakte tentamen onjuist is. Het CBE zal hierna daarom alleen beoordelen of hetgeen appellante heeft aangevoerd tot de conclusie leidt dat de beoordeling zo onzorgvuldig is

geweest dat deze niet in stand kan blijven (zie onder meer de uitspraak van de Afdeling van de Raad van State van 2 augustus 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2964).

20. Gelet op het feit dat het CBE in dezen slechts een beperkte toetsingsbevoegdheid heeft, is het van oordeel dat verweerder voldoende heeft aangetoond dat zijn besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet kennelijk onredelijk is. Verweerder heeft aannemelijk gemaakt dat drie examinatoren het werk van appellante hebben beoordeeld en daarbij tot eenzelfde conclusie zijn gekomen. Tevens is vastgesteld dat slechts één opdracht was ingevuld. Daarnaast is het CBE van mening dat de zogenoemde 'safety valve' niet actief aan studenten hoefde te worden gecommuniceerd, nu dit een interne zorgvuldigheidsmaatregel betreft die ertoe dient zekerheid te verkrijgen dat het door de examiner vastgestelde cijfer juist is.
21. Ten aanzien van de stelling van appellante dat de gevolgen van de besluitvorming onevenredig zijn, overweegt het CBE als volgt. Het is gebruikelijk, en niet in strijd met enige rechtsregel, dat een student die een herkansing niet haalt, het vak opnieuw moet volgen — ook als dat leidt tot aanzienlijke studievertraging. De omstandigheid dat appellante slechts één opdracht niet heeft behaald en hierdoor mogelijk één jaar studievertraging oploopt, maakt niet dat haar situatie zodanig uitzonderlijk is dat het opnieuw moeten volgen van het vak en de daarmee gepaard gaande vertraging als onevenredig moet worden aangemerkt (vgl. ECLI:NL:RVS:2024:1296).

Ook hetgeen appellante anderszins heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- , voorzitter
- en
- , leden

In aanwezigheid van , secretaris, in vergadering bijeen op 11 augustus 2025.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 53 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken