

**College van Beroep voor de Examens**

Maastricht, 28 juli 2025

Zaaknummer 2025.232

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens (hierna: 'CBE') inzake het beroep van [REDACTED], woonachtig te [REDACTED] ([REDACTED] hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 1 mei 2025 van de examinator van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: 'FdR') van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen verweerder, inhoudende de beoordeling van het tentamen in het vak Introduction to Law and Legal Reasoning (SLC1001).

**TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij e-mailbericht van 29 mei 2025, via het Complaints Service Point (hierna: 'CSP') ingekomen bij het CBE op 2 juni 2025, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van verweerder, welk besluit betrekking heeft op de beoordeling van het tentamen in het vak Introduction to Law and Legal Reasoning (SLC1001). Dit besluit dateert van 1 mei 2025.
2. Bij e-mailbericht van 3 juni 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellante en verzoekt haar om het beroepsformulier in te vullen en te retourneren voor 10 juni 2025.
3. Bij e-mailbericht van 3 juni 2025 zendt het CBE het beroep van appellante door naar verweerder voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de verweerder om het CBE uiterlijk 23 juni 2025 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 28 juli 2025 en dat dientengevolge uiterlijk op 14 juli 2025 het verweerschrift door verweerder moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 10 juni 2025 zendt appellante het ingevulde beroepsformulier aan het CBE.
5. Bij e-mailbericht van 2 juli 2025 informeert verweerder het CBE dat aan appellante de uitkomst van het schikkingsgesprek is verstuurd. Verweerder heeft geen schikking aangeboden en appellante heeft te kennen gegeven dat zij haar beroep wenst voort te zetten.
6. Bij e-mailbericht van 7 juli 2025 stuurt verweerder het verweerschrift aan het CBE.
7. Bij e-mailbericht van 17 juli 2025 worden beide partijen uitgenodigd voor een hoorzitting. Appellante heeft eveneens bij e-mailbericht van 17 juli 2025 het verweerschrift van verweerder ontvangen van het CBE.
8. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 28 juli 2025, waarbij appellante is verschenen. Namens verweerder is verschenen [REDACTED] van de Examencommissie alsmede [REDACTED], een van de examinatoren van het vak Introduction to Law and Legal Reasoning (SLC1001).

**STANDPUNTEN PARTIJEN**

9. Ter toetsing ligt voor de vraag of de verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

10. Appellante stelt in het beroepschrift dat zij zich niet kan verenigen met het oordeel van de examinerator dat de zelfevaluatie component van het tentamen in het vak Introduction to Law and Legal Reasoning (SLC1001) onvoldoende is. Volgens appellante zouden door de examinerator aan de verbeteringen in inhoud, juridische analyse en schrijven een groter gewicht toegekend dienen te worden in de beoordeling van het (opnieuw) ingeleverde werk, meer specifiek de onderdelen 4 en 7. Te meer nu naar zeggen van appellante een andere student het vak alsnog heeft behaald na contact daarover met de examinerator. Appellante is van mening dat haar punt hoger dient te zijn. Om deze reden verzoekt appellante het CBE het besluit inhoudende de beoordeling van het tentamen in het vak Introduction to Law and Legal Reasoning (SLC1001) te heroverwegen.
11. Verweerder stelt dat het vak Introduction to Law and Legal Reasoning (SLC1001) een vaardighedencursus betreft die bestaat uit een individueel portfolio alsmede een *legal challenge* portfolio. De portfolio's worden beoordeeld op een *pass/fail* basis en beide portfolio's dienen te zijn behaald om het vak Introduction to Law and Legal Reasoning (SLC1001) succesvol af te sluiten. In de onderhavige zaak handelt het om de beoordeling van het individuele portfolio van appellante. Het individuele portfolio bestaat uit acht (8) onderdelen, welke allen succesvol afgerond dienen te worden om het betreffende vak te behalen. Studenten die in eerste instantie een of meerdere onderdelen niet hadden behaald, werd de mogelijkheid geboden om de gebreken te herstellen. Vorenstaande was vermeld in de algemene informatie over het vak in de Canvas omgeving alsmede specifiek voor wat betreft de portfolio's in zowel de Canvas omgeving alsmede het portfolio platform, Pebblepad.
12. Ten aanzien van onderdeel 4 en 7 van het individuele portfolio had te gelden dat een student:
  1. een essay over een bepaald onderwerp moest indienen; EN
  2. een zelfevaluatie diende te maken en in te dienen ten aanzien van het ingeleverde essay.
13. Beide onderdelen waren van evenveel belang om de onderdelen succesvol af te ronden.
14. Bij de zelfevaluatie ten aanzien van onderdeel 4 diende men in te gaan op de competenties juridische probleem oplossing en schriftelijke vaardigheden, ten aanzien van onderdeel 7 diende men in te gaan op schriftelijke vaardigheden en referenties.
15. Op Pebblepad werden ten aanzien van de zelfevaluatie de volgende instructies meegegeven:

*"Per each competence, include at least:*

  - *one thing you did well, and*
  - *one thing on which you would like to receive feedback from your peers.*

*Be specific in your self-assessment!"*
16. In de zelfevaluatie van appellante is zij enkel ingegaan op de punten die zij goed heeft gedaan en heeft zij geen punten benoemd waar zij feedback op zou willen ontvangen van haar medestudenten, zoals wel vereist was.
17. Op basis van het bovenstaande is verweerder van mening dat de procedures correct zijn gevolgd en dat er geen reden is om te twijfelen aan de beoordeling van het tentamen in het vak Introduction to Law and Legal Reasoning (SLC1001).

18. Het CBE legt de hoorprocedure uit en gaat in op de reikwijdte van zijn bevoegdheden.
19. De standpunten van partijen worden herhaald.
20. Appellante geeft aan dat het in de onderhavige casus handelt om een herkansing. In de herkansing had appellante het – naar eigen zeggen - beter gedaan dan bij haar eerste kans maar heeft zij desalniettemin toch een *fail* beoordeling heeft gekregen. Vorenstaande zou te wijten zijn aan het self-assessment gedeelte van het portfolio. Appellante is van oordeel dat het disproportioneel is dat zij op basis van deze fout het hele vak niet haalt. Tevens vraagt appellante om compassie en flexibiliteit omdat zij onder druk stond en er persoonlijke omstandigheden speelden ten tijde van de herkansing. Tevens stelt appellante dat andere studenten wel een *pass* beoordeling hebben gekregen ondanks dat zij een onderdeel niet hadden gehaald. Dit is volgens appellante oneerlijk en niet consistent.
21. Verweerder geeft aan dat er geen inbreuk op regels heeft plaatsgevonden. Het handelt hier om een pass/fail examen, hetgeen betekent dat alle onderdelen gehaald dienen te worden om het vak te kunnen halen. In de eerste kans van appellante was de inhoud van het essay onvoldoende. In de herkansing was – naar het oordeel van drie (3) examinatoren - het self-assessment gedeelte van het portfolio onvoldoende. Er kan niet tegemoet gekomen worden aan de wens van appellante omdat dit tot gevolg heeft dat de vereisten voor het vak aangepast zouden moeten worden. De vereisten waren helder geformuleerd, hieruit blijkt eveneens dat het self-assessment onderdeel even belangrijk is als het inhoudelijke onderdeel van het portfolio. In de eerste kans zijn er studenten geweest die het vak niet hadden gehaald omdat zij het onderdeel self-assessment onvoldoende hadden gemaakt, deze studenten hebben eveneens een herkansing moeten doen. Afwijken in het onderhavige geval zou om die reden juist ongelijkheid tussen studenten teweeg brengen. Verweerder is overigens niet bekend met enige persoonlijke omstandigheden van appellante dan wel een verzoek aan verweerder op basis van persoonlijke omstandigheden. Nu appellante niet aangetoond heeft dat er sprake is van ongelijkheid tussen studenten en verweerder dit betwist, kan het beroep van appellante op die grond niet slagen.

## **BEOORDELING**

22. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 1 mei 2025, te weten: de beoordeling van het tentamen in het vak Introduction to Law and Legal Reasoning (SLC1001). Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.
23. Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.
24. Ten eerste merkt het CBE op dat uit de omschrijving van de taken en bevoegdheden van de examencommissie in artikel 7.12 lid 2 en artikel 7.12b lid 1 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de 'WHW') voortvloeit dat de examencommissie instaat voor de kwaliteit van de tentamens en de desbetreffende opleiding, bijvoorbeeld door het stellen van opleidings- en tentamenregels en door het stellen van de voorwaarden waar opleidingen en tentamens aan moeten voldoen.
25. De inhoud van een tentamen wordt vastgesteld door examinatoren, die door de examencommissie worden aangewezen. Dit vloeit voort uit artikel 7.12c lid 1 WHW. Dit betekent dat de examencommissie en het CBE niet kunnen (her)beoordelen of de examinator een juist cijfer heeft vastgesteld. Dat is aan de examinator (zie onder meer de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 8 maart 2023, ECLI:NL:RVS:2023:914). Dit neemt

niet weg dat het CBE wel kan beoordelen of de vaststelling van het cijfer terecht in stand is gelaten voor zover bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Algemene wet bestuursrecht (hierna: 'Awb'), de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.

26. Gelet op het voorgaande heeft het CBE een beperkte ruimte om te toetsen of de beoordeling van het door appellante gemaakte tentamen onjuist is. Het CBE zal hierna daarom alleen beoordelen of hetgeen appellante heeft aangevoerd tot de conclusie leidt dat de beoordeling zo onzorgvuldig is geweest dat deze niet in stand kan blijven (zie onder meer de uitspraak van de Afdeling van de Raad van State van 2 augustus 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2964).
27. Het vak Introduction to Law and Legal Reasoning (SLC1001) betreft een vaardighedencursus die bestaat uit een individueel portfolio alsmede een *legal challenge* portfolio. De portfolio's worden beoordeeld op een *pass/fail* basis en beide portfolio's dienen te zijn behaald om het vak Introduction to Law and Legal Reasoning (SLC1001) succesvol af te sluiten. Ten aanzien van onderdeel 4 en 7 van het individuele portfolio had te gelden dat appellante 1) een essay over een bepaald onderwerp moest indienen en 2) een zelfevaluatie diende te maken en in te dienen ten aanzien van het ingeleverde essay. Appellante is in haar zelfevaluatie enkel ingegaan op de punten die zij goed heeft gedaan ten aanzien van het individuele portfolio en zij heeft geen punten benoemd waar zij feedback op zou willen ontvangen van haar medestudenten, zoals wel vereist was blijkens de instructie, reden waarom appellante het individuele portfolio niet succesvol heeft afgesloten en het vak Introduction to Law and Legal Reasoning (SLC1001) niet heeft behaald.
28. Naar het oordeel van het CBE heeft appellante niet aannemelijk gemaakt dat bij de beoordeling van het tentamen voorschriften van procedurele aard zijn geschonden dan wel dat er anderszins onzorgvuldig is gehandeld. Hierbij is van belang dat de criteria waaraan het individuele portfolio diende te voldoen duidelijk zijn gepubliceerd alsmede hebben de co-coördinator van het vak, de tutor van appellante en de examencommissie mondeling op 24 juni 2025 op de bezwaren van appellante tegen de beoordeling gereageerd.
29. Het CBE ziet gelet op het voorgaande dan ook geen aanleiding om aan te nemen dat de gegeven beoordeling niet zorgvuldig is geweest en het besluit daarmee onzorgvuldig is genomen. Het CBE is verder van oordeel dat het besluit van verweerder niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en ook niet kennelijk onredelijk is.
30. Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het College van Beroep voor de Examens:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted] en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van [redacted], secretaris, in vergadering bijeen op 28 juli 2025.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 53 Euro.

Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)