

## College van Beroep voor de Examens

Maastricht, datum  
[REDACTED]  
Zaaknummer 2025.215

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van [REDACTED], woonachtig te [REDACTED] ([REDACTED] hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 11 april 2025 van de examinator van de Maastricht School of Management (hierna: MSM), onderdeel van de faculteit School of Business and Economics van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen verweerder, inhoudende de beoordeling van de herkansing van het vak Finance met het cijfer 4,4.

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 21 mei 2025, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 26 mei 2025, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van verweerder, welk besluit betrekking heeft op de beoordeling van de herkansing van het vak Finance met het cijfer 4,4 (hierna: het bestreden besluit). Het bestreden besluit dateert van 11 april 2025.
2. Bij e-mailbericht van 26 mei 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroepschrift van appellante. In dit bericht verzoekt het CBE appellante om een kopie of screenshot van het bestreden besluit toe te zenden, waarop de publicatiedatum duidelijk zichtbaar is. Reden hiervoor is dat het beroepschrift op dit moment niet voldoet aan de formele vereisten, zoals neergelegd in artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en artikel 5 van het Reglement van Orde van het College van Beroep voor de Examens van de Universiteit Maastricht (hierna: RvO). Aan appellante is een termijn gesteld tot uiterlijk 2 juni 2025 om de gevraagde informatie aan te leveren.
3. Bij e-mailbericht van 27 mei 2025 heeft appellante een screenshot van de e-mailcorrespondentie met verweerder toegezonden, waaruit blijkt dat zij de herkansing van het vak Finance niet heeft behaald.
4. Bij e-mailbericht van 2 juni 2025 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de examencommissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de examencommissie om het CBE uiterlijk 23 juni 2025 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 14 juli 2025 en dat dientengevolge uiterlijk op 30 juni 2025 het verweerschrift namens verweerder moet zijn ingediend bij het CBE.
5. Bij e-mailbericht van 23 juni 2025 informeert de examencommissie het CBE dat er niet is gekomen tot een minnelijke schikking.
6. Op 3 juli 2025 worden zowel appellante als verweerder per e-mailbericht door het CBE uitgenodigd voor de hoorzitting van 14 juli 2025.
7. Bij e-mailbericht van 8 juli 2025 wordt het verweerschrift verstrekt aan het CBE.

8. Bij e-mailbericht van 9 juli 2025 wordt door het CBE het verweerschrift van verweerder verstrekt aan appellante.
9. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 14 juli 2025, waarbij appellante is verschenen. Namens de verweerder is verschenen [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED], [REDACTED]. Het CBE merkt op dat het oorspronkelijk aangewezen student-lid zonder kennisgeving van verhindering niet is verschenen op de geplande hoorzitting van 14 juli 2025. Tevens heeft dit lid nadien niet gereageerd op verzonden e-mailberichten en was zij telefonisch niet bereikbaar. Op grond van artikel 28 RvO heeft het CBE, gelet op deze onvoorziene omstandigheid, een ander student-lid aangewezen. Dit nieuw aangewezen lid heeft volledige toegang gekregen tot alle processtukken alsmede tot de geluidsopname van de hoorzitting. Daarmee heeft hij volwaardig en met volledige kennis van het dossier deelgenomen aan de beraadslaging en besluitvorming.

### STANDPUNTEN PARTIJEN

10. Ter toetsing ligt voor de vraag of verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
11. Appellante stelt in haar beroepschrift dat zij op 9 februari 2025 haar herkansingsopdracht heeft ingediend, bestaande uit een theoretisch rapport en een Excelbestand met bijbehorende berekeningen. Op 13 maart 2025 ontving zij een beoordeling met het cijfer 4,4 met de mededeling dat het bijbehorende Excelbestand niet door appellante was ingediend. Bij controle van het inleverportaal bleek dat inderdaad enkel het theoretisch deel was geüpload. Appellante voert aan dat dit het gevolg was van tragisch familienieuws in die periode. Appellante nam vervolgens contact op met een medewerker van MSM en verzocht om alsnog het Excelbestand te mogen indienen. Daarbij toonde zij aan dat het bestand voor de oorspronkelijke deadline was aangemaakt. Op verzoek van de medewerker maakte zij een screenshot van de aanmaakdatum van het bestand en stuurde dit bewijs, samen met het Excelbestand, per e-mail aan verweerder. Op 11 april 2025 werd appellante door MSM-MEO geïnformeerd dat verweerder het bestand had bekeken, maar desondanks vasthield aan de eerder toegekende beoordeling van 4,4. Daar appellante het niet eens was met dit cijfer en twijfelde aan de juistheid van de beoordeling, nam zij opnieuw contact op met verweerder via Microsoft Teams. In dat bericht stuurde zij het Excelbestand nogmaals mee, voorzien van een toelichtende chat. Zij wees daarbij op de relevante berekeningen in de cellen M173 en M178, die betrekking hebben op de 'Operating' en 'Cash Circles'. In zijn reactie van 14 april 2025 gaf verweerder aan dat het bestand niet werd geaccepteerd, aangezien de 'laatste wijzigingsdatum' aangaf dat het document op 13 april was aangepast. Volgens appellante impliceert dit dat verweerder het bestand op dat moment pas voor het eerst heeft geopend. Zij wijst er daarbij op dat de 'laatste wijzigingsdatum' van een bestand automatisch verandert bij het openen, kopiëren of verzenden, en dat dit geen inhoudelijke wijziging hoeft te betekenen. Appellante verzoekt het CBE om een hernieuwde beoordeling van haar opdracht. Zij is van mening dat het Excelbestand ten onrechte niet is meegenomen in de beoordeling, en dat het eindcijfer van 4,4 hieruit voortvloeit. Zij verzoekt dat het Excelbestand alsnog op inhoudelijke en eerlijke wijze wordt beoordeeld, met inachtneming van de oorspronkelijke aanmaakdatum, de (niet gewijzigde) inhoud en de daarbij horende berekeningen. Op grond hiervan verzoekt appellante het CBE het bestreden besluit te heroverwegen.
12. De examencommissie stelt namens verweerder dat appellante op 6 februari 2025 bij het indienen van haar herkansingsopdracht per abuis enkel het theorie rapport via Canvas heeft geüpload, zonder het daarbij verplichte Excelbestand met berekeningen toe te voegen. Appellante ontdekte dit op 13 maart 2025, nadat zij een onvoldoende beoordeling had ontvangen voor de herkansingsopdracht. Naar aanleiding hiervan nam appellante contact op met een medewerker van MSM, waarbij zij –

onder verwijzing naar haar persoonlijke omstandigheden – verzocht om alsnog het Excelbestand te mogen indienen. Appellante kreeg hiervoor toestemming en diende op diezelfde dag het Excelbestand alsnog in. Hierbij maakte zij echter opnieuw een vergissing door het bestand in Pdf-formaat in te leveren, niet wetende dat in deze vorm de gebruikte formules voor de berekeningen niet zichtbaar zijn. Op 14 maart 2025 nam appellante contact op met een andere medewerker van MSM om dit probleem te bespreken. Aan verweerder werd vervolgens verzocht om appellante alsnog in de gelegenheid te stellen het juiste Excelbestand te uploaden. Verweerder stemde hiermee in, onder de voorwaarde dat appellante kon aantonen dat het Excelbestand voor de oorspronkelijke deadline was aangemaakt. Appellante slaagde daarin, waarna het correcte Excelbestand op 14 maart 2025 om 16:23 uur via Canvas werd ingediend. Desondanks slaagde appellante niet voor de herkansing en kreeg zij opnieuw een onvoldoende beoordeling. In de veronderstelling dat mogelijk slechts het eerder ingediende Excelbestand in Pdf-formaat in de beoordeling was meegenomen, heeft appellante op 14 april 2025 het Excelbestand via Microsoft Teams opnieuw aan verweerder verzonden. Dit bestand had als 'laatst gewijzigd'-datum 13 april 2025. Verweerder weigerde dit bestand te accepteren, omdat het – gelet op de wijzigingsdatum – na de deadline was aangepast. Appellante voerde aan dat de inhoud van het bestand ongewijzigd was gebleven en enkel de bestandsnaam was aangepast. De examencommissie heeft verweerder om toelichting gevraagd over de wijze van beoordeling. Verweerder verklaarde dat hij het definitief ingediende werk – inclusief het juiste Excelbestand – in de beoordeling heeft meegenomen. Volgens verweerder was zowel het theoretisch rapport als het bijgevoegde Excelbestand van onvoldoende kwaliteit, en achtte hij het toegekende cijfer van 4,4 gerechtvaardigd. Verweerder lichtte toe dat het Excelbestand onvoldoende berekeningen bevatte en dat de weinige aanwezige berekeningen onjuist waren. Appellante betwist de juistheid van de beoordeling en stelt dat het cijfer reeds op 13 maart 2025 is vastgesteld, terwijl het juiste Excelbestand pas op 14 maart 2025 is geüpload. Appellante acht het mogelijk dat verweerder het juiste bestand niet in de beoordeling heeft meegenomen. Uit de gegevens in Canvas blijkt echter dat het correcte bestand, getiteld "Excel sheet assignment 2024 solutions.xlsx", op 14 maart 2025 om 16:23 uur is geüpload. Dit is bevestigd door een medewerker van MSM. Verweerder heeft verklaard dat juist dit bestand ten grondslag lag aan zijn beoordeling. Op 11 april 2025 liet verweerder weten dat zijn oordeel ongewijzigd bleef, vanwege ontbrekende of foutieve berekeningen in het Excelbestand. In de syllabus en in de instructies op Canvas stond duidelijk vermeld dat naast het theoretisch rapport ook een Excelbestand met berekeningen diende te worden ingediend. De examencommissie toetst of het proces ordentelijk is verlopen, of duidelijke beoordelingscriteria zijn gehanteerd en of het geldende beleid correct is toegepast. Verweerder heeft zijn beoordeling gemotiveerd aan de hand van de rubriek, waarin de prestaties van appellante op gestructureerde en transparante wijze zijn beoordeeld. Deze rubriek biedt een overzicht van de gehanteerde beoordelingscriteria en de daarbij behorende prestatieniveaus. Verweerder heeft het beoordelingsproces dientengevolge op zorgvuldige en correcte wijze doorlopen. De beoordelingscriteria waren vooraf eveneens kenbaar gemaakt via Canvas en zijn correct toegepast. Appellante heeft hiertegen voorafgaand aan de indiening geen bezwaar gemaakt. Er zijn geen aanwijzingen dat sprake is geweest van procedurele onregelmatigheden, aldus de examencommissie. De beoordeling en de cijferbepaling vallen binnen de bevoegdheid van verweerder. De examencommissie is dan ook van mening dat het bestreden besluit op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen. Wel is verweerder verzocht om zijn beoordeling van het cijfer 4,4 nader toe te lichten, teneinde appellante inzicht te bieden in de inhoudelijke tekortkomingen van haar werk. Na herbeoordeling, inclusief het correcte Excelbestand, heeft verweerder zijn oordeel bevestigd. Volgens de examencommissie is het bestreden besluit genomen door verweerder zorgvuldig tot stand gekomen en is er om die reden dan ook geen schikking getroffen.

**VERSLAG TER ZITTING D.D. 14 juli 2025**

13. De standpunten van partijen worden herhaald. Appellante handhaaft haar standpunt dat verweerder uitsluitend het in Pdf-format ingediende bestand heeft beoordeeld en het correcte Excelbestand buiten beschouwing heeft gelaten. Zij voert aan dat het eindcijfer reeds is vastgesteld voordat het Excelbestand op 14 maart 2025 via Canvas werd geüpload, en dat dit bestand dus niet bij de beoordeling kan zijn betrokken. Volgens appellante bevatte het Excelbestand de juiste formules, zoals voorgeschreven in Canvas, en is het voor haar onbegrijpelijk dat dit geen positief effect op haar cijfer heeft gehad. Appellante stelt voorts dat zij contact heeft opgenomen met medestudenten die het vak eveneens hebben gevolgd en dat zij hun opdrachten heeft ingezien. Volgens haar hebben deze studenten dezelfde formules gebruikt. Appellante merkt daarbij op dat verweerder geen inhoudelijke opmerkingen heeft geplaatst bij haar Excelbestand en geen specifieke feedback heeft gegeven over eventuele foutief gebruikte formules. Dit acht zij opmerkelijk, temeer omdat verweerder stelt dat de berekeningen onjuist waren. Volgens appellante duidt het ontbreken van opmerkingen erop dat verweerder het correcte Excelbestand niet heeft geraadpleegd.
14. De examencommissie benadrukt dat verweerder een ervaren examiner is, aangesteld door de examencommissie. De toetsingsvereisten zijn duidelijk omschreven en toegelicht in het blokboek. De beoordeling is verricht aan de hand van een uitgebreid ingevulde rubriek, waarin verweerder gemotiveerd heeft hoe hij tot het eindcijfer is gekomen. De examencommissie bevestigt dat bij verweerder navraag is gedaan over de gang van zaken. Verweerder heeft daarbij herhaald dat hij het juiste Excelbestand heeft bekeken, maar dat dit niet heeft geleid tot een hogere beoordeling. Volgens verweerder ontbraken in het bestand essentiële berekeningen, wat impliceert dat formules ontbraken of incorrect waren toegepast.
15. Het CBE vraagt aan de examencommissie hoe het eindcijfer tot stand komt, aangezien het werk bestaat uit twee onderdelen: een theoretisch rapport en een Excelbestand met berekeningen. De examencommissie geeft aan dat de beoordeling plaatsvindt op holistische wijze: de twee onderdelen worden niet afzonderlijk beoordeeld met een afzonderlijke weging, maar als een geheel. Er wordt gekeken naar de onderlinge samenhang en consistentie tussen het theoretisch rapport en het Excelbestand. Zo moet hetgeen in het rapport staat in lijn zijn met de berekeningen in Excel. Het Excelbestand dient daarbij als bewijs dat de student de gebruikte formules begrijpt en correct toepast. Op de vervolgvraag van het CBE, hoe het eindcijfer 4,4 verklaard kan worden ondanks het later ingediende Excelbestand, antwoordt de examencommissie dat aanvankelijk een Pdf-versie van het Excelbestand is ingeleverd. De uitkomsten van de berekeningen waren daarin al opgenomen en zijn reeds betrokken bij de beoordeling. Wat ontbrak, waren de onderliggende formules. Appellante heeft de gelegenheid gekregen om het daadwerkelijke Excelbestand alsnog in te dienen, zodat de formules zichtbaar zouden worden voor de examiner. Deze toevoeging heeft echter geen aanleiding gegeven tot aanpassing van het cijfer, omdat de berekeningen nog steeds onvolledig of onjuist waren.

**BEOORDELING**

16. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 11 april 2025, te weten de beoordeling van de herkansing van het vak Finance met het cijfer 4,4. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

17. Ten eerste merkt het CBE op dat uit de omschrijving van de taken en bevoegdheden van de examencommissie in artikel 7.12, tweede lid, en artikel 7.12b, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) voortvloeit dat de examencommissie instaat voor de kwaliteit van de tentamens en de desbetreffende opleiding, bijvoorbeeld door het stellen van opleidings- en examenregels en door het stellen van de voorwaarden waar opleidingen en tentamens aan moeten voldoen. De inhoud van een tentamen wordt vastgesteld door examinatoren, die door de examencommissie worden aangewezen. Dit vloeit voort uit artikel 7.12c, eerste lid, van de WHW. Dit betekent dat de commissie en het CBE niet kunnen (her)beoordelen of de examinerator een juist cijfer heeft vastgesteld. Dat is aan de examinerator (ECLI:NL:RVS:2023:914). Dit neemt niet weg dat het CBE wel kan beoordelen of de vaststelling van het cijfer terecht in stand is gelaten voor zover bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.
18. De toetsing door het CBE van de beoordeling van examinatoren is beperkt tot de vraag of die beoordeling niet in strijd met de redelijkheid en billijkheid tot stand is gekomen, het beoordelingsproces zorgvuldig is verlopen en de beslissing niet in strijd is met regelgeving. Dit betekent dat het CBE niet kan toetsen of de beoordeling van de examinatoren inhoudelijk juist is. Het CBE zal hierna daarom alleen beoordelen of hetgeen appellante heeft aangevoerd tot de conclusie leidt dat de beoordeling zo onzorgvuldig is geweest dat deze niet in stand kan blijven (ECLI:NL:RVS:2023:2964).
19. Het CBE is van oordeel dat uit de stukken en hetgeen tijdens de zitting is besproken duidelijk kan worden vastgesteld dat de beoordeling door verweerder heeft plaatsgevonden aan de hand van een aantal vaste criteria in de vorm van een zogeheten rubriek, die ook op voorhand kenbaar was voor appellante. Tevens kan op basis van de stukken worden vastgesteld dat de beoordeling aan de hand van de rubriek inhoudelijk duidelijk en gedetailleerd was onderbouwd.
20. Het CBE stelt voorts vast dat verweerder de ingediende opdracht op holistische wijze heeft beoordeeld, in overeenstemming met de geldende beoordelingssystematiek. De twee vereiste onderdelen – het theoretisch rapport en het Excelbestand – zijn niet afzonderlijk beoordeeld op basis van een specifieke weging, maar gezamenlijk als een geïntegreerd geheel. Uit deze werkwijze volgt naar het oordeel van het CBE dat het eindcijfer van 4,4 in stand kon blijven. Verweerder heeft immers verklaard dat de uitkomsten van de berekeningen reeds zichtbaar waren in het als Pdf-format ingediende Excelbestand, hetgeen hem in staat stelde om het werk inhoudelijk te beoordelen. Na latere indiening en controle van het Excelbestand in originele vorm is het cijfer ongewijzigd gebleven, nu is gebleken dat appellante onjuiste of onvolledig toegepaste formules heeft gebruikt. Ten overvloede merkt het CBE op dat appellante wegens familieomstandigheden tot tweemaal toe in de gelegenheid is gesteld om haar omissie te herstellen, en dat verweerder zich daarbij coulant en meewerkend heeft opgesteld.
21. Het CBE is van oordeel dat de vaststelling van het cijfer op zorgvuldige en transparante wijze tot stand is gekomen en dat verweerder in redelijkheid tot zijn beoordeling heeft kunnen komen. De onderbouwing van het cijfer is naar behoren gemotiveerd en gebaseerd op de rubriek en de beoordelingscriteria zoals vooraf kenbaar gemaakt aan studenten. Het CBE stelt vast dat er geen sprake is van schending van procedurele voorschriften of andere onzorgvuldigheden in het beoordelingsproces. Evenmin is gebleken dat de beoordeling op willekeurige dan wel onredelijke wijze tot stand is gekomen. Het CBE ziet dan ook geen aanleiding om te oordelen dat het bestreden besluit onzorgvuldig is genomen, dan wel in strijd is met enige rechtsregel of fundamenteel rechtsbeginsel. Ook hetgeen appellante anderszins heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

## UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted] voorzitter,
- [redacted] en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van [redacted], secretaris, in vergadering bijeen tijdens de mondelinge hoorzitting op 14 juli 2025 en tijdens de schriftelijke beraadslagingsronde op 24 juli 2025.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris

[redacted]

[redacted]

de voorzitter

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 53 Euro.

Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)