

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 30 juni 2025

Zaaknummer 2025.194

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van [REDACTED], woonachtig te [REDACTED] hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 17 april 2025, van de examinerator van de School of Business and Economics (SBE), van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen verweerder, inhoudende de beoordeling van de herkansing van het vak Philosophy of Science, onderdeel van het blok Skills Training (EBS1001).

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht aan het CSP van 14 mei 2025 tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder, welk besluit betrekking heeft op de beoordeling van de herkansing van de term paper van het vak Philosophy of Science (EBS1001). Dit besluit dateert van 17 april 2025.
2. Bij e-mailbericht van 15 mei 2025 bevestigt het CSP de ontvangst van het beroep aan appellant en stuurt het door naar het CBE.
3. Bij e-mailbericht van 15 mei 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep via het CSP aan appellant en verzoekt appellant om voor 22 mei 2025 een kopie of schermafbeelding van het bestreden besluit waarop de datum van het besluit zichtbaar is, toe te sturen. Bij e-mailbericht van 19 mei 2025 verstrekt appellant een kopie van het bestreden besluit waarop de datum van het besluit zichtbaar is.
4. Bij e-mailbericht van 20 mei 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van een kopie van het bestreden besluit en informeert appellant dat het beroep naar verweerder zal worden doorgestuurd voor eventuele schikking en verweer.
5. Op diezelfde dag zendt het CBE het beroep van appellant door naar verweerder en verzoekt verweerder om het CBE uiterlijk 10 juni 2025 te informeren over de poging tot een minnelijke schikking.
6. Bij e-mailbericht van 12 juni 2025 bericht verweerder het CBE dat er geen schikking is bereikt en dat appellant heeft laten weten zijn beroep voort te willen zetten.
7. Bij e-mailbericht van 16 juni 2025 nodigt het CBE appellant uit voor de hoorzitting op 30 juni 2025 waar het beroep zal worden behandeld.
8. Bij e-mailbericht van 19 juni wordt ook verweerder door het CBE uitgenodigd voor de hoorzitting op 30 juni 2025 en wordt verweerder eveneens uitgenodigd om een verweerschrift in te dienen.

9. Bij e-mailbericht van 24 juni 2025 ontvangt het CBE het verweerschrift van verweerder en stuurt het diezelfde dag nog door naar appellant.
10. Bij e-mailbericht van 25 juni 2025 laat appellant weten bij de hoorzitting aanwezig te zullen zijn.
11. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 30 juni 2025. Namens verweerder is verschenen [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED], [REDACTED].
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED].
[REDACTED].

STANDPUNTEN PARTIJEN

12. Ter toetsing ligt voor de vraag of verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
13. Appellant ontving voor de herkansing van zijn essay voor de component Philosophy of Science, dat samen met de component Academic Writing het vak Skills Training (EBS1001) vormt, een zogeheten no grade vanwege de overschrijding van het maximum aantal woorden. Terwijl het maximale aantal woorden $1500 + 5\%$ (=1575) bedroeg, telde het essay 1591 woorden.
14. Appellant is van mening dat hij en zijn medestudenten door de docent van de component Academic Writing op het verkeerde been zijn gezet. Volgens appellant had de docent de instructie gegeven dat 'bronvermeldingen in de tekst en koppen geen deel uitmaken van het aantal woorden'. Op basis hiervan heeft appellant zijn essay voor de herkansing ingediend met een totale lengte van 1537 woorden volgens een som waarbij het aantal woorden exclusief bronvermeldingen in de tekst en koppen is. Dit aantal is onder het maximale aantal woorden van $1500 + 5\%$ (maximaal 1575).
15. Appellant geeft verder aan dat hij voor de herkansing van hetzelfde essay, maar dan voor de component Academic Writing, een 6 heeft ontvangen zonder dat de docent daarbij enige opmerking heeft gemaakt over de overschrijding van het aantal woorden. Dit impliceert volgens appellant dan ook dat de docent Academic Writing bij de beoordeling wel degelijk ervan uit is gegaan dat 'bronvermeldingen in de tekst en koppen geen deel uitmaken van het aantal woorden'.
16. Appellant is dan ook van mening dat hij had mogen vertrouwen op de door de docent Academic Writing (volgens appellant) gegeven instructie, ondanks het feit dat de instructie afweek van de informatie in de syllabus en op Canvas. Hij verzoekt dan ook om het oorspronkelijke cijfer 6 voor het essay voor beide componenten te mogen behouden en zijn essay voor de component Philosophy of Science daarnaast opnieuw te beoordelen.
17. Verweerder is van mening dat uit de informatie in de syllabus en op Canvas duidelijk blijkt dat alleen de referentielijst en de titelpagina niet meetellen voor het aantal woorden. Bovendien wordt daarin duidelijk aangegeven dat een zogeheten No Grade volgt indien men zich niet aan het totaal aantal woorden houdt. Volgens verweerder heeft de docent van de component Philosophy of Science dan ook in overeenstemming met de regels gehandeld door het essay van appellant vanwege de overschrijding van het aantal woorden niet te beoordelen. Het feit dat de docent van Academic Writing het essay wel heeft beoordeeld, verandert daar volgens verweerder niets aan.

18. Verweerder geeft daarnaast ook aan dat de docent voor Academic Writing ontkent aan studenten de instructie te hebben gegeven dat 'bronvermeldingen in de tekst en koppen geen deel uitmaken van het aantal woorden'. De door appellant verstrekte e-mailcommunicatie tussen hem en de betreffende docent bevestigt deze bewering van appellant evenmin.
19. Verweerder is dan ook van mening dat de beoordeling van het cijfer voor Philosophy of Science zorgvuldig tot stand is gekomen en er dan ook geen reden is tot een heroverweging van het cijfer en tot een herbeoordeling van het essay over te gaan.

VERSLAG ZITTING D.D. 30 juni 2025

20. Zowel appellant als verweerder herhalen kort de standpunten die zij reeds schriftelijk hebben aangeleverd.
21. Naar aanleiding hiervan is het CBE benieuwd in hoeverre appellant zelf ook heeft gecontroleerd of de (volgens appellant) door de docent Academic Writing verstrekte informatie inzake de vormvereisten van het essay, die afwaken van hetgeen in de syllabus en op Canvas stond aangegeven, wel correct was of dat er bijvoorbeeld sprake was van een onbewuste verspreking.
22. Appellant geeft hierop aan dat studenten er op moeten kunnen vertrouwen dat de informatie die door een docent wordt gegeven correct is en dat het daarnaast ook onmogelijk is en niet de bedoeling kan zijn dat studenten alle informatie van docenten zouden moeten verifiëren.
23. Het CBE is daarnaast benieuwd of er ook andere studenten zijn die door de gestelde onjuiste instructies van de docent Academic Writing op het verkeerde been zijn gezet.
24. Verweerder geeft hierop uitdrukkelijk aan dat dit niet het geval is. Er zijn voor zover verweerder op dit moment weet geen soortgelijke gevallen bekend.
25. Het CBE is daarnaast benieuwd naar de verklaring voor het feit dat het cijfer voor Academic Writing in eerste instantie via Canvas is gepubliceerd maar vervolgens weer verdwenen zou zijn.
26. Verweerder geeft aan dat het cijfer na publicatie weer van Canvas af is gehaald omdat de beoordeling van de component Philosophy of Science nog niet was afgerond. Het cijfer voor Academic Writing is door de blokcoördinator dus weliswaar tijdelijk weer afgeschermd voor appellant maar is als cijfer zijnde op geen enkel moment gewijzigd. Het feit dat de docent Academic Writing het essay heeft beoordeeld ondanks de overschrijding van de woordenlimiet is volgens verweerder de verantwoordelijkheid van de betreffende docent en dient los te worden gezien van de beoordeling door de docent Philosophy in Science.

BEOORDELING

27. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 17 april 2025, te weten: de beoordeling van het essay voor de component Philosophy of Science van het vak Skills Training (EBS1001). Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

28. Appellant stelt dat hij door de docent van de component Academic Writing de instructie heeft gekregen dat bronvermeldingen in de tekst en koppen geen deel uitmaken van het aantal woorden. Op basis hiervan heeft appellant zijn essay voor de herkansing ingediend met een totale lengte van 1537 woorden (het aantal woorden exclusief bronvermeldingen in de tekst en koppen). Dit aantal is onder het maximale aantal woorden van 1500 + 5% (maximaal 1575). Appellant is dan ook van mening dat hij op die – volgens appellant - gegeven instructie gerechtvaardigd had mogen vertrouwen ondanks het feit dat deze instructie afweek van de informatie in de syllabus en op Canvas.
29. Het CBE stelt op basis van de stukken en het verhandelde ter zitting vast dat zowel uit de beschikbare informatie op Canvas als in de syllabus duidelijk kan worden afgeleid dat enkel de referentielijst en de titelpagina geen onderdeel zijn van het aantal woorden. Aangezien appellant toegang had tot deze informatie had hij hier volgens het CBE dan ook kennis van kunnen nemen. Het feit dat de docent Academic Writing volgens appellant zou hebben aangegeven dat bronvermeldingen in de tekst en koppen ook niet zouden meetellen wordt nergens bevestigd, ook niet door soortgelijke meldingen van medestudenten.
30. Het feit dat de docent Academic Writing, in tegenstelling tot de docent Philosophy of Science, het essay van appellant wel heeft beoordeeld zonder het aantal woorden in acht te nemen is volgens het CBE ook geen bevestiging van de insinuatie van appellant dat de betreffende docent een onjuist beeld bij de regels inzake de woordenlimiet zou hebben gehad.
31. Hoewel er binnen het vak Skills Training (EBS1001) dus kan worden gesproken van een verschil in de toetsing van het aantal woorden, kan volgens het CBE niet worden geconcludeerd dat dit verschil in aanpak daarmee ook de beslissing van de docent Philosophy of Science, om het essay vanwege de overschrijding van het totaal aantal woorden niet te beoordelen, oneerlijk of onzorgvuldig maakt. De docent Philosophy of Science heeft gehandeld in overeenstemming met de vooraf duidelijk schriftelijk kenbaar gemaakte beoordelingscriteria, waaronder het hanteren van een maximum aantal woorden. Deze individuele beoordeling is dus uitgevoerd conform de geldende regels. Dat een andere docent bij een andere component van het vak het maximum aantal woorden niet heeft beoordeeld, maakt de beslissing om het essay van appellant voor de component Philosophy of Science met een No Grade te beoordelen op zichzelf niet onjuist of onzorgvuldig. Het CBE is van mening dat een zekere mate van beoordelingsvrijheid voor docenten inherent is aan het onderwijs, zolang dit niet leidt tot een willekeurige of een onzorgvuldige beoordelingsprocedure. Het CBE is van oordeel dat geen van beiden het geval is. Het CBE is van oordeel dat verweerder voldoende heeft aangetoond dat de bestreden beslissing niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en ook niet kennelijk onredelijk is.
32. Het CBE ziet dan ook geen aanleiding om aan te nemen dat de beoordeling niet zorgvuldig tot stand is gekomen en de bestreden beslissing daarmee willekeurig of onzorgvuldig is genomen.
33. Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted] en
- [redacted], leden,

In aanwezigheid van [redacted], secretaris, in vergadering bijeen op datum 30 juni 2025.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 53 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken