

Maastricht, 14 juli 2025

Zaaknummer 2025.187

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van student [REDACTED] woonachtig te [REDACTED] ([REDACTED] hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 13 mei 2025 van de examinerator van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: FdR) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de verweerder, inhoudende de beoordeling van de herkansing van het vak Legal Research (SLC2001) bestaande uit Legal Research Skills Development (SLC2002) en Legal Research Legal Challenge (SLC2003) met een fail.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 12 mei 2025, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op diezelfde datum, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van verweerder, welk besluit betrekking heeft op de beoordeling van de herkansing van het vak Legal Research (SLC2001) bestaande uit Legal Research Skills Development (SLC2002) en Legal Research Legal Challenge (SLC2003) met een fail (hierna: het bestreden besluit). Het bestreden besluit dateert van 13 mei 2025.
2. In dit bericht verzoekt het CBE appellante om een kopie of screenshot van het bestreden besluit toe te zenden, waarop de publicatiedatum duidelijk zichtbaar is. Reden hiervoor is dat het beroepschrift op dit moment niet voldoet aan de formele vereisten, zoals neergelegd in artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en artikel 5 van het Reglement van Orde van het College van Beroep voor de Examens van de Universiteit Maastricht (hierna: RvO). Aan appellante is een termijn gesteld tot uiterlijk 20 juni 2025 om de gevraagde informatie aan te leveren. Appellante heeft op diezelfde datum een screenshot van het bestreden besluit gestuurd.
3. Bij e-mailbericht van 14 mei 2025 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de examencommissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de examencommissie om het CBE uiterlijk 4 juni 2025 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 30 juni 2025 en dat dientengevolge uiterlijk op 16 juni 2025 het verweerschrift door verweerder moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 20 mei 2025 stelt de examencommissie dat het beroep van appellante gericht is tegen de beoordeling van een deeltijfer en om die reden niet in aanmerking komt voor inhoudelijke behandeling. Volgens de examencommissie richt het beroep zich uitsluitend op het resultaat van "Practical 8 of the Skills Development Course". Aangezien beroep tegen deelresultaten niet mogelijk is, verzoekt de examencommissie het CBE het beroep kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.
5. Bij e-mail van 21 mei 2025 brengt het CBE de examencommissie op de hoogte dat de ontvankelijkheid van het beroepschrift zal worden beoordeeld in de raadkamer op 10 juni 2025. Op diezelfde dag wordt appellante eveneens per e-mail geïnformeerd dat, nu het beroep volgens de

examencommissie kennelijk is gericht tegen een deelcijfer, de vraag omtrent de ontvankelijkheid van haar beroepschrift ter beoordeling zal worden voorgelegd aan de raadkamer op 10 juni 2025.

6. Bij e-mailbericht van 11 juni 2025 heeft het CBE appellante en de examencommissie ervan in kennis gesteld dat de raadkamer heeft besloten het beroep op 14 juli 2025 ter zitting te behandelen, zodat beide partijen in de gelegenheid worden gesteld om hun standpunten toe te lichten. Daarbij is medegedeeld dat de ontvankelijkheid van het beroep tijdens de zitting aan de orde zal worden gesteld en uitdrukkelijk onderwerp van bespreking zal zijn.
7. Bij e-mailbericht van 3 juli 2025 heeft de examencommissie het CBE geïnformeerd dat appellante op 26 juni 2025 is uitgenodigd voor een schikkingsgesprek, dat zou plaatsvinden op 1 juli 2025. Op de ochtend van 1 juli 2025 is appellante nogmaals per e-mail aan het geplande gesprek herinnerd. Appellante heeft echter niet gereageerd op deze uitnodigingen. Het schikkingsgesprek is om die reden geannuleerd en er is derhalve geen minnelijke schikking tot stand gekomen.
8. Bij e-mailbericht van 19 juni 2025 wordt door de examencommissie namens verweerder het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
9. Bij e-mailbericht van 24 juni 2025 heeft het CBE het verweerschrift aan appellante toegezonden.
10. Bij e-mailbericht van 2 juli 2025 heeft het CBE zowel appellante als verweerder uitgenodigd voor de hoorzitting, welke is gepland op 14 juli 2025.
11. Per e-mailbericht van 8 juli 2025 informeert de examencommissie dat verweerder niet aanwezig zal zijn bij de hoorzitting van 14 juli 2025.
12. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 14 juli 2025. Appellante is, ondanks een correcte oproeping en zonder voorafgaande kennisgeving van verhindering, niet ter zitting verschenen. Namens de verweerder is [REDACTED], ter zitting verschenen. Het CBE merkt op dat het oorspronkelijk aangewezen student-lid zonder kennisgeving van verhindering niet is verschenen op de geplande hoorzitting van 14 juli 2025. Tevens heeft dit lid nadien niet gereageerd op verzonden e-mailberichten en was zij telefonisch niet bereikbaar. Op grond van artikel 28 RvO heeft het CBE, gelet op deze onvoorziene omstandigheid, een ander student-lid aangewezen. Dit nieuw aangewezen lid heeft volledige toegang gekregen tot alle processtukken alsmede tot de geluidsopname van de hoorzitting. Daarmee heeft hij volwaardig en met volledige kennis van het dossier deelgenomen aan de beraadslaging en besluitvorming.

STANDPUNTEN PARTIJEN

13. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinerator in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
14. Appellante voert in het beroepschrift aan dat zij zich niet kan verenigen met de beoordeling van haar opdracht in het kader van Practical 8 van het vak onderdeel Legal Research Skills Development, in het bijzonder met betrekking tot de gestelde bronvereisten. Zij betwist dat de door haar gehanteerde bronnen niet zouden voldoen aan de criteria van 'academische tijdschriften en/of hoofdstukken uit een boek'. Volgens appellante is haar opdracht op onjuiste gronden beoordeeld. Appellante stelt dat zij zich heeft gehouden aan de voorgeschreven eisen, namelijk het gebruik van een academisch tijdschriftartikel dan wel een hoofdstuk uit een wetenschappelijk boek, en dat zij haar bronnen zorgvuldig heeft onderbouwd conform de verstrekte richtlijnen. Appellante stelt dat haar aangehaalde bronnen voldoen aan de gangbare academische definities

van wetenschappelijke publicaties. Zij verwijst in dit kader naar de volgende definitie van een academisch tijdschriftartikel: *"Academic journal articles are reports of an expert's original research, analysis, or review of the research available on a topic. These specialized reports are published in journals, which are publications aimed at professionals and scholars"* (https://libguides.mccd.edu/_Biology/WhatisaJournalArticle#:~:text=Academic%20journal%20articles%20are%20reports,aimed%20at%20professionals%20and%20scholars.). Volgens appellante voldoet iedere door haar gebruikte bron aan deze definitie, waarbij telkens sprake is van een academisch tijdschriftartikel dan wel een gelijkwaardig wetenschappelijk hoofdstuk van een boek of academisch rapport. Voorts stelt appellante dat zij voorafgaand aan de mededeling dat zij de opdracht moest herkansen, geen duidelijke uitleg of formele waarschuwing heeft ontvangen over mogelijke tekortkomingen in haar werk. Dit gebrek aan communicatie heeft ertoe geleid dat zij zich zowel genegeerd als onrechtvaardig behandeld voelt. Daarnaast voert appellante aan dat zij, afgezien van een opmerking over haar late inzending, geen specifieke of inhoudelijke feedback van verweerder heeft ontvangen omtrent de wijze waarop haar opdracht niet zou voldoen aan de gestelde criteria. De vertraging bij de indiening was volgens appellante het gevolg van gewijzigde roosters, hetgeen heeft geleid tot verwarring over de exacte deadlines — een probleem dat ook door meerdere medestudenten zou zijn ervaren. Appellante is van mening dat een dergelijke geringe afwijking niet zou mogen leiden tot een onvoldoende beoordeling van het betreffende vak onderdeel, noch tot de verplichting om het onderdeel in het daaropvolgende academische jaar opnieuw te volgen. Zij stelt dat de onvoldoende beoordeling van Practical 8 haar studievoortgang aanzienlijk belemmert, met name ten aanzien van haar bachelorthesis en het geplande uitwisselingsjaar. Om deze redenen verzoekt appellante het CBE het bestreden besluit te heroverwegen en haar alsnog een voldoende toe te kennen voor Practical 8.

15. Verweerder stelt zich op het standpunt dat beroep tegen deelresultaten niet mogelijk is. Nu het beroep van appellante uitsluitend is gericht tegen een deelcijfer, is verweerder van mening dat het beroep kennelijk niet-ontvankelijk dient te worden verklaard. In dit verband verwijst verweerder naar eerdere uitspraken van het CBE, te weten 2024.437, 2024.455 en 2025.041. Ten aanzien van de inhoudelijke gronden van het beroep voert verweerder ten eerste aan dat een van de door appellante aangehaalde bronnen, te weten *Michael A. Foster, 'Mens Rea: An Overview of State-of-Mind Requirements for Federal Criminal Offences'*, geen academisch tijdschriftartikel of hoofdstuk uit een boek betreft, maar een Congressional Research Service Report (CRS-rapport), opgesteld door een juridisch adviseur. Volgens verweerder voldoet een dergelijk rapport niet aan de vereisten die gelden voor academisch juridisch onderzoek. Ten tweede stelt verweerder dat de overige drie door appellante aangehaalde bronnen niet voldoen aan de referentiestandaarden zoals vastgelegd in de Oxford University Standard for the Citation of Legal Authorities (OSCOLA). Gelet op het voorgaande stelt verweerder zich op het standpunt dat de opdracht van appellante niet voldoet aan de eisen die zijn gesteld voor Practical 8 van de het vak onderdeel SLC2002. In het kader van deze opdracht wordt vereist dat vier correct geformatteerde academische tijdschriftartikelen of hoofdstukken uit wetenschappelijke boeken worden aangeleverd. Op grond hiervan concludeert verweerder dat het bestreden besluit op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen.

VERSLAG TER ZITTING D.D. 14 juli 2025

16. Namens verweerder heeft de examencommissie de standpunten van het verweerschrift herhaald. Namens verweerder heeft de examencommissie tijdens de zitting het volgende aangevuld met betrekking tot de ontvankelijkheid van het beroep. Het CBE heeft gevraagd naar de relatie tussen het deelcijfer voor Practical 8 en het eindcijfer voor het vak. Daarbij is de vraag gesteld of het niet behalen van Practical 8 ertoe zou leiden dat het eindcijfer voor het vak niet meer met een voldoende behaald kan worden. De examencommissie heeft in dit verband toegelicht dat alle onderdelen van

het vak met een 'pass' moeten worden afgerond om het vak als geheel met goed gevolg te kunnen voltooien.

17. Met betrekking tot de inhoudelijke gronden van het beroep heeft de examencommissie namens verweerder tijdens de zitting het volgende aangevuld. Verweerder is van oordeel dat het toegekende onvoldoende cijfer terecht is gegeven. Appellante heeft niet voldaan aan de binnen het vak gestelde eisen ten aanzien van het gebruik van bronnen en de wijze van bronvermelding. Daarmee heeft zij niet voldaan aan de voorwaarden die noodzakelijk zijn voor een succesvolle afronding van het vak. Het CBE heeft ter zitting de vraag gesteld of het in dit geval gaat om de beoordeling of de aangehaalde bronnen voldoen aan specifieke criteria om als academisch tijdschriftartikel of hoofdstukken van een boek te worden aangemerkt, en of deze criteria vooraf kenbaar waren voor de studenten. De examencommissie heeft namens verweerder geantwoord dat deze criteria kenbaar zijn gemaakt aan de studenten en dat hierover voldoende duidelijkheid bestaat. In de syllabus van het vak is expliciet opgenomen aan welke vereiste bronnen dienen te voldoen. Aangezien het hier een skills-vak betreft, wordt strikt toegezien op de naleving van deze criteria. Voorts heeft het CBE gevraagd of voor studenten duidelijk is wat onder een 'academic journal' moet worden verstaan. De examencommissie gaf aan niet zeker te zijn of deze term in de syllabus expliciet is gedefinieerd maar dat appellante onder meer een bron heeft gebruikt die een CRS-rapport betreft. Een dergelijk rapport kwalificeert ondubbelzinnig niet als een academisch tijdschriftartikel of boekhoofdstuk. Bovendien is de bronvermelding niet opgesteld volgens de OSCOLA-richtlijnen, hetgeen conform opdracht wel was vereist. De examencommissie heeft benadrukt dat verweerder zeer zorgvuldig te werk is gegaan. Van alle studenten die het vak hebben gevolgd, betreft dit het enige geval waarin de beoordeling van de bronnen problematisch is gebleken. Tot slot gaf de examencommissie aan dat uit het gesprek dat zij met verweerder hebben gevoerd, is gebleken dat verweerder in alle opzichten procedureel correct heeft gehandeld.

BEOORDELING

18. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 13 mei 2025, te weten: de beoordeling van de herkansing van het vak Legal Research (SLC2001) bestaande uit Legal Research Skills Development (SLC2002) en Legal Research Legal Challenge (SLC2003) met een fail. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

19. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellante ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
20. Ten aanzien van de ontvankelijkheid van het beroep stelt het CBE zich op het standpunt dat, overeenkomstig vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (voorheen: het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, CBHO), de beoordeling van een onderdeel van een vak waarvoor het eindcijfer nog niet is vastgesteld, in beginsel geen besluit vormt in de zin van artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (Wet). In dit verband kan worden verwezen naar onder meer de uitspraken van het CBHO van 7 januari 2015 (zaaknr. CBHO 2014/173), 7 oktober 2013 (zaaknr. CBHO 2013/083) en 19 augustus 2020 (zaaknr. CBHO 2020/027.5). In het onderhavige geval geldt evenwel dat studenten voor het vak Legal Research (SLC2001) alle deelopdrachten met een

voldoende moeten afronden. Het eindcijfer is reeds vastgesteld, aangezien appellante het bestreden besluit heeft ontvangen waarin dit is opgenomen. Gelet hierop is het CBE van oordeel dat het betreffende deeltijfer directe invloed heeft op het eindcijfer van het vak, en daarmee bepalend is voor de voortgang binnen de opleiding. Om die reden acht het CBE het beroep van appellante ontvankelijk.

21. Voorts merkt het CBE op dat uit de omschrijving van de taken en bevoegdheden van de examencommissie in artikel 7.12, tweede lid, en artikel 7.12b, eerste lid, van de WHW voortvloeit dat de examencommissie instaat voor de kwaliteit van de tentamens en de desbetreffende opleiding, bijvoorbeeld door het stellen van opleidings- en examenregels en door het stellen van de voorwaarden waar opleidingen en tentamens aan moeten voldoen. De inhoud van een tentamen wordt vastgesteld door examinatoren, die door de examencommissie worden aangewezen. Dit vloeit voort uit artikel 7.12c, eerste lid, van de WHW. Dit betekent dat de commissie en het CBE niet kunnen (her)beoordelen of de examinator een juist cijfer heeft vastgesteld. Dat is aan de examinator (ECLI:NL:RVS:2023:914). Dit neemt niet weg dat het CBE wel kan beoordelen of de vaststelling van het cijfer terecht in stand is gelaten voor zover bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.
22. De toetsing door het CBE van de beoordeling van examinatoren is beperkt tot de vraag of die beoordeling niet in strijd met de redelijkheid en billijkheid tot stand is gekomen, het beoordelingsproces zorgvuldig is verlopen en de beslissing niet in strijd is met regelgeving. Dit betekent dat het CBE niet kan toetsen of de beoordeling van de examinatoren inhoudelijk juist is. Het CBE zal daarom alleen beoordelen of hetgeen appellant heeft aangevoerd tot de conclusie leidt dat de beoordeling zo onzorgvuldig is geweest dat deze niet in stand kan blijven (ECLI:NL:RVS:2023:2964).
23. Het CBE stelt vast dat studenten, om het vak Legal Research (SLC2001) met goed gevolg af te ronden, veertien praktische opdrachten dienen te voltooien. Appellante heeft voor Practial 8 een onvoldoende behaald. In de syllabus is bepaald dat studenten in het kader van deze opdracht een geannoteerde bibliografie dienen op te nemen, bestaande uit vier wetenschappelijke artikelen of hoofdstukken van wetenschappelijke boeken die in hun onderzoek zullen worden gebruikt. Voorts is in de bijgevoegde tabel, waarin studenten hun antwoorden dienen te verwerken, expliciet aangegeven dat bij het vermelden van referenties gebruik dient te worden gemaakt van de OSCOLA-referentiestijl. Het CBE is voorts van oordeel dat verweerder zijn standpunt afdoende heeft gemotiveerd, namelijk dat appellante niet heeft voldaan aan de gestelde eisen van de opdracht. Verweerder heeft onderbouwd dat een van de door appellante gehanteerde bronnen niet voldoet aan de vereisten die gelden voor een wetenschappelijk artikel dan wel een hoofdstuk uit een wetenschappelijke publicatie. Voorts heeft appellante de bronvermelding niet in overeenstemming met de voorgeschreven OSCOLA-stijl weergegeven. Deze beoordelingscriteria zijn voorafgaand aan de opdracht op duidelijke wijze aan appellante kenbaar gemaakt.
24. Het CBE is van oordeel dat de vaststelling van het cijfer op een zorgvuldige en transparante wijze heeft plaatsgevonden, en dat verweerder in redelijkheid tot zijn beoordeling heeft kunnen komen. De motivering van het toegekende cijfer is deugdelijk en berust op de vooraf in de syllabus kenbaar gemaakte vereisten met betrekking tot de te gebruiken bronnen en referentiestijl, alsmede op de beoordelingscriteria die op voorhand aan de studenten zijn medegedeeld. Het CBE stelt vast dat er geen sprake is van schending van procedurele voorschriften of andere onzorgvuldigheden in het beoordelingsproces. Evenmin is gebleken dat de beoordeling op willekeurige dan wel onredelijke wijze tot stand is gekomen. Het CBE ziet dan ook geen aanleiding om te oordelen dat het bestreden besluit onzorgvuldig is genomen, dan wel in strijd is met enige

rechtsregel of fundamenteel rechtsbeginsel. Ook hetgeen appellante anderszins heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel. Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted] en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van [redacted], secretaris, in vergadering bijeen tijdens de mondelinge hoorzitting op 14 juli 2025 en tijdens de schriftelijke beraadslagingsronde op 2 augustus 2025.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 53 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken