

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 25 augustus 2025

Zaaknummer 2025.182

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van [REDACTED] woonachtig te [REDACTED] ([REDACTED] hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 1 mei 2025 van de examinerator van de faculteit School of Business and Economics (SBE) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen verweerder, inhoudende de beoordeling van het examen Industrial Organization EBC2005.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 9 mei 2025, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 12 mei 2025, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder, welk besluit betrekking heeft op de beoordeling van het examen Industrial Organization EBC2005. Het besluit werd niet bijgevoegd.
2. Bij e-mailbericht van 12 mei 2025 verzoekt het CBE aan appellant om nadere informatie toe te sturen voor 19 mei 2025, te weten een kopie of screenshot van het besluit waarop de publicatiedatum zichtbaar is. Bij e-mailbericht van 12 mei 2025 stuurt appellant een screenshot van het op 1 mei 2025 gepubliceerde cijfer.
3. Bij e-mailbericht van 13 mei 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van de nadere informatie aan appellant.
4. Bij e-mailbericht van 13 mei 2025 zendt het CBE het beroep van appellant aan verweerder. Later bleek dat de e-mail abusievelijk aan het e-mailadres van appellant was gestuurd in plaats van naar verweerder. Het CBE heeft appellant van deze ommissie op de hoogte gesteld bij e-mailbericht van 12 juni 2025.
5. Bij e-mailbericht van 12 juni 2025 zendt het CBE het beroep van appellant aan verweerder en verzoekt dit beroep met voorrang op te pakken. In dit bericht verzoekt het CBE verweerder om het CBE uiterlijk 3 juli 2025 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 11 augustus 2025 en dat dientengevolge uiterlijk op 28 juli 2025 het verweerschrift door verweerder moet zijn ingediend bij het CBE.
6. Bij e-mailbericht van 9 juli 2025 bericht verweerder aan het CBE dat appellant heeft laten weten het beroep te willen voortzetten. Tevens verzoekt verweerder een uitstel van de hoorzitting in verband met de afwezigheid van de course coördinator/examencommissie.
7. Bij e-mailbericht van 23 juli 2025 bericht het CBE aan partijen dat de hoorzitting op verzoek van verweerder zal worden verplaatst naar 25 augustus 2025. Tevens wordt hierbij aangegeven dat de beslistermijn van 21 augustus 2025 eenmalig wordt aangehouden tot 18 september 2025.
8. Bij e-mailbericht van 27 juli 2025 dient verweerder een verweerschrift in. Het verweerschrift werd op 28 juli 2025 aan appellant toegestuurd.

9. Bij e-mailbericht van 14 augustus 2025 zijn partijen uitgenodigd voor de (online) hoorzitting op 25 augustus 2025.
10. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 25 augustus 2025, waarbij appelland zonder berichtgeving niet is verschenen. Namens verweerder is verschenen, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED], [REDACTED].
11. Namens het CBE is het student-lid zonder kennisgeving van verhindering niet verschenen. Pas na afloop van de hoorzitting heeft het student-lid laten weten dat hij er wegens persoonlijke omstandigheden niet bij kon zijn. Op grond van artikel 28 van het Reglement van Orde van het CBE heeft het CBE gezien deze onvoorziene omstandigheid besloten dat het betreffende student-lid de opname van de hoorzitting krijgt toegestuurd en zo alsnog in de gelegenheid kan worden gesteld om aan de beraadslaging en besluitvorming deel te nemen.

STANDPUNTEN PARTIJEN

12. Ter toetsing ligt voor de vraag of verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
13. Appellant geeft in zijn motivatiebrief aan dat hij beroep aantekent tegen de beoordeling van het examen Industrial Organisation EBC2005. Appellant geeft aan dat hij gezien zijn score van 41 van de 80 punten kort tegen de benodigde 44 punten voor een voldoende (5.5) aan zit. Aangezien hij vanwege een stage in het buitenland niet bij de reguliere fysieke inzage aanwezig kan zijn heeft hij de blokcoördinator per e-mail benaderd met de vraag of een online inzage mogelijk is. Appellant geeft aan dat hij van de blokcoördinator geen reactie heeft ontvangen.
14. Appellant refereert in zijn schrijven aan een andere kwestie rondom het examen van het blok Business Politics in Europe (EBC2051), dat hij eveneens niet heeft behaald. Volgens appellant was hier onder meer sprake van een ondoorzichtige beoordeling en heeft hij ondanks meerdere verzoeken gericht aan de blokcoördinator, tot op heden geen duidelijkheid gekregen over de wijze waarop het door appellant betwiste cijfer voor dat blok tot stand is gekomen. De relevante correspondentie met de blokcoördinator heeft appellant aan zijn beroepschrift toegevoegd.
15. Appellant is van mening dat de kwestie rondom het examen van het blok Business Politics in Europe (EBC2051) niet los kan worden gezien van de onderhavige kwestie nu de blokcoördinator voor beide blokken een en dezelfde persoon is. Appellant heeft dan ook serieuze zorgen bij de totstandkoming van het cijfer voor het examen Industrial Organization EBC2005 en verzoekt dan ook om een extra beoordeling door een onafhankelijke derde om zo zeker te zijn van een objectieve beoordeling.
16. Verweerder geeft in het verweerschrift aan dat er in het kader van de onderhavige beroepsprocedure een hoorzitting heeft plaatsgevonden op 24 juni 2025 om onder meer te bezien of een minnelijke schikking mogelijk was.
17. Uiteindelijk is door verweerder besloten niet over te gaan tot een minnelijke schikking omdat zij van mening is dat de beoordelingsprocedure voor het door appellant betwiste cijfer van het blok Industrial Organisation EBC2005 correct is verlopen.

18. Verweerder geeft aan dat tijdens de hoorzitting duidelijk is geworden dat het verzoek van appellant om een online inzage, wel degelijk is ingewilligd. De bewering van appellant dat hij nooit een reactie heeft ontvangen op zijn verzoek klopt dan ook niet. De online inzage tussen appellant en de blokcoördinator was gepland voor een duur van 30 minuten. Volgens verweerder zou appellant hebben aangegeven dat er in overleg met de blokcoördinator nog een tweede online inzage zou volgen omdat de blokcoördinator tijdens de eerste inzage niet voldoende tijd zou hebben gehad om alle vragen van appellant te beantwoorden. Navraag bij de blokcoördinator laat zien dat deze bewering van appellant niet klopt. Volgens verweerder zou de blokcoördinator hebben aangegeven dat de tijdsdruk tijdens de inzage veroorzaakt werd door het feit dat appellant bij iedere vraag het aantal toegekende punten zou hebben betwist. De blokcoördinator zou volgens verweerder hebben aangegeven dat alle vragen en antwoorden tijdens de inzage aan bod zouden zijn gekomen en dat hierbij gebruik zou zijn gemaakt van een modelantwoord. Een belofte voor het plannen van een tweede inzage zou de blokcoördinator niet hebben gemaakt.
19. Tijdens het schikkingsgesprek werd volgens verweerder duidelijk dat appellant nog steeds onbeantwoorde vragen had over twee specifieke punten, namelijk vraag 1d en 3c van het examen. In het kader van de zorgvuldigheid heeft verweerder de blokcoördinator om een nadere toelichting verzocht. Deze aanvullende feedback van de blokcoördinator is door verweerder verwerkt in de schikkingbeslissing die op 1 juli 2025 per e-mail aan appellant is toegezonden.
20. Volgens verweerder zou appellant tijdens het schikkingsgesprek ook hebben aangegeven dat de blokcoördinator op enig moment zou hebben beloofd aan appellant het modelantwoord inclusief de beoordelingscriteria te verstrekken. Volgens verweerder heeft de blokcoördinator laten weten een dergelijke belofte nooit te hebben gedaan.
21. Onder verwijzing naar bijlage VII bij het verweerschrift, een e-mail d.d. 9 juli 2025 van appellant waarin hij aangeeft dat er tot op heden nog geen enkele actie is ondernomen om de kwestie op te lossen, geeft verweerder in haar verweerschrift aan dat appellant mogelijk een verkeerd beeld heeft van het doel van een beroepsprocedure. Volgens verweerder lijkt het er gezien zijn aanhoudende correspondentie op dat appellant simpelweg niet bereid lijkt om ondanks alle extra verstrekte uitleg de uitkomst te accepteren.
22. Verweerder gaat in haar verweerschrift ook nog in op de verwijzing van appellant naar de beoordelingskwestie inzake het examen van het blok *Business Politics in Europe* (EBC2051). Volgens verweerder dient deze kwestie los te worden gezien van het onderhavige beroep en dus ook niet als onderdeel te worden meegenomen in de beoordeling door het CBE. Bovendien is het beroep van appellant volgens verweerder in die eerdere kwestie niet-ontvankelijk verklaard, omdat de beroepstermijn was overschreden.
23. Verweerder is van mening dat de beoordelingsprocedure zorgvuldig is verlopen en ziet dan ook geen procedurele of inhoudelijke gronden om de geldigheid of eerlijkheid van de beoordeling van het toegekende cijfer in twijfel te trekken. Bijgevolg is er volgens verweerder dan ook geen reden om het verzoek van appellant, om zijn examen te laten beoordelen door een onafhankelijke examinator, in te willigen.

VERSLAG ZITTING D.D. 25 augustus 2025

24. De standpunten van partijen worden opnieuw besproken.

25. Naar aanleiding hiervan merkt verweerder met betrekking tot de online inzage in aanvulling op haar verweerschrift (zoals ook weergegeven in overweging 18) nog op dat een dergelijke inzage formeel niet verplicht is indien er geen sprake is van overmacht waardoor de student niet bij de reguliere fysieke inzage aanwezig kon zijn. Volgens verweerder heeft student er zelf voor gekozen om buiten het curriculum om een stage in het buitenland te gaan volgen waardoor hij niet bij de fysieke inzage aanwezig kon zijn. Verweerder merkt dan ook op dat de blokcoördinator in dit geval bij uitzondering toch heeft besloten het verzoek van appellant te honoreren en middels een online inzage gezamenlijk het examen van appellant te bespreken. De volgens appellant door de blokcoördinator gemaakte belofte om nog een tweede online inzage van dertig minuten in te plannen is volgens verweerder nooit gedaan.
26. Op de vraag van het CBE of de online inzage nog tot een hoger aantal punten heeft geleid geeft verweerder aan dat dit niet het geval is geweest.

BEOORDELING

27. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 1 mei 2025, te weten: de beoordeling van het examen Industrial Organization EBC2005. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend. Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.
28. Naast de inhoud van de gewisselde stukken maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
29. Ten eerste merkt het CBE op dat uit de omschrijving van de taken en bevoegdheden van de examencommissie in artikel 7.12, tweede lid, en artikel 7.12b, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) voortvloeit dat de examencommissie instaat voor de kwaliteit van de tentamens en de desbetreffende opleiding, bijvoorbeeld door het stellen van opleidings- en examenregels en door het stellen van de voorwaarden waar opleidingen en tentamens aan moeten voldoen. De inhoud van een tentamen wordt vastgesteld door examinatoren, die door de examencommissie worden aangewezen. Dit vloeit voort uit artikel 7.12c, eerste lid, van de WHW. Dit betekent dat de commissie en het CBE niet kunnen (her)beoordelen of de examiner een juist cijfer heeft vastgesteld. Dat is aan de examiner (ECLI:NL:RVS:2023:914). Dit neemt niet weg dat het CBE wel kan beoordelen of de vaststelling van het cijfer terecht in stand is gelaten voor zover bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.
30. De toetsing door het CBE van de beoordeling van examinatoren is beperkt tot de vraag of die beoordeling niet in strijd met de redelijkheid en billijkheid tot stand is gekomen, het beoordelingsproces zorgvuldig is verlopen en de beslissing niet in strijd is met regelgeving. Dit betekent dat het CBE niet kan toetsen of de beoordeling van de examinatoren inhoudelijk juist is. Het CBE zal daarom alleen beoordelen of hetgeen appellant heeft aangevoerd tot de conclusie leidt dat de beoordeling zo onzorgvuldig is geweest dat deze niet in stand kan blijven (ECLI:NL:RVS:2023:2964).

31. Het CBE stelt vast dat appellant in zijn beroepschrift heeft aangegeven te twijfelen aan de beoordeling van zijn examen en het uiteindelijke cijfer maar onderbouwt dit verder niet. Appellant geeft daarnaast in zijn beroepschrift aan dat hij ondanks meerdere pogingen daartoe geen reactie van de blokcoördinator heeft ontvangen op zijn verzoek een nog een extra inzagemoment te faciliteren. In zijn beroepschrift refereert appellant tevens aan een volgens hem soortgelijke kwestie rondom het examen van het blok *Business Politics in Europe* (EBC2051) dat hij eveneens niet heeft behaald. Volgens appellant was hier onder meer sprake van een ondoorzichtige beoordeling en heeft hij ondanks meerdere verzoeken gericht aan de blokcoördinator, tot op heden geen duidelijkheid gekregen over de wijze waarop het door appellant betwiste cijfer voor dat blok tot stand is gekomen.
32. Met betrekking tot de kwestie rondom het blok *Business Politics in Europe* (EBC2051) waar appellant in zijn beroepschrift naar verwijst stelt het CBE vast dat deze kwestie inmiddels onherroepelijk is afgedaan en dan ook buiten de reikwijdte van dit beroep valt.
33. Het CBE stelt op basis van de stukken en het verhandelde ter zitting vast dat de blokcoördinator het gehele examen van appellant samen met hem wel degelijk tijdens een online inzage van circa dertig minuten heeft besproken. Daarnaast stelt het CBE vast dat appellant naar aanleiding van het schikkingsgesprek nog een aanvullende onderbouwing met betrekking tot de onderdelen 1d en 3c van het examen van de blokcoördinator heeft ontvangen.
34. Op basis van het huidige dossier en het besprokene ter zitting ziet het CBE dan ook geen enkele aanleiding om aan te nemen dat de beoordelingsprocedure niet zorgvuldig is doorlopen en de bestreden beslissing daarmee willekeurig of onzorgvuldig tot stand is gekomen.
35. Nu het CBE niet treedt in de inhoudelijke beoordeling van een examen en ook niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted] en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van [redacted], secretaris, in vergadering bijeen op 25 augustus 2025.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 53 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken