

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 30 juni 2025

Zaaknummer 2025.172

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van [REDACTED], woonachtig te [REDACTED] ([REDACTED] hierna te noemen appelland, tegen het besluit van 9 mei 2025 van de examiner van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: FdR) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen verweerder, inhoudende het verkrijgen van een 'fail' voor het vak SLC2002.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 13 mei 2025, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 13 mei 2025, tekent appelland beroep aan tegen het besluit van de examiner, welk besluit betrekking heeft op de beoordeling behorende bij het vak SLC2002. Dit besluit dateert van 9 mei 2025.
2. Bij e-mailbericht van 13 mei 2025 vraagt het CBE een screenshot van het bestreden besluit. Appelland stuurt op 13 mei 2025 een screenshot van het bestreden besluit.
3. Bij e-mailbericht van 14 mei 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appelland.
4. Bij e-mailbericht van 14 mei 2025 zendt het CBE het beroep van appelland door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om het CBE uiterlijk 4 juni 2025 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 30 juni 2025 en dat dientengevolge uiterlijk op 16 juni 2025 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
5. Bij e-mailbericht van 6 juni 2025 informeert de commissie het CBE dat er niet is gekomen tot een minnelijke schikking.
6. Bij e-mailbericht van 19 juni 2025 wordt door de examencommissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
7. Bij e-mailbericht van 19 juni 2025 wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appelland.
8. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 30 juni 2025, waarbij appelland is verschenen. Namens de verweerder is verschenen [REDACTED].

STANDPUNTEN PARTIJEN

9. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
10. Appelland stelt in het beroepschrift dat hij de opdracht in het verkeerde format heeft ingeleverd (PDF in plaats van DOCX) en dat dit niets zegt over de inhoud van zijn werk. Hierdoor heeft appelland een

onvoldoende behaald voor het vak SLC2002. Volgens appellant zijn de gevolgen van het niet behalen van dit vak in zijn situatie disproportioneel. Hij geeft aan dat hij als niet-EER-student aanzienlijke extra kosten zal moeten maken en studievertraging zal oplopen indien hij het vak niet behaalt. Appellant twijfelt bovendien aan de proportionaliteit en rechtvaardigheid van deze formele inleververeiste en verwacht daarom meer flexibiliteit van de faculteit. Om die reden verzoekt appellant het CBE het toekennen van een 'fail' voor het vak SLC2002 te heroverwegen.

11. Verweerder stelt dat appellant het verkeerde format heeft gebruikt en dat vooraf voldoende duidelijk is gemaakt welk format gebruikt had moeten worden. Tevens is verweerder van mening dat duidelijk is gecommuniceerd dat het gebruik van het verkeerde format tot een 'fail' zou leiden. Daarnaast benadrukt verweerder het belang dat studenten leren omgaan met formele inleververeisten.
12. Naar aanleiding van bovenstaande, concludeert verweerder dat de gegeven beoordeling in stand dient te blijven.

VERSLAG ZITTING D.D. 30 juni 2025

13. De standpunten van partijen worden herhaald. Appellant voegt daaraan toe dat hij meer clementie van verweerder had verwacht. Volgens appellant kregen medestudenten wél clementie bij het te laat inleveren van opdrachten, terwijl de aard van hun fout volgens hem vergelijkbaar was met de zijne. Daarnaast geeft appellant aan dat hij voornemens is een minor te volgen in Amsterdam en stelt hij dat het volgen van deze minor in gevaar komt indien hij het vak SLC2002 moet herkansen.
14. Verweerder voegt daaraan toe dat er tweemaal aan de studenten is gecommuniceerd welk documentformat gebruikt diende te worden. Daarnaast benadrukt verweerder dat het niet behalen van SLC2002 niet zal leiden tot significante studievertraging, nu enkel dit vak herkanst hoeft te worden en appellant in het najaar gewoon mag deelnemen aan de 'Final Legal Challenge'.

BEOORDELING

15. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 9 mei 2025, te weten: een 'Fail' voor het vak SLC2002. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

16. Het CBE stelt vast dat er formele inleververeisten zijn waaraan studenten moeten voldoen om het vak SLC2002 met succes af te ronden. Verweerder heeft betoogd dat deze vereisten vooraf kenbaar zijn gemaakt, evenals de gevolgen indien daaraan niet wordt voldaan. Appellant heeft dit niet betwist. Hieruit volgt dat appellant wist, althans had behoren te weten, dat hij aan de inleververeisten diende te voldoen en dat bij het niet naleven hiervan een beoordeling met 'Fail' zou volgen. Niet in geschil is dat appellant niet heeft voldaan aan de genoemde formele vereisten. Het gevolg is dan ook dat appellant terecht een 'Fail' heeft gekregen voor het vak.
17. Over de stelling van appellant dat de gevolgen van de besluitvorming onevenredig zijn, overweegt het CBE als volgt. Het is gebruikelijk en niet in strijd met enige rechtsregel dat een student na het niet halen van een herkansing, het vak opnieuw moet doen en dat dan forse vertraging kan worden opgelopen. De omstandigheid dat appellant een niet EER-student is en een minor wil gaan volgen in

Amsterdam, maakt niet dat zijn situatie zo bijzonder is dat het opnieuw moeten doen van dat vak en het oplopen van die vertraging onevenredig is (vgl. ECLI:NL:RVS:2024:1296).

Ook hetgeen appellant anderszins heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted] en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van [redacted], secretaris, in vergadering bijeen op 30 juni 2025.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 53 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken