

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 10 juni 2025

Zaaknummer 2025.161

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van [REDACTED] woonachtig te [REDACTED] hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 25 april 2025 van de examiner van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen verweerder, inhoudende de beoordeling van het vak Philosophy of Private Law (LAW2201).

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht aan het CSP van 27 april 2025 tekent appellante beroep aan tegen het besluit van verweerder, welk besluit betrekking heeft op de beoordeling van het tentamen van het vak Philosophy of Private Law (LAW2201). Dit besluit dateert van 25 april 2025.
2. Bij e-mailbericht van 28 april 2025 bevestigt het CSP de ontvangst van het beroep aan appellante en stuurt het door naar het CBE.
3. Bij e-mailbericht van 29 april 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep via het CSP aan appellante en informeert appellante dat verweerder binnen drie weken een schikkingsgesprek met haar dient te voeren. Indien een minnelijke schikking niet haalbaar blijkt merkt het CBE reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 10 juni 2025. Het verweerschrift van verweerder dient uiterlijk op 27 mei 2025 door het CBE te zijn ontvangen.
4. Op diezelfde dag zendt het CBE het beroep van appellante door naar verweerder voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE verweerder om het CBE uiterlijk 20 mei 2025 te informeren over de minnelijke schikking.
5. Bij e-mailbericht van 15 mei 2025 bericht verweerder het CBE dat appellante niet is verschenen bij het schikkingsgesprek ondanks dat zij hierover twee keer is gecontacteerd en de uitnodiging voor het schikkingsgesprek heeft geaccepteerd.
6. Bij e-mailbericht van 19 mei 2025 informeert het CBE appellante over het feit dat zij niet is verschenen voor het schikkingsgesprek en verzoekt appellante om uiterlijk 26 mei 2025 te laten weten of zij haar beroep wenst voort te zetten.
7. Bij e-mailbericht van 21 mei 2025 laat appellante het CBE weten dat zij haar beroep wenst voort te zetten en geeft daarbij ook aan dat het haar ondanks meerdere pogingen niet zou zijn gelukt in te loggen in de Teams omgeving om zo deel te kunnen nemen aan het schikkingsgesprek. Daarnaast geeft appellante aan dat ze zou hebben geprobeerd verweerder hierover per e-mail te contacteren en dat ze desgewenst screenshots hiervan kan aanleveren.

8. Bij e-mailbericht van 22 mei verzoekt het CBE appellante om de betreffende screenshots aan te leveren. Op dit verzoek heeft appellante niet gereageerd.
9. Bij e-mailbericht van 2 juni wordt zowel appellante als verweerder door het CBE uitgenodigd voor de hoorzitting op 10 juni.
10. Bij e-mailbericht van 4 juni ontvangt het CBE het verweerschrift van verweerder en stuurt het diezelfde dag nog door naar appellante.
11. Bij e-mailbericht van 10 juni, 02.43 uur, laat appellante weten wegens persoonlijke omstandigheden niet aanwezig te kunnen zijn bij de hoorzitting. Daarnaast geeft ze aan dat ze volgende week haar herkansing voor het vak heeft en deze ook zal maken, en dat een verplaatsing van de hoorzitting niet nodig is.
12. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 10 juni 2025. Namens verweerder is verschenen [REDACTED], [REDACTED], en [REDACTED].

STANDPUNTEN PARTIJEN

13. Ter toetsing ligt voor de vraag of verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
14. Appellante ontving voor haar schriftelijke examens voor het vak Philosophy of Private Law (LAW2201) het cijfer 5.1. Appellante is van mening dat zij het examen wel degelijk naar behoren heeft gemaakt en begrijpt niet waarom de docent tot deze score is gekomen. In haar beroepschrift geeft ze per examenvraag gemotiveerd aan waarom zij van mening is dat haar antwoord een hogere score waard is. Ze vindt dan ook dat zij minimaal recht heeft op een 5.5 of hoger en verzoekt om een herbeoordeling.
15. Verweerder geeft in het verweerschrift een toelichting op de totstandkoming van het betreffende examen, de vaststelling van de score en de procedure nadat het cijfer is gepubliceerd.
16. Met betrekking tot de totstandkoming van het examen geeft verweerder onder meer aan dat de studenten voorafgaand aan het examen een document hebben ontvangen waarin de beoogde studieresultaten en de vorm van het examen werden beschreven.
17. Met betrekking tot de totstandkoming van de score geeft verweerder aan dat de verwachte antwoorden op de vragen werden vertaald in rubrics die vervolgens met alle beoordelaars werden besproken. Vervolgens gebruikten de beoordelaars de rubrics om de antwoorden van studenten te beoordelen en werden er ook 'vaak gemaakte fouten' uitgewerkt. Studenten kregen vervolgens een feedback document met de rubrics en de veelgemaakte fouten. Volgens verweerder geeft appellante in haar beroepschrift geen blijk van enige bekendheid met het feedback document.
18. Met betrekking tot de procedure na publicatie van het cijfer geeft verweerder aan dat de studenten na publicatie van de cijfers de kans kregen om aan te geven of er volgens hen met betrekking tot het examen wezenlijke fouten waren gemaakt (bijvoorbeeld in de toepassing van de rubrics of de berekening van de scores). Dit bracht geen wezenlijke onjuistheden aan het licht; een klein aantal

incidentele fouten werd gecorrigeerd. Volgens verweerder heeft appellante hier niet aan deelgenomen en ook bij het geplande schikkingsgesprek met de examencommissie was zij niet aanwezig.

19. Volgens verweerder is zowel het examen als het cijfer van appellante met de grootste zorgvuldigheid tot stand gekomen. Appellante heeft geen gebruik gemaakt van de interne inzageprocedure en is ook niet verschenen bij het schikkingsgesprek. Verweerder ziet dan ook geen procedurele of inhoudelijke redenen om over te gaan tot een herbeoordeling van het door appellante gemaakte examen.

VERSLAG TER ZITTING D.D. 10 juni 2025

20. Verweerder herhaalt kort de standpunten die in het verweerschrift zijn opgenomen. Omdat het CBE geen verdere vragen meer heeft wordt de zitting vervolgens gesloten.

BEOORDELING

21. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing onder punt 13, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 25 april 2025, te weten: de beoordeling voor het vak Philosophy of Private Law (LAW2201). Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.
22. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellante ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Appellante heeft zich een aantal uren voor de zitting per e-mail afgemeld vanwege persoonlijke omstandigheden. Omdat de inhoud van haar afmelding reden gaf te veronderstellen dat zij haar beroep mogelijk alsnog wenste in te trekken maar dit niet evident uit haar bewoordingen bleek, is appellante nog voorafgaand aan de zitting per e-mail verzocht hier duidelijkheid over te geven. Omdat appellante hier niet meer op gereageerd heeft, heeft het CBE besloten de zitting doorgang te laten vinden en uitspraak te doen. Het CBE stelt daarbij vast dat ook in de dagen na de zitting geen reactie van appellante meer is ontvangen. Het CBE vindt dit spijtig omdat het in het kader van een zorgvuldige behandeling van het beroep van belang is dat partijen reageren op vragen en verzoeken van het CBE, ook als men zelf van mening zou zijn dat er geen procesbelang meer mee wordt gediend.
23. Naast de inhoud van de gewisselde stukken maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
24. Ten eerste merkt het CBE op dat uit de omschrijving van de taken en bevoegdheden van de examencommissie in artikel 7.12, tweede lid, en artikel 7.12b, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) voortvloeit dat de examencommissie instaat voor de kwaliteit van de tentamens en de desbetreffende opleiding, bijvoorbeeld door het stellen van opleidings- en examenregels en door het stellen van de voorwaarden waar opleidingen en tentamens aan moeten voldoen. De inhoud van een tentamen wordt vastgesteld door examinatoren, die door de examencommissie worden aangewezen. Dit vloeit voort uit artikel 7.12c, eerste lid, van de WHW. Dit betekent dat de commissie en het CBE niet kunnen (her)beoordelen of de examiner een juist cijfer heeft vastgesteld. Dat is aan de examiner (ECLI:NL:RVS:2023:914). Dit neemt niet weg dat het CBE wel kan beoordelen of de vaststelling van het cijfer terecht in stand

is gelaten voor zover bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.

25. De toetsing door het CBE van de beoordeling van examinatoren is beperkt tot de vraag of die beoordeling niet in strijd met de redelijkheid en billijkheid tot stand is gekomen, het beoordelingsproces zorgvuldig is verlopen en de beslissing niet in strijd is met regelgeving. Dit betekent dat het CBE niet kan toetsen of de beoordeling van de examinatoren inhoudelijk juist is. Het CBE zal daarom alleen beoordelen of hetgeen appellante heeft aangevoerd tot de conclusie leidt dat de beoordeling zo onzorgvuldig is geweest dat deze niet in stand kan blijven (ECLI:NL:RVS:2023:2964).
26. Het CBE stelt vast dat appellante in haar beroepschrift enkel heeft aangegeven het niet eens te zijn met de inhoudelijke beoordeling omdat zij vindt dat de door haar gegeven antwoorden wel degelijk ruim voldoende in lijn zijn met de beoogde leerdoelen en daarom tot hogere waarderingen zouden moeten leiden met een minimale score van 5.5. Appellante zegt verder niets over een eventueel onzorgvuldig verlopen procedure die tot deze inhoudelijke beoordeling heeft geleid.
27. Het CBE is van oordeel dat op basis van de stukken er geen reden is om aan te nemen dat de beoordelingsprocedure, zoals beschreven in de overwegingen 16 tot en met 19, onzorgvuldig zou zijn verlopen.
28. Het CBE ziet dan ook geen aanleiding om aan te nemen dat de gegeven beoordeling niet zorgvuldig tot stand is gekomen en het besluit daarmee onzorgvuldig is genomen. Het CBE is verder van oordeel dat het besluit van verweerder niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en ook niet kennelijk onredelijk is.
29. Aangezien het CBE niet toetst of de beoordeling van de examinatoren inhoudelijk juist is en het CBE ook niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted] en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van [redacted], secretaris, in vergadering bijeen op datum 10 juni 2025.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 53 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken