

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 26 mei 2025

Zaaknummer 2025.134

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van de student [REDACTED] woonachtig te [REDACTED] ([REDACTED] hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 9 april 2025 van de examinerator van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: FdR) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen verweerder, inhoudende het eindcijfer behorende bij het vak Legal Analytics (LAW3025).

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 7 april 2025, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 7 april 2025, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van verweerder, welk besluit betrekking heeft op het eindcijfer behorende bij het vak Legal Analytics (LAW3025). Dit besluit dateert van 9 april 2025.
2. Bij e-mailbericht van 7 april 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellante.
3. Bij e-mailbericht van 8 april 2025 vraagt het CBE een screenshot van het bestreden besluit op bij appellante.
4. Bij e-mailberichten van 14 april 2025 vraagt het CBE nogmaals een screenshot van het bestreden besluit op bij appellante.
5. Bij e-mailbericht van 14 april 2025 heeft appellante het juiste screenshot aangeleverd.
6. Bij e-mailbericht van 15 april 2025 wordt appellante verzocht het beroepsformulier in te vullen.
7. Bij e-mailbericht van 16 april 2025 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de examencommissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de examencommissie om het CBE uiterlijk 6 mei 2025 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 26 mei 2025 en dat dientengevolge uiterlijk op 12 mei 2025 het verweerschrift door verweerder moet zijn ingediend bij het CBE.
8. Bij e-mailbericht van datum mail informeert de examencommissie het CBE dat er niet is gekomen tot een minnelijke schikking.
9. Bij e-mailbericht van 8 mei 2025 wordt door verweerder het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
10. Bij e-mailbericht van 14 mei 2025 wordt door het CBE het verweerschrift van verweerder verstrekt aan appellante.
11. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 26 mei 2025, waarbij appellante is verschenen. Namens de examencommissie is verschenen [REDACTED] en namens verweerder [REDACTED].

STANDPUNTEN PARTIJEN

12. Ter toetsing ligt voor de vraag of verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
13. Appellante stelt in het beroepschrift dat zij niet begrijpt waarom zij voor het presentatieonderdeel van het eindcijfer nul (0) punten uit tien (10) heeft gescoord. Zij voert aan dat zij aanwezig is geweest bij de onderwijsgroepen, de code heeft gepresenteerd en de vragen naar haar beste kunnen heeft beantwoord. Appellante heeft van de tutor nadere uitleg ontvangen over de beoordeling. De tutor heeft aangegeven dat appellante niet in staat was om de code voldoende toe te lichten en dat haar antwoorden op de vragen incorrect waren. Vandaar dat de tutor appellante nul (0) uit twee (2) punten heeft toegekend. Appellante heeft vervolgens de blokcoördinator aangeschreven omdat zij het niet eens was met de beoordeling van de tutor. De blokcoördinator gaf aan dat het eindcijfer van appellante niet wijzigde indien zij één (1) punt zou ontvangen voor de opdracht. Hier is appellante het niet mee eens. Om deze reden verzoekt zij het CBE het eindcijfer behorende bij het vak *Legal Analytics* (LAW3025) te heroverwegen.
14. Verweerder stelt dat de opdracht vijftientwintig (25) procent van het eindcijfer uitmaakte en dat twee aspecten werden beoordeeld: de presentatie van de code en het beantwoorden van vragen. De score die behaald kon worden varieerde tussen nul (0) en twee (2) punten. Gezien de presentatie en de antwoorden op de vragen die appellante had gegeven, zijn de tutor en de blokcoördinator van mening dat aan appellante nul (0) punten moesten worden toegekend. Bovendien zou het eindcijfer van appellante niet wijzigen indien zij één (1) punt zou hebben gekregen.
15. Naar aanleiding van bovenstaande, concludeert verweerder dat het besluit op juiste gronden is genomen en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren.

VERSLAG TER ZITTING D.D. 26 mei 2025

16. De standpunten van beide partijen worden herhaald. Appellante voegt daaraan toe dat er naar aanleiding van het beroep een schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden. Volgens appellante bleek uit dit gesprek dat de tutor ervan overtuigd was dat het juiste cijfer was toegekend voor de presentatie en de beantwoording van de vragen. Het accepteren van de schikking zou volgens appellante derhalve inhouden dat haar slechts zou worden uitgelegd hoe incompetent zij zou zijn op het gebied van presenteren. Om die reden kon appellante niet akkoord gaan met de aangeboden schikking.
17. Naar aanleiding van een vraag geeft appellante aan dat zij een e-mailbericht heeft gestuurd naar de examiner met het verzoek om een toelichting op het toegekende cijfer. Zij heeft hierop een reactie ontvangen, maar is van mening dat de gegeven motivering niet adequaat was. Volgens appellante is onvoldoende toegelicht waarom bepaalde punten niet zijn toegekend, en betrof het een algemene toelichting. Appellante is van mening dat zij een adequate presentatie heeft gegeven en derhalve recht had op één (1) punt. Zij stelt voorts dat voor haar niet op voorhand duidelijk was op basis waarvan welk aantal punten zou worden toegekend, aangezien er geen beoordelingsrubric beschikbaar was.
18. Verweerder voegt toe dat niet beoordeeld dient te worden of het cijfer eerlijk is, maar of de procedures die tot het cijfer hebben geleid correct zijn gevolgd. Verweerder stelt dat deze procedures consistent zijn toegepast gedurende het gehele beoordelingsproces. Hij geeft aan dat voldoende

gelegenheid is geweest om het cijfer nader toe te lichten, en dat hij nog steeds van mening is dat het toegekende cijfer gerechtvaardigd is.

19. Daarnaast merkt verweerder op dat studenten binnen het probleemgestuurd onderwijs in de juiste richting moeten worden gestuurd, maar dat zij ook zelf verantwoordelijkheid dragen om te leren van de gegeven feedback. Verweerder bevestigt dat er voor dit onderdeel van de beoordeling geen specifieke beoordelingsrubric beschikbaar was. Tot slot geeft verweerder aan dat het toekennen van één (1) punt geen invloed zou hebben gehad op het eindcijfer van appellante.

BEOORDELING

20. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 7 april 2025, te weten: de vaststelling van het eindcijfer behorende bij het vak Legal Analytics (LAW3025). Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

21. Ten eerste merkt het CBE op dat uit de omschrijving van de taken en bevoegdheden van de examencommissie in artikel 7.12, tweede lid, en artikel 7.12b, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) voortvloeit dat de examencommissie instaat voor de kwaliteit van de tentamens en de desbetreffende opleiding, bijvoorbeeld door het stellen van opleidings- en examenregels en door het stellen van de voorwaarden waar opleidingen en tentamens aan moeten voldoen. De inhoud van een tentamen wordt vastgesteld door examinatoren, die door de examencommissie worden aangewezen. Dit vloeit voort uit artikel 7.12c, eerste lid, van de WHW. Dit betekent dat het CBE niet kan (her)beoordelen of de examinerator een juist cijfer heeft vastgesteld. Dat is aan de examinerator (ECLI:NL:RVS:2023:914). Dit neemt niet weg dat het CBE wel kan beoordelen of de vaststelling van het cijfer terecht in stand is gelaten voor zover bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.
22. De toetsing door het CBE van de beoordeling van examinatoren is beperkt tot de vraag of die beoordeling niet in strijd met de redelijkheid en billijkheid tot stand is gekomen, het beoordelingsproces zorgvuldig is verlopen en de beslissing niet in strijd is met regelgeving. Dit betekent dat het CBE niet kan toetsen of de beoordeling van de examinatoren inhoudelijk juist is. Het CBE zal hierna daarom alleen beoordelen of hetgeen appellant heeft aangevoerd tot de conclusie leidt dat de beoordeling zo onzorgvuldig is geweest dat deze niet in stand kan blijven (ECLI:NL:RVS:2023:2964).
23. Het CBE stelt vast dat er voor de opdracht maximaal twee (2) punten te behalen waren. Het eindcijfer van appellante kan derhalve niet meer veranderen. Daarnaast heeft verweerder, in de stukken en het verhandelde ter zitting, naar het oordeel van het CBE voldoende duidelijk gemaakt wanneer welk aantal punten toegekend zal worden. Niet in geschil tussen partijen is dat er geen twee (2) punten toegekend hadden kunnen worden voor het onderdeel. Appellante geeft in haar schrijven immers aan dat de beantwoording van de vragen niet goed is verlopen. Derhalve kunnen er slechts nul (0) of één (1) punt(en) worden toegekend. Dit betekent dat het aantal punten geen invloed meer kan hebben op het eindcijfer van appellante. Het ontbreken van een beoordelingsrubric maakt niet dat de procedure zodanig onzorgvuldig is geweest dat het cijfer niet in stand kan blijven. Ten overvloede merkt het CBE op dat het opnemen van een beoordelingsrubric in een toekomstig toetsplan en blokboek enige onduidelijkheid bij studenten op voorhand zou kunnen wegnemen.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted] en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van [redacted], secretaris, in vergadering bijeen op datum.

Het College van Beroep
voor de Examens,

[redacted]

[redacted]

Secretaris

voorzitter

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 53 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken