

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 28 april 2025

Zaaknummer 2025.094

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van [REDACTED], woonachtig te [REDACTED] ([REDACTED] hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 27 januari 2025 van de examinator van de School of Business and Economics (hierna: 'SBE') van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen verweerder, inhoudende de beoordeling van het Calculus resit examen.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 4 maart 2025, via het Complaints Service Point (hierna: 'CSP') ingekomen bij het CBE op 5 maart 2025, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van verweerder, welk besluit betrekking heeft op de beoordeling van het Calculus resit examen. Dit besluit dateert van 27 januari 2025.
2. Bij e-mailbericht van 7 maart 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellante.
3. Bij e-mailbericht van 7 maart 2025 zendt het CBE het beroep van appellante door naar verweerder voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de verweerder om het CBE uiterlijk 28 maart 2025 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 28 april 2025 en dat dientengevolge uiterlijk op 14 april 2025 het verweerschrift door verweerder moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 10 april 2025 informeert verweerder het CBE dat aan appellante de uitkomst van het schikkingsgesprek is verstuurd. Verweerder heeft geen schikking aangeboden en heeft appellante gevraagd om aan te geven of zij haar beroep wenst voort te zetten of in te trekken. Appellante heeft een week extra bedenktijd gevraagd om deze beslissing te nemen.
5. Bij e-mailbericht van 10 april 2025 bericht appellante aan het CBE dat de uitkomst niet was wat zij verwacht had. Appellante geeft aan dat zij eerst met de decaan wil overleggen alvorens zij besluit om haar beroep voort te zetten of in te trekken. Het CBE heeft aan appellante een termijn gegeven tot 21 april 2025. Bij e-mailbericht van 20 april 2025 heeft appellante het CBE bericht dat zij haar beroep wenst voort te zetten.
6. Bij e-mailbericht van 22 april 2025 worden beide partijen uitgenodigd voor een hoorzitting.
7. Bij e-mailbericht van 24 april 2025 stuurt verweerder de uitkomst die op 7 april 2025 aan appellante werd gestuurd aan het CBE. Verweerder geeft aan dat dit bericht tevens dient als pleitnota.
8. Bij e-mailbericht van 24 april 2025 stuurt het CBE de pleitnota door aan appellante.
9. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 28 april 2025, waarbij appellante is verschenen. Namens verweerder is verschenen [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED], [REDACTED].

STANDPUNTEN PARTIJEN

10. Ter toetsing ligt voor de vraag of de verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
11. Appellante stelt in het beroepschrift dat zij haar vooropleiding in Turkije heeft genoten als gevolg waarvan zij een andere – en volgens haar snellere – berekeningsmethode hanteert. Op basis van voornoemde berekeningsmethode is appellante in het Calculus resit examen tot hetzelfde (eind)antwoord zoals opgenomen in het antwoordmodel gekomen. Vorenstaande heeft appellante na de inzage op schrift gezet en aan de coördinator doen toekomen. Als gevolg hiervan is haar punt van een 4,5 naar een 5 gegaan. Appellante is desalniettemin van mening dat haar punt hoger dient te zijn. Om deze reden verzoekt appellante het CBE het besluit inhoudende de beoordeling van het Calculus resit examen te heroverwegen.
12. Verweerder stelt dat er conform de Onderwijs- en Examenregeling een inzage van het Calculus resit examen heeft plaatsgevonden waar appellante in de gelegenheid is gesteld om haar opmerkingen ten aanzien van de examinering op schrift te zetten. Vervolgens heeft de coördinator voornoemde e-mail van appellante beantwoord. Op basis van het bovenstaande is verweerder van mening dat de procedures correct zijn gevolgd en dat er geen reden is om te twijfelen aan de beoordeling en quotering van het Calculus resit examen.

VERSLAG TER ZITTING D.D. 28 april 2025

13. Het CBE legt de hoorprocedure uit en gaat in op de reikwijdte van zijn bevoegdheden.
14. De standpunten van partijen worden herhaald.
15. Appellante voegt toe dat zij van mening is dat haar antwoorden juist zijn omdat zij bij de beantwoording van de vragen is uitgegaan van het Turkse systeem, hetgeen een snellere berekening is dan in het Nederlandse systeem wordt gehanteerd. Appellante heeft niet bij elke vraag de hele berekening uitgewerkt omdat zij dit ziet als een geheel, een nadere uitleg in de beantwoording is volgens appellante dan ook niet nodig. Een tutor uit Turkije bevestigde de zienswijze van appellante.
16. Verweerder voegt toe dat bij de beantwoording in de vragen van het Calculus resit examen alle mogelijkheden uitgesloten dienen te worden. Dit was ook opgenomen in het antwoordmodel in canvas. De juiste intervals waren gevonden door appellante maar het was onduidelijk hoe appellante daar geraakt is, kortom de motivatie ontbreekt. Wiskunde gaat niet alleen over het geven van het juiste (eind)antwoord maar ook over de tussenstappen hoe men daar geraakt. Na de inzage heeft de coördinator aan appellante aangegeven waar zij extra punten heeft gegeven en waar niet. Niet alle antwoorden van appellante waren juist zodat niet meer punten zijn toegekend. Ter zitting is een en ander nogmaals uitgelegd aan appellante door de coördinator. Aan de voorkant zijn studenten goed geïnformeerd over de wijze van examinering. Appellante beschikt niet over alle kwalificaties die getoetst werden in het Calculus resit examen.

BEOORDELING

17. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 27 januari 2025, te weten: de beoordeling van het Calculus resit examen. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

18. Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.
19. Ten eerste merkt het CBE op dat uit de omschrijving van de taken en bevoegdheden van de examencommissie in artikel 7.12 lid 2 en artikel 7.12b lid 1 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de 'WHW') voortvloeit dat de examencommissie instaat voor de kwaliteit van de tentamens en de desbetreffende opleiding, bijvoorbeeld door het stellen van opleidings- en examenregels en door het stellen van de voorwaarden waar opleidingen en tentamens aan moeten voldoen.
20. De inhoud van een tentamen wordt vastgesteld door examinatoren, die door de examencommissie worden aangewezen. Dit vloeit voort uit artikel 7.12c lid 1 WHW. Dit betekent dat de examencommissie en het CBE niet kunnen (her)beoordelen of de examinator een juist cijfer heeft vastgesteld. Dat is aan de examinator (zie onder meer de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 8 maart 2023, ECLI:NL:RVS:2023:914). Dit neemt niet weg dat het CBE wel kan beoordelen of de vaststelling van het cijfer terecht in stand is gelaten voor zover bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Algemene wet bestuursrecht (hierna: 'Awb'), de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.
21. Gelet op het voorgaande heeft het CBE een beperkte ruimte om te toetsen of de beoordeling van het door appellante gemaakte examen onjuist is. Het CBE zal hierna daarom alleen beoordelen of hetgeen appellante heeft aangevoerd tot de conclusie leidt dat de beoordeling zo onzorgvuldig is geweest dat deze niet in stand kan blijven (zie onder meer de uitspraak van de Afdeling van de Raad van State van 2 augustus 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2964).
22. Appellante heeft niet alle tussenstappen opgeschreven welke expliciet in het antwoordmodel van het Calculus resit examen zijn opgenomen, reden waarom niet de voltallige punten aan appellante zijn toegekend. Het oordeel van een Turkse tutor van appellante, die geen onderdeel uitmaakt van de Universiteit Maastricht, kan eveneens niet leiden tot een andersluidend oordeel daaromtrent.
23. Naar het oordeel van het CBE heeft appellante niet aannemelijk gemaakt dat bij de beoordeling van het tentamen voorschriften van procedurele aard zijn geschonden dan wel dat er anderszins onzorgvuldig is gehandeld. Hierbij is van belang dat de beoordelingscriteria en het antwoordmodel tijdig zijn gepubliceerd alsmede dat de coördinator zowel mondeling alsmede schriftelijk op de bezwaren van appellante tegen de beoordeling heeft gereageerd. Eveneens is het cijfer van appellante als gevolg hiervan verhoogd van een 4,5 naar een 5.
24. Het CBE ziet gelet op het voorgaande dan ook geen aanleiding om aan te nemen dat de gegeven beoordeling niet zorgvuldig is geweest en het besluit daarmee onzorgvuldig is genomen. Het CBE is verder van oordeel dat het besluit van verweerder niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en ook niet kennelijk onredelijk is.
25. Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted] en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van [redacted], secretaris, in vergadering bijeen op 28 april 2025.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 53 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken