

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 15 april 2025

Zaaknummer 2025.072

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van [REDACTED], appelland, woonachtig te [REDACTED] hierna te noemen appelland, tegen het besluit van 14 januari 2025 van de examinator van de examencommissie van de Maastricht School of Management, onderdeel van de School of Business and Economics van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen verweerder, inhoudende de beoordeling van het vak MBA5201/KUWAIT/KW18A/Leadership and Organisational Behavior (LOB).

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht aan het CBE van 24 februari 2025 tekent appelland beroep aan tegen het besluit van verweerder, welk besluit betrekking heeft op de beoordeling van de herkansing van het vak MBA5201/KUWAIT/KW18A/Leadership and Organisational Behavior (LOB). Dit besluit dateert van 14 januari 2025.
2. Bij e-mailbericht van 25 februari 2025 geeft het CBE aan appelland aan dat een beroep ingediend moet worden bij het Complaints Service Point (CSP) en dat zij na registratie aan appelland een email sturen met een zaaknummer. Het CBE geeft aan het beroep door te zullen zenden aan het CSP en verzoekt appelland ook te motiveren waarom hij het niet eens is met het besluit. Het CBE zendt op 25 februari 2025 het beroep door naar het CSP.
3. Bij e-mailbericht van 25 februari 2025 bevestigt het CSP de ontvangst van het beroep aan het CBE en geeft het een zaaknummer.
4. Bij e-mailbericht van 25 februari 2025 stuurt appelland screenshots van emailcorrespondentie die hij heeft gevoerd met de docent waaruit blijkt dat de docent na het opnieuw nakijken van het examen niet tot een ander oordeel komt en het cijfer niet zal aanpassen.
5. Bij e-mailbericht van 26 februari 2025 bevestigt het CBE de ontvangst aan appelland van de screenshots en geeft informatie over het verdere verloop van de procedure. Op diezelfde dag zendt het CBE het beroep van appelland door naar verweerder voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE verweerder om het CBE uiterlijk 19 maart 2025 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 15 april 2025 en dat dientengevolge uiterlijk op 1 april 2025 het verweerschrift door verweerder moet zijn ingediend bij het CBE.
6. Bij e-mailbericht van 12 maart 2025 bericht verweerder dat de uitkomst van het schikkingsgesprek aan appelland is gestuurd en dat er geen schikking is aangeboden. Verweerder heeft appelland verzocht te reageren op de vraag of hij zijn beroep voortzet of niet.

7. Bij e-mailbericht van 18 maart 2025 verzoekt het CBE aan appellant om uiterlijk 25 maart 2025 het CBE te informeren of hij zijn beroep wenst voort te zetten of in te trekken.
8. Bij e-mailbericht van 23 maart 2025 informeert appellant het CBE dat hij zijn beroep voortzet. Het CBE bevestigt de ontvangst van zijn beslissing en geeft aan dat appellant uiterlijk een week voor de hoorzitting een uitnodiging zal ontvangen.
9. Bij e-mailbericht van 28 maart 2025 wordt door verweerder het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
10. Bij e-mailbericht van 2 april 2025 wordt door het CBE het verweerschrift van verweerder verstrekt aan appellant, waarbij tevens een uitnodiging voor de hoorzitting is gevoegd. Op dezelfde datum is eveneens een uitnodiging aan verweerder verstuurd, waarin tevens de ontvangst van het verweerschrift werd bevestigd.
11. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 15 april 2025, waarbij appellant zonder afmelding niet is verschenen. Namens verweerder is verschenen [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED].

STANDPUNTEN PARTIJEN

12. Ter toetsing ligt voor de vraag of verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
13. Appellant ontving voor de LOB opdracht een 4.8. Hij is het hier niet mee eens en heeft de betreffende docent om een herbeoordeling gevraagd. Appellant is van mening dat hij de LOB opdracht wel degelijk naar behoren heeft gemaakt en begrijpt niet waarom de docent tot deze score is gekomen. Appellant geeft aan zijn antwoorden te hebben vergeleken met de antwoorden van collega studenten en is van mening dat die van hem inhoudelijk beter zijn.
14. De docent heeft ook na deze herbeoordeling, op basis van de door appellant aangedragen motivatie, aangegeven onvoldoende redenen te zien de score in het voordeel van appellant bij te stellen.
15. Verweerder geeft aan dat zij niet de bevoegdheid heeft een inhoudelijke (her)beoordeling van een examen te doen, maar dat zij enkel dient te beoordelen of de beoordelingsprocedure zorgvuldig tot stand is gekomen. Verweerder stelt vast dat de beoordeling van de docent is gedaan op basis van duidelijke criteria in de vorm van een rubriek die voorafgaand aan het examen op Canvas zijn gepubliceerd en dus voor alle studenten kenbaar en te raadplegen waren. Verder geeft verweerder aan geen structurele fouten in de beoordelingsprocedure te hebben geconstateerd. Daarnaast heeft appellant volgens verweerder enkel aangegeven niet tevreden te zijn met de score van zijn LOB opdracht, maar heeft hij verder niet gemotiveerd waarom die score op onjuiste gronden of op een onredelijke wijze tot stand zou zijn gekomen. Volgens verweerder is het bestreden besluit zorgvuldig tot stand gekomen en is er om die reden dan ook geen schikking getroffen.

VERSLAG TER ZITTING D.D. 15 april 2025

16. Verweerder herhaalt de standpunten die in het verweerschrift zijn opgenomen.

BEOORDELING

17. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 14 januari 2025, te weten: de beoordeling voor het vak MBA5201/KUWAIT/KW18A/Leadership and Organisational behavior. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

18. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellant ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
19. Ten eerste merkt het CBE op dat uit de omschrijving van de taken en bevoegdheden van de examencommissie in artikel 7.12, tweede lid, en artikel 7.12b, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) voortvloeit dat de examencommissie instaat voor de kwaliteit van de tentamens en de desbetreffende opleiding, bijvoorbeeld door het stellen van opleidings- en examenregels en door het stellen van de voorwaarden waar opleidingen en tentamens aan moeten voldoen. De inhoud van een tentamen wordt vastgesteld door examinatoren, die door de examencommissie worden aangewezen. Dit vloeit voort uit artikel 7.12c, eerste lid, van de WHW. Dit betekent dat de commissie en het CBE niet kunnen (her)beoordelen of de examiner een juist cijfer heeft vastgesteld. Dat is aan de examiner (ECLI:NL:RVS:2023:914). Dit neemt niet weg dat het CBE wel kan beoordelen of de vaststelling van het cijfer terecht in stand is gelaten voor zover bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.
20. De toetsing door het CBE van de beoordeling van examinatoren is beperkt tot de vraag of die beoordeling niet in strijd met de redelijkheid en billijkheid tot stand is gekomen, het beoordelingsproces zorgvuldig is verlopen en de beslissing niet in strijd is met regelgeving. Dit betekent dat het CBE niet kan toetsen of de beoordeling van de examinatoren inhoudelijk juist is. Het CBE zal hierna daarom alleen beoordelen of hetgeen appellant heeft aangevoerd tot de conclusie leidt dat de beoordeling zo onzorgvuldig is geweest dat deze niet in stand kan blijven (ECLI:NL:RVS:2023:2964).
21. Het CBE is van oordeel dat uit de stukken en hetgeen tijdens de zitting is besproken duidelijk kan worden vastgesteld dat de beoordeling door de docent heeft plaatsgevonden aan de hand van een aantal vaste criteria in de vorm van een zogeheten rubriek, die ook op voorhand kenbaar was voor appellant. Tevens kan op basis van de stukken worden vastgesteld dat de beoordeling aan de hand van de rubriek inhoudelijk duidelijk en gedetailleerd was onderbouwd.
22. Het CBE stelt vast dat de beoordeling van alle examens van dit vak, dat wil zeggen de eerste kans en de herkansing, maar ook de herbeoordeling van de herkansing van appellant, zijn uitgevoerd

door dezelfde docent. Het CBE is benieuwd in hoeverre verweerder heeft overwogen om de herbeoordeling van de herkansing van appellant aan een andere docent over te laten. Verweerder geeft hierop aan dat dit doorgaans niet gebruikelijk is en enkel als laatste redmiddel wordt overwogen indien er sterke aanwijzingen zijn dat de beoordelingsprocedure niet zorgvuldig is verlopen. Volgens verweerder is dat hier niet het geval en was er dan ook geen enkele reden om tot een zogeheten second opinion over te gaan.

23. Het CBE stelt daarnaast vast dat appellant in zijn beroepschrift en tijdens het schikkingsgesprek enkel heeft aangegeven het niet eens te zijn met de beoordeling omdat hij vindt dat zijn antwoorden op de vragen in vergelijking met de antwoorden van een aantal medestudenten beter zijn, maar laat vervolgens na te motiveren waarom de beoordeling volgens hem niet zuiver tot stand zou zijn gekomen.
24. Het CBE ziet dan ook geen aanleiding om aan te nemen dat de gegeven beoordeling niet zorgvuldig is geweest en het besluit daarmee onzorgvuldig is genomen. Het CBE is verder van oordeel dat het besluit van verweerder niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en ook niet kennelijk onredelijk is.
25. Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted] en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van [redacted], secretaris, in vergadering bijeen op datum 15 april 2025.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 53 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken