

Maastricht, 15 april 2025

Zaaknummer 2025.062

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van [REDACTED], appellant, woonachtig te [REDACTED] hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 14 januari 2025 van de examinerator van de examencommissie van de faculteit Maastricht School of Management (hierna: MSM), onderdeel van de School of Business and Economics van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen verweerder, inhoudende de beoordeling van het vak MBA5201/KUWAIT/KW18A/Leadership and Organisational Behavior (LOB).

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 18 februari 2025, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 19 februari 2025, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder, welk besluit betrekking heeft op de beoordeling van de herkansing van het vak MBA5201/KUWAIT/KW18A/Leadership and Organisational Behavior (LOB). Dit besluit dateert van 14 januari 2025.
2. Bij e-mailbericht van 19 februari 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant en verzoekt hem uiterlijk 26 februari 2025 het volgende te mailen:
 - een volledig ingevuld en ondertekend beroepsformulier;
 - een kopie van het besluit waarop de publicatiedatum zichtbaar is;
 - een motivatie waarom hij het niet eens is met het cijfer.
3. Bij e-mailbericht van 22 februari 2025 mailt appellant een ingevuld en ondertekend formulier en een screenshot van het cijfer.
4. Bij e-mailbericht van 25 februari 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van de screenshots en geeft informatie over het verdere verloop van de procedure. Op diezelfde dag zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om het CBE uiterlijk 18 maart 2025 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 15 april 2025 en dat dientengevolge uiterlijk op 1 april 2025 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
5. Bij e-mailbericht van 12 maart 2025 bericht verweerder dat de uitkomst van het schikkingsgesprek aan appellant is gestuurd en er geen schikking is aangeboden. Verweerder heeft appellant verzocht te reageren op de vraag of hij zijn beroep voortzet of niet.
6. Bij e-mailbericht van 18 maart 2025 stelt appellant aan het CBE een aantal vragen alvorens hij zijn keuze wil bepalen. Bij e-mailbericht van 21 maart 2025 geeft het CBE aan dat het CBE geen adviserende functie heeft en om deze reden geen inhoudelijke vragen kan beantwoorden. Het CBE verwijst student voor vragen omtrent zijn juridische positie en het verkrijgen van advies naar de

studentendecanen. Tevens wordt aangegeven dat indien appellant ervoor kiest zijn beroep voort te zetten een inhoudelijke hoorzitting zal worden gepland op 15 april 2025. Het CBE verzoekt appellant uiterlijk 27 maart 2025 te berichten over zijn beslissing of hij zijn beroep wenst voort te zetten.

7. Bij e-mailbericht van 24 maart 2025 bevestigt appellant dat hij zijn beroep voortzet en geeft daarbij aan dat hij niet zeker weet of hij de hoorzitting van 15 april 2025 kan bijwonen. Appellant vraagt of hij een schriftelijke verklaring mag indienen. Het CBE bevestigt dit op dezelfde datum en geeft aan dat het niet verplicht is om de zitting bij te wonen, maar dat dit wel in het belang van appellant is, zodat hij ter zitting kan reageren op het verweer en eventuele vragen kan beantwoorden.
8. Bij e-mailbericht van 28 maart 2025 wordt door verweerder het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
9. Bij e-mailbericht van 2 april 2025 wordt door het CBE het verweerschrift van verweerder verstrekt aan appellant, waarbij tevens een uitnodiging voor de hoorzitting is gevoegd. Op dezelfde datum is eveneens een uitnodiging aan verweerder verstuurd, waarin tevens de ontvangst van het verweerschrift werd bevestigd.
10. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 15 april 2025, waarbij appellant zonder afmelding niet is verschenen. Namens de commissie is verschenen [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED].

STANDPUNTEN PARTIJEN

11. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
12. Appellant ontving voor de betreffende LOB opdracht een 4.4. Hij is het hier niet mee eens en heeft de betreffende docent om een herbeoordeling gevraagd. Appellant is van mening dat hij de LOB opdracht wel degelijk naar behoren heeft gemaakt en begrijpt niet waarom de docent tot deze score is gekomen. Appellant geeft aan van mening te zijn te hebben voldaan aan alle in de rubriek opgenomen criteria.
13. De docent heeft bij de herbeoordeling, op basis van de door appellant aangedragen motivatie, aangegeven onvoldoende redenen te zien de score in het voordeel van appellant bij te stellen.
14. Appellant geeft ook aan dat er bij de examenvragen nergens het maximaal aantal te gebruiken woorden en voorbeelden stond aangegeven. Appellant heeft tijdens het schikkingsgesprek dan ook verzocht om een extra beoordeling aan de hand van dezelfde rubriek door een andere docent.
15. Verweerder geeft aan dat zij niet de bevoegdheid heeft een inhoudelijke (her)beoordeling te doen van een examen maar dat zij enkel dient te beoordelen of de beoordelingsprocedure zorgvuldig tot stand is gekomen. Verweerder stelt vast dat de beoordeling van de docent is gedaan op basis van duidelijke criteria in de vorm van een rubriek die voorafgaand aan het examen op Canvas zijn gepubliceerd en dus voor alle studenten kenbaar en te raadplegen waren. Verder geeft verweerder aan geen structurele fouten in de beoordelingsprocedure te hebben geconstateerd. Daarnaast heeft appellant volgens verweerder enkel aangegeven niet tevreden te zijn met de score van zijn herkansing, maar heeft hij verder niet gemotiveerd waarom die score op onjuiste gronden of op een

onredelijke wijze tot stand zou zijn gekomen. Volgens verweerder is het bestreden besluit zorgvuldig tot stand gekomen en is er om die reden dan ook geen schikking getroffen.

VERSLAG TER ZITTING D.D. 15 april 2025

16. Verweerder herhaalt de standpunten die in het verweerschrift zijn opgenomen.

BEOORDELING

17. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 14 januari 2025, te weten: de beoordeling voor het vak MBA5201/KUWAIT/KW18A/Leadership and Organisational behavior. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

18. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellant ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.

19. Ten eerste merkt het CBE op dat uit de omschrijving van de taken en bevoegdheden van de examencommissie in artikel 7.12, tweede lid, en artikel 7.12b, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) voortvloeit dat de examencommissie instaat voor de kwaliteit van de tentamens en de desbetreffende opleiding, bijvoorbeeld door het stellen van opleidings- en examenregels en door het stellen van de voorwaarden waar opleidingen en tentamens aan moeten voldoen. De inhoud van een tentamen wordt vastgesteld door examinatoren, die door de examencommissie worden aangewezen. Dit vloeit voort uit artikel 7.12c, eerste lid, van de WHW. Dit betekent dat de commissie en het CBE niet kunnen (her)beoordelen of de examiner een juist cijfer heeft vastgesteld. Dat is aan de examiner (ECLI:NL:RVS:2023:914). Dit neemt niet weg dat het CBE wel kan beoordelen of de vaststelling van het cijfer terecht in stand is gelaten voor zover bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.

20. De toetsing door het CBE van de beoordeling van examinatoren is beperkt tot de vraag of die beoordeling niet in strijd met de redelijkheid en billijkheid tot stand is gekomen, het beoordelingsproces zorgvuldig is verlopen en de beslissing niet in strijd is met regelgeving. Dit betekent dat het CBE niet kan toetsen of de beoordeling van de examinatoren inhoudelijk juist is. Het CBE zal hierna daarom alleen beoordelen of hetgeen appellant heeft aangevoerd tot de conclusie leidt dat de beoordeling zo onzorgvuldig is geweest dat deze niet in stand kan blijven (ECLI:NL:RVS:2023:2964).

21. Het CBE is van oordeel dat uit de stukken en hetgeen tijdens de zitting is besproken duidelijk kan worden vastgesteld dat de beoordeling door de docent heeft plaatsgevonden aan de hand van een aantal vaste criteria in de vorm van een zogeheten rubriek, die ook op voorhand kenbaar was voor

appellant. Tevens kan op basis van de stukken worden vastgesteld dat de beoordeling aan de hand van de rubriek inhoudelijk duidelijk en gedetailleerd was onderbouwd.

22. Met betrekking tot de door appellant tijdens het schikkingsgesprek naar voren gebrachte opmerking over het nergens vermeld staan van het maximaal aantal te gebruiken woorden en voorbeelden stelt het CBE vast dat nergens uit de stukken blijkt dat er bij het examen inderdaad sprake zou zijn geweest van een maximaal aantal te gebruiken woorden.
23. Het CBE stelt vast dat de beoordeling van alle examens van dit vak, dat wil zeggen de eerste kans en de herkansing, maar ook de herbeoordeling van de herkansing van appellant, zijn uitgevoerd door dezelfde docent. Het CBE is benieuwd in hoeverre verweerder heeft overwogen om de herbeoordeling van de herkansing van appellant aan een andere docent over te laten. Verweerder geeft hierop aan dat dit doorgaans niet gebruikelijk is en enkel als laatste redmiddel wordt overwogen indien er sterke aanwijzingen zijn dat de beoordelingsprocedure niet zorgvuldig is verlopen. Volgens verweerder is dat hier niet het geval en was er dan ook geen enkele reden om tot een zogeheten second opinion over te gaan.
24. Het CBE stelt daarnaast vast dat appellant in zijn beroepschrift en tijdens het schikkingsgesprek enkel heeft aangegeven het niet eens te zijn met de beoordeling omdat hij vindt dat hij het examen wel naar behoren heeft gemaakt en niet begrijpt waarom de docent tot deze score is gekomen, en omdat de docent daarnaast niet motiveert waarom de beoordeling volgens hem niet zuiver tot stand zou zijn gekomen.
25. Het CBE stelt dan ook vast dat het beroep van appellant zich niet richt op het verloop van het beoordelingsproces maar op de inhoudelijke weging van de door appellant gegeven examenantwoorden. Zoals reeds aangegeven in overweging 19 is het niet aan het CBE om te beoordelen of een examinerator een juist cijfer heeft vastgesteld.
26. Het CBE ziet dan ook geen aanleiding om aan te nemen dat de gegeven beoordeling niet zorgvuldig is geweest en het besluit daarmee onzorgvuldig is genomen. Het CBE is verder van oordeel dat het besluit van verweerder niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en ook niet kennelijk onredelijk is.
27. Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted] en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van [redacted], secretaris, in vergadering bijeen op 15 april 2025.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 53 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken