

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 15 april 2025

Zaaknummer 2025.048

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van [REDACTED], appellant, woonachtig te [REDACTED] ([REDACTED] hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 29 januari 2025 van de examencommissie van de School of Business and Economics (hierna: SBE) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen verweerder, te weten het ongeldig verklaren van het examen Linear Algebra (BENC1004) en het opleggen van een officiële waarschuwing wegens het plegen van fraude.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 11 februari 2025, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 12 februari 2025, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder, welk besluit betrekking heeft op het plegen van fraude tijdens het examen Linear Algebra (BENC1004). Dit besluit dateert van 29 januari 2025.
2. Bij e-mailbericht van 13 februari 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant en verzoekt hem een volledig ingevuld en ondertekend beroepsformulier terug te sturen voor 20 februari 2025.
3. Bij e-mailbericht van 13 februari 2025 zendt het CBE het beroep van appellant door naar verweerder voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE verweerder om het CBE uiterlijk 6 maart 2025 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 15 april 2025 en dat dientengevolge uiterlijk op 1 april 2025 het verweerschrift door verweerder moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 20 februari 2025 stuurt appellant een foto van het beroepsformulier waarop hij zijn handtekening heeft geplaatst.
5. Bij e-mailbericht van 6 maart 2025 bericht verweerder het CBE dat de uitkomst van het schikkingsgesprek aan appellant is gestuurd. Verweerder heeft appellant verzocht uiterlijk 11 maart 2025 te reageren op de vraag of hij zijn beroep voortzet of niet.
6. Bij e-mailbericht van 10 maart 2025 bericht verweerder het CBE dat appellant zijn beroep wenst voort te zetten en voegt daaraan toe de email van appellant van 8 maart 2025.
7. Bij e-mailbericht van 11 maart 2025 bericht het CBE partijen dat zij uiterlijk een week voor de hoorzitting een uitnodiging voor de hoorzitting op 15 april 2025 zullen ontvangen.
8. Bij e-mailbericht van 2 april 2025 wordt door verweerder het verweerschrift in de vorm van een pleitnota verstrekt aan het CBE.

9. Bij e-mailbericht van 3 april 2025 wordt door het CBE het verweerschrift van verweerder verstrekt aan appelland, waarbij tevens een uitnodiging voor de hoorzitting is gevoegd. Op dezelfde datum is een uitnodiging aan verweerder verstuurd, waarin tevens de ontvangst van het verweerschrift werd bevestigd.
10. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 15 april 2025, waarbij appelland zonder afmelding niet is verschenen. Namens de commissie is verschenen [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED].

STANDPUNTEN PARTIJEN

11. Volgens verweerder is vast komen te staan dat appelland, voorafgaand aan zijn toiletbezoek gedurende het examen, zijn mobiele telefoon vrijwillig heeft afgegeven aan een van de daar aanwezige surveillanten nog voordat deze hem had gevraagd of hij een mobiele telefoon bij zich had. De surveillant heeft hierover gerapporteerd en daarbij aangegeven dat de telefoon van appelland bij het inleveren nog aan bleek te staan.
12. Volgens verweerder dienen mobiele telefoons op grond van artikel 9 lid 2 van het Reglement van Orde voor Toetsen 2024/2025 UM (hierna: Reglement) tijdens het examen uit te staan en te worden opgeborgen in de tas onder het bureau, en mogen ze pas weer tevoorschijn worden gehaald na het afronden van het examen en het verlaten van de ruimte.
13. Op grond van artikel 5.15 lid 2, eerste bulletpoint, van de Onderwijs en Examenregeling van de bachelor Business Engineering 2024/2025 (hierna: OER) kan het ter beschikking hebben van een mobiele telefoon als fraude worden gekwalificeerd.
14. Volgens verweerder worden de regels rondom het gebruik van mobiele telefoons tijdens het examen in de periode voorafgaand aan het examen duidelijk aan alle studenten gecommuniceerd door de blokcoördinator. Daarnaast worden de regels voorafgaand aan de start van het examen omgeroepen, en staan deze ook vermeld op de eerste pagina van ieder schriftelijk examen.
15. Verweerder geeft aan dat appelland tijdens de fraudezitting van verweerder heeft aangegeven niet te weten dat het niet is toegestaan een mobiele telefoon tijdens het examen ter beschikking te hebben, maar dat appelland tijdens het schikkingsgesprek zou hebben aangegeven juist wel op de hoogte van de regels te zijn. Verweerder merkt hierbij nog op dat het betreffende examen niet het eerste examen van appelland was en appelland dan ook bekend hoorde te zijn met de regelgeving omtrent het gebruik van mobiele telefoons.
16. Omdat verweerder van mening is dat fraude kan worden vastgesteld, heeft zij op grond van artikel 5.16 lid 1a en lid 4 OER besloten het examen van appelland ongeldig te verklaren en een officiële waarschuwing op te leggen.
17. Appelland stelt in het beroepschrift dat hij tijdens het examen Linear Algebra op 18 december 2024 zijn telefoon niet heeft gebruikt, ook geen intentie daartoe had en zelfs zijn telefoon niet heeft aangeraakt. Hij geeft aan dat hij bij de start van het examen vergeten was dat zijn telefoon nog in zijn broekzak zat. Toen hij tijdens het examen naar het toilet ging, volgens appelland zijn eerste toiletbezoek tijdens een examen, was hij niet op de hoogte van de procedure. Toen hij bij het tafeltje met twee surveillanten aankwam heeft hij zonder hiertoe te zijn verzocht zijn zakken leeggemaakt en geheel vrijwillig zijn mobiele telefoon op het tafeltje gelegd. Vervolgens zouden de surveillanten

hebben aangegeven dat zijn mobiele telefoon tegen de regels in nog aan stond, en dat hij een formulier moest tekenen om zijn telefoon na het examen weer op te halen.

18. Appellant is van mening dat hij onterecht voor fraude is bestraft omdat hij vrijwillig zijn mobiele telefoon heeft afgegeven voorafgaand aan het toiletbezoek en de telefoon op geen enkel moment tijdens het examen heeft aangeraakt. Hij verzoekt in zijn beroepschrift dan ook om de beschikbare camerabeelden op te vragen omdat daarmee zijn lezing van de gang van zaken kan worden bevestigd.
19. Appellant geeft in zijn beroepschrift aan te begrijpen dat hij op grond van de vigerende regelgeving voor zijn handelen een officiële waarschuwing ontvangt maar is van mening dat het ongeldig verklaren van het examen niet in verhouding staat tot hetgeen heeft plaatsgevonden.

VERSLAG TER ZITTING D.D. 15 april 2025

20. Verweerder herhaalt de standpunten zoals weergegeven in het verweerschrift. Naar aanleiding van het verweerschrift heeft het CBE met verweerder gesproken over de totstandkoming van de opgelegde sancties. Op grond van artikel 5.16 lid 4 van de OER kan verweerder ingeval van vastgestelde fraude namelijk besluiten een of meerdere sancties op te leggen. Omdat er meerdere sanctiemogelijkheden worden gegeven is het CBE benieuwd of er onderliggend beleid is waarin nader is uitgewerkt welke (combinatie van) sanctie(s) in geval van fraude wanneer door verweerder wordt opgelegd. Het CBE geeft aan dat zij dit op basis van het besluit namelijk onvoldoende heeft kunnen beoordelen.
21. Verweerder geeft hierop aan dat er geen schriftelijk sanctiebeleid is maar dat het wel (een ongeschreven) standaardprocedure is om in geval van vastgestelde fraude vanwege het ter beschikking hebben van een mobiele telefoon het examen ongeldig te verklaren en een officiële waarschuwing op te leggen. Verweerder geeft verder aan dat de officiële waarschuwing ook echt als een waarschuwing moet worden beschouwd met het oog op sanctionering van eventuele soortgelijke toekomstige gevallen. De officiële waarschuwing is volgens verweerder dan ook niet gekoppeld aan eventuele strafverzwarende omstandigheden, maar maakt deel uit van de standaardsanctie die in gevallen van fraude met een mobiele telefoon wordt opgelegd.
22. Het CBE geeft daarnaast aan dat op basis van de stukken meerdere lezingen lijken te bestaan over de gang van zaken rondom het inleveren van de mobiele telefoon. Appellant geeft aan zijn mobiele telefoon vrijwillig te hebben afgegeven en verweerder geeft aan dat hier door de surveillanten om zou zijn gevraagd.
23. Volgens verweerder is de reguliere procedure dat surveillanten aan studenten die naar het toilet gaan vragen of ze iets in hun zakken hebben. Vervolgens kan de student besluiten eventuele spullen af te geven. Omdat appellant in zijn beroepschrift aangeeft dat hij vrijwillig zijn mobiele telefoon heeft afgegeven zou het zo kunnen zijn gegaan dat appellant, bij het zien van de tafel met surveillanten en nog voordat hem hierom werd gevraagd, zelf al had besloten had om zijn mobiele telefoon uit zijn zak te halen en af te geven.

BEOORDELING

24. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 29 januari 2025, te weten: het ongeldig verklaren van de eerste kans van het tentamen

Lineaire Algebra (BENC1004), het geven van een No Grade (NG) voor het vak en het geven van een officiële waarschuwing. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

25. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellant ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
26. Ingevolge artikel 7.12b, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), kan de examencommissie - indien een student fraudeert - de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste één jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen. Ingevolge het derde lid stelt de examencommissie regels vast over de uitvoering van de taken en bevoegdheden bedoeld in het tweede lid, en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. De door de examencommissie vastgestelde regels in de van toepassing zijnde OER moeten geacht worden hun grondslag te vinden in artikel 7.12b van de WHW. Het CBE dient dan ook aansluiting te zoeken bij deze bepaling in de WHW.
27. In artikel 9, eerste en tweede lid, van het vigerende Reglement juncto de artikelen 5.15 en 5.16 van de vigerende OER wordt voornoemd WHW-artikel nader uitgewerkt.
28. In voornoemd tweede lid van het Reglement is bepaald dat het studenten niet is toegestaan om tijdens een tentamen een mobiele telefoon te gebruiken en ook niet ter beschikking te hebben. Mobiele telefoons dienen te zijn uitgeschakeld en moeten in de tas worden gedaan, welke tas op de grond moet worden geplaatst. Mobiele telefoons mogen pas weer tevoorschijn worden gehaald na het afronden van het examen en het verlaten van de ruimte.
29. In artikel 5.15 lid 2 van de OER is de definitie van fraude uiteengezet. Ingevolge artikel 5.16 lid 1a van de OER kan de examencommissie, indien zij vaststelt dat een student bij een tentamen of tentamenonderdeel fraude heeft gepleegd, passende maatregelen opleggen. In het vierde lid van artikel 5.16 wordt vervolgens nader uitgewerkt welke maatregelen de examencommissie kan opleggen.
30. Het is volgens vaste rechtspraak van het CBHO en de Afdeling bestuursrechtspraak aan de examencommissie om bij het opleggen van een sanctie te bewijzen dat in een concreet geval een overtreding heeft plaatsgevonden. De Afdeling hanteert daarbij de maatstaf dat feiten en omstandigheden de conclusie moeten kunnen dragen dat een student een overtreding heeft begaan. Het moet bovendien buiten redelijke twijfel komen vast te staan dat de betrokken student heeft gefraudeerd. Uit vaste rechtspraak van het CBHO en de Afdeling volgt verder dat opzet niet is vereist voor het voldoen aan het fraudebegrip zoals bedoeld in de van toepassing zijnde regelgeving (zie daarvoor bijvoorbeeld CBHO 2015/247.5).
31. Het CBE ziet zich voor de vraag gesteld of de feiten en omstandigheden zoals deze voorliggen de conclusie kunnen dragen dat buiten redelijke twijfel is komen vast te staan dat appellant heeft gefraudeerd. Die vraag beantwoordt zij bevestigend. Het CBE is van oordeel dat voldoende is komen

vast te staan dat appellant wist of behoorde te weten dat het niet is toegestaan om een mobiele telefoon ter beschikking te hebben tijdens een examen. Het feit dat appellant aangeeft zijn mobiele telefoon gedurende het examen en tijdens het bezoek aan het toilet niet te hebben gebruikt of aangeraakt, maakt voor de kwalificatie van fraude geen verschil. Dat geldt evenzeer voor het feit dat appellant aangeeft vrijwillig zijn telefoon te hebben afgegeven. Ook dat is op grond van de vigerende regelgeving voor de vaststelling van fraude geen verzachtende omstandigheid.

32. Het CBE concludeert dan ook dat door verweerder terecht is geoordeeld dat appellant in strijd heeft gehandeld met artikel 9 lid 2 van het Reglement juncto artikel 5.15 lid 2 OER.
33. Op grond van artikel 5.16 lid 1a en lid 4 heeft verweerder het examen van appellant ongeldig verklaard en tevens een officiële waarschuwing opgelegd.
34. Zoals weergegeven in de overwegingen bij het verslag van de zitting heeft het CBE met verweerder gesproken over de totstandkoming van de opgelegde sancties. Verweerder heeft hierop aangegeven dat er weliswaar geen geschreven sanctiebeleid is maar dat het standaardprocedure is om in geval van vastgestelde fraude vanwege het ter beschikking hebben van een mobiele telefoon het examen ongeldig te verklaren en een officiële waarschuwing op te leggen.
35. Het CBE stelt op grond van deze toelichting en de stukken in het dossier vast dat verweerder met deze toelichting voldoende duidelijk heeft gemaakt dat de opgelegde sancties niet willekeurig zijn gekozen en dat het besluit zorgvuldig tot stand is gekomen. Wellicht ten overvloede adviseert het CBE verweerder om te overwegen het sanctiebeleid zo goed als mogelijk schriftelijk vast te leggen. Zie bijvoorbeeld artikel 15 van de Richtlijnen en Aanwijzingen Bachelor Rechtsgeleerdheid, Bachelor Fiscaal recht, alsmede Nederlandstalige Premaster Programma's voor het academisch jaar 2024/2025.
36. Daarnaast stelt het CBE op basis van het besprokene ter zitting vast dat de opgelegde sanctie weliswaar duidelijk door de commissie kon worden gemotiveerd maar dat deze motivering niet als zodanig kon worden afgeleid uit de schriftelijke beslissing van de commissie. Het CBE adviseert de commissie dan ook ervoor te zorgen dat in haar toekomstige beslissingen standaard een duidelijke en begrijpelijke onderbouwing van de op te leggen sanctie wordt opgenomen.
37. Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken en het verhandelde ter zitting, is het CBE van oordeel dat de examencommissie voldoende heeft aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet kennelijk onredelijk is. Er is geen rechtsregel die zich verzet tegen het genomen besluit. In hetgeen appelland schriftelijk heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de gevolgde procedure welke heeft geleid tot onderhavig bestreden besluit niet zorgvuldig of in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is verricht.
38. Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted] en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van [redacted], secretaris, in vergadering bijeen op datum.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 53 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken