

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 24 maart 2025

Zaaknummer 2025.016

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van [REDACTED], woonachtig te [REDACTED] (hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 14 januari 2025 van de toelatingscommissie namens het faculteitsbestuur van de Faculty of Psychology and Neuroscience van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen verweerder, inhoudende een afwijzing van het verzoek tot inschrijving voor de onderzoeksmaster 'Cognitive Neuroscience' voor het academisch jaar 2025.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 17 januari 2025, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 20 januari 2025, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de toelatingscommissie, welk besluit betrekking heeft op een afwijzing voor de research master in Cognitive and Clinical Neuroscience voor het academisch jaar 2025, omdat zijn bachelordiploma niet voldoet aan de academische eisen voor het programma.
2. Bij e-mailbericht van 22 januari 2025 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant.
3. Bij e-mailbericht van 22 januari 2025 zendt het CBE het beroep van appellant door naar verweerder voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de toelatingscommissie om het CBE uiterlijk 12 februari 2025 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 25 februari 2025 en dat dientengevolge uiterlijk op 14 februari 2025 het verweerschrift door de verweerder moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 28 januari 2025 heeft verweerder aan appellant uitleg gegeven waarom hij niet wordt toegelaten tot de master. In dit bericht vraagt verweerder aan appellant of deze uitleg voldoende is en of hij het CBE wil laten weten of hij zijn beroep wenst voort te zetten of in te trekken.
5. Bij e-mailbericht van 5 februari 2025 vraagt het CBE aan appellant om het CBE te berichten of hij zijn beroep wenst voort te zetten of in te trekken. In antwoord hierop stuurt appellant een mail naar het CBE waarin een verzoek aan verweerder wordt gericht. Het CBE heeft appellant op dezelfde datum bericht dat appellant zijn verzoek aan verweerder moet richten. Daarnaast vraagt het CBE appellant om de uitkomst van het de minnelijke schikking aan het CBE te berichten en of hij zijn beroep wenst voort te zetten of in te trekken.
6. De door het CBE gestelde termijn om het CBE te informeren of appellant het beroep wenst voort te zetten verliep op 12 februari 2025, zonder reactie van appellant. Het CBE bericht partijen op 17 februari 2025 dat de ontvankelijkheid van het beroep zal worden getoetst door de raadkamer.
7. Het beroep is behandeld door de raadkamer op 25 februari 2025. Bij e-mailbericht van 25 februari 2025 bericht het CBE appellant en de toelatingscommissie dat het CBE besloten heeft het beroep inhoudelijk te behandelen in de hoorzitting van 24 maart 2025, waarbij tevens de ontvankelijkheid van het beroep onderwerp van gesprek zal zijn.

8. Bij e-mailbericht van 12 maart 2025 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
9. Bij e-mailbericht van 12 maart 2025 wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellant.
10. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 24 maart 2025, waarbij appellant zonder afmelding niet is verschenen. Namens verweerder is verschenen [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED].

STANDPUNTEN PARTIJEN

11. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
12. Appellant stelt in het beroepschrift dat zijn bachelor gelijkwaardig is aan de Nederlandse WO bachelor en onderbouwt dit met een vergelijking van evaluaties van andere landen en een curriculum vergelijking tussen Nederlandse universiteiten en Iranese universiteiten. Appellant is vastbesloten om zijn masterstudie bij de Universiteit Maastricht voort te zetten en is van mening dat zijn academische achtergrond en kwalificaties overeenkomen met de vereisten van het programma. Om deze reden verzoekt appellant om zijn aanvraag te heroverwegen.
13. Verweerder stelt dat de aanvraag van appellant om toegelaten te worden tot de onderzoeksmaster 'Cognitive and Clinical Neuroscience' is afgewezen, omdat deze niet voldoet aan de academische vereisten voor het programma. Volgens de diplomawaardering van NUFFIC is de bachelor van appellant niet gelijkwaardig aan de Nederlandse WO Bachelor. Zijn graad komt overeen met een Nederlandse HBO bachelor of aan twee jaar WO. Een WO-bachelordiploma omvat echter 3 jaar studie; "2 jaar WO" is dus onvoldoende voor om het diploma te behalen of om toegelaten te worden tot onze opleiding.

De toelatingscommissie begrijpt dat sommige buitenlandse universiteiten het diploma als gelijkwaardig beschouwen aan een universitair bachelordiploma in hun eigen land. Omdat de UM echter een Nederlandse universiteit is, staat de UM erop de Nederlandse normen toe te passen.

De toelatingscommissie is bereid appellant toelaatbaar te achten tot de opleiding onder de voorwaarde dat zij bewijs ontvangt dat NUFFIC zijn bachelordiploma als gelijkwaardig beschouwt aan een WO-bachelordiploma. Daarom heeft de toelatingscommissie herhaaldelijk voorgesteld om contact op te nemen met NUFFIC en een individueel oordeel over zijn bachelordiploma aan te vragen (zie e-mails van 14.01.2025 en 28.01.2025). Appellant heeft blijkbaar inderdaad contact opgenomen met NUFFIC, zoals hij in zijn beroep schrijft, maar tot op heden heeft de toelatingscommissie geen ander oordeel van NUFFIC over de opleiding van appellant ontvangen.

De toelatingscommissie past de diplomawaardering van NUFFIC toe op alle aanvragen en ziet geen dringende noodzaak om hiervan af te wijken in het geval van appellant, omdat dit alle aanvragers die om dezelfde reden zijn afgewezen zou benadelen.

De toelatingscommissie benadrukt dat toelaatbaarheid tot de opleiding geen garantie is dat appellant ook daadwerkelijk wordt toegelaten. Het programma is selectief, wat betekent dat slechts een beperkt aantal zorgvuldig geselecteerde kandidaten kan worden toegelaten. Het feit dat het diploma van appellant gelijk staat aan slechts "2 jaar WO" (volgens NUFFIC) impliceert dat zijn kansen in de competitie met andere kandidaten, die allemaal een volledig (3-jarig) WO-bachelordiploma hebben

behaald, vrij klein zouden zijn. Nog duidelijker, zijn kansen om daadwerkelijk toegelaten te worden tot onze opleiding zouden zeer laag zijn, aldus de toelatingscommissie.

Naar aanleiding van bovenstaande, concludeert verweerder dat ook al heeft de toelatingscommissie begrip voor het individuele geval van appellant, de toelatingscommissie blijft vasthouden aan de huidige toelatingseis omdat de toelatingscommissie het belangrijk vindt om alle aanvragers gelijk te behandelen.

VERSLAG TER ZITTING D.D. 24 maart 2025

14. Verweerder herhaalt zijn standpunt en voegt toe dat nadat het verweerschrift aan appellant is verstrekt, verweerder een e-mailbericht van appellant heeft ontvangen dat alleen aan verweerder is gericht. Appellant geeft daarin aan dat hij psychische klachten heeft, omdat zijn studieplan niet kan doorgaan en vraagt om restitutie van de behandelingsfee. De toelatingscommissie vertrouwt op de diplomawaardering van NUFFIC. Dus appellant moet naar NUFFIC voor een individuele diplomawaardering die circa € 120,= kost en verweerder weet niet of appellant dat traject heeft doorlopen. Verweerder benadrukt daarnaast dat, zelfs als appellant toelaatbaar is, dit nog niet betekent dat hij is toegelaten tot de masteropleiding. Verweerder heeft niets van appellant vernomen over het voortzetten van het beroep, wat er volgens verweerder op wijst dat appellant de afwijzing accepteert.

BEOORDELING ONTVANKELIJKHEID

15. Het CBE stelt vast dat zowel de toelatingscommissie als het CBE niets meer heeft vernomen van appellant sinds de uitleg die verweerder op 28 januari 2025 aan appellant heeft gemaaild behalve een verzoek aan de toelatingscommissie om restitutie van de behandelingsfee. De toelatingscommissie en het CBE hebben appellant in totaal drie keer verzocht om aan te geven of hij zijn beroep wenst voort te zetten of in te trekken, namelijk in de respectievelijke e-mail van 28 januari 2025 en twee separate e-mails van 5 februari 2025. Het CBE heeft appellant in beide gevallen een termijn gegund waarbinnen hem werd verzocht te reageren. Appellant heeft niet gereageerd binnen de gestelde termijn en geen contact opgenomen met de toelatingscommissie of het CBE behalve om de toelatingscommissie te verzoeken om restitutie van de behandelingsfee. Daarnaast is appellant hoewel correct uitgenodigd, niet ter zitting verschenen. Hieruit leidt het CBE af dat appellant geen prijs meer stelt op de behandeling van zijn beroep.
16. Het CBE concludeert derhalve dat appellant kennelijk niet langer belang hecht aan een beoordeling van zijn beroep, aangezien appellant niet binnen de gestelde termijn heeft gereageerd op de verzoeken genoemd onder overweging 8 behalve het verzoek om restitutie van de behandelingsfee. Dit biedt voldoende grond om het beroep van appellant kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- [redacted], voorzitter
- [redacted] en
- [redacted], leden

In aanwezigheid van [redacted], secretaris, in vergadering bijeen op 24 maart 2025.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 53 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken