

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 13 januari 2025

CBE/

Zaaknummer 2024.462

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van hierna te noemen appellante, tegen het besluit van de Maastricht School of Management (Koeweit) van de faculteit School of Business and Economics van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen verweerder, inhoudende de beoordeling voor het vak Entrepreneurship.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 10 december 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 12 december 2024, tekent appellante beroep aan tegen een cijfer (5,2) voor het vak Entrepreneurship. Appellante voegt als besluit een Word bestand bij met het onderwerp "Response to grade objection".
2. Bij e-mailbericht van 12 december 2024 bevestigt het CBE aan appellante de ontvangst van het beroep en geeft aan dat het beroep niet compleet is. Het CBE verzoekt appellante uiterlijk 19 december 2024 nadere informatie te sturen, te weten:
 - Een volledig ingevuld en ondertekend beroepsformulier met NAW-gegevens.
 - Een kopie of schermafbeelding van het bestreden besluit, waarop de datum en handtekening van degene die het besluit heeft genomen zichtbaar is.
 - Een kopie of schermafbeelding van het cijfer waarop de publicatiedatum zichtbaar is (een voorbeeld van een schermafbeelding werd door het CBE bijgevoegd).
3. Bij e-mailbericht van 16 december 2024 stuurt appellante dezelfde bijlagen als bij haar beroep van 10 december 2024, alsmede een schermafbeelding van de (deel)cijfers voor het vak Entrepreneurship – KW 17B.
4. Bij e-mailbericht van 18 december 2024 vraagt het CBE aan appellante om te verduidelijken waartegen zij in beroep gaat, waarbij wordt aangegeven dat in beginsel tegen deelcijfers geen beroep openstaat. Tevens wordt nogmaals verzocht om een volledig ingevuld en ondertekend beroepsformulier en om een officieel besluit. Het CBE verzoekt dit uiterlijk 23 december 2024 toe te sturen.
5. Bij e-mailbericht van 18 december 2024 geeft appellante aan dat ze tegen haar cijfer in beroep gaat, omdat volgens haar een aantal antwoorden niet zijn meegenomen in het cijfer. Vervolgens mailt appellante een schermafbeelding van een e-mail van 23 oktober 2024 waarin aan appellante wordt meegedeeld dat het Entrepreneurship eindtentamencijfer onder 5.5 'No pass' was en er rekening mee te houden dat haar Entrepreneurship 'final' op 29 december 2024 plaatsvindt. Daarbij is opgemerkt dat het niet verschijnen voor het examen of het niet behalen van het tentamen leidt tot het opnieuw volgen van het hele vak. Ook mailt appellante twee keer een schermafbeelding van een handgeschreven ingevuld formulier met haar handtekening, in plaats van een schermafbeelding uit het studentenportaal.

6. Bij e-mailbericht van 19 december 2024 heeft het CBE aan appellante bericht dat de ontvankelijkheid van het beroep zal worden besproken door de raadkamer op 13 januari 2025.
7. Het beroep is door het CBE in raadkamer behandeld op 13 januari 2025.

BEOORDELING ONTVANKELIJKHEID

8. Het CBE stelt vast dat uit de voorliggende informatie niet volgt tegen welk besluit appellant beroep heeft ingesteld. Het CBE heeft appellant tweemaal geïnformeerd dat het beroepschrift nog niet voldoet aan de daaraan te stellen eisen en heeft appellant tweemaal verzocht aanvullende informatie aan te leveren, namelijk op 12 en 18 december 2024. In beide gevallen is appellant een termijn gegund waarbinnen appellant is verzocht om aanvullende informatie aan te leveren. Daarbij is appellant op 12 december 2024 ervan op de hoogte gebracht dat het beroep bij het uitblijven van de gevraagde informatie niet-ontvankelijk kan worden verklaard.
9. In het Reglement van Orde (RvO) stelt het CBE nadere regels vast, onder andere ten aanzien van de eisen waar een beroepschrift aan moet voldoen. Het CBE heeft in artikel 5, eerste lid, van het RvO vastgesteld dat het beroepschrift is gedagtekend en ondertekend en ten minste bevat:
 - a. de naam, het adres en de woonplaats van de appellant;
 - b. een aanduiding van de examinerator die, of het orgaan dat de beslissing heeft genomen;
 - c. een duidelijke omschrijving van de beslissing waartegen het beroep is gericht, indien mogelijk met overlegging van een afschrift daarvan, of ingeval het beroep is gericht tegen het weigeren van een beslissing, een duidelijke omschrijving van de beslissing die naar het oordeel van de appellant(e) had moeten worden genomen;
 - d. de gronden waarop het beroep rust;
 - e. een zo nauwkeurig mogelijk omschreven vordering.
10. Vanwege het ontbreken van een kopie van het bestreden besluit, ontbreekt naar het oordeel van het CBE een duidelijke omschrijving van de beslissing waartegen het beroep is gericht. Bovendien is vanwege het voorgaande de datum waarop de beslissing is genomen niet kenbaar geworden voor het CBE, waardoor eveneens niet kan worden vastgesteld dat het beroep tijdig is ingediend.
11. Het CBE heeft in artikel 5, derde lid, van het RvO vastgesteld dat een beroep niet-ontvankelijk kan worden verklaard als het beroepschrift niet aan de vereisten zoals opgenomen in lid 1 van datzelfde artikel voldoet en appellant(e) op grond van lid 2 een termijn is gegund om dit verzuim te herstellen.
12. Appellant is door het CBE tot twee keer toe op juiste wijze gevraagd om het bestreden besluit toe te sturen. Appellant heeft hier geen gehoor aan gegeven, waardoor het verzuim niet is hersteld en het beroepschrift niet aan de daaraan te stellen eisen voldoet. Niet is gebleken dat appellant geen verwijt kan worden gemaakt van dit verzuim. Dit alles tezamen genomen biedt voldoende grond om op basis van artikel 5, derde lid, van het RvO het beroep van appellant kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.
13. Voorzover appellante stelt beroep ingediend te hebben tegen de score van een 5,2 voor het individueel schriftelijk examen van het vak Entrepreneurship KW17B, stelt het CBE vast dat appellante een beroep heeft ingediend tegen een deelcijfer. Appellante is het niet eens met de beoordeling, omdat volgens haar een aantal antwoorden niet zijn meegenomen in het cijfer.

14. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren.
15. Volgens vaste rechtspraak van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (CHBO) (zie o.a. CBHO 2020/027.5, CBHO 2014/ 173 en CBHO 2013/ 083) is de waardering van een onderdeel van een tentamen waarmee het eindcijfer van dat tentamen nog niet is bepaald, geen beslissing van een examiner of examencommissie als bedoeld in artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW).
16. De beoordeling van het individueel schriftelijk examen is een onderdeel van het uiteindelijke eindcijfer. De beoordeling van deeltijfers kan enkel worden aangevochten middels een beroep tegen het eindcijfer. Het onderhavige beroep zoals ingediend door appellante, betreft geen beroep tegen een eindcijfer.
17. Nu niet is gebleken van een beroep ten aanzien van een appellabel besluit en het beroepschrift niet aan de daaraan te stellen eisen voldoet, is het beroepschrift kennelijk niet-ontvankelijk. Omdat het beroepschrift kennelijk niet-ontvankelijk is, ziet het CBE op grond van artikel 7:17, aanhef en onder a, van de Awb af van het horen van appellante. Aan een inhoudelijke beoordeling van het beroep komt het CBE daarom niet toe.

