

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 25 november 2024

CBE/

Zaaknummer 2024.408

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens (hierna: het CBE) inzake het beroep van appellant , woonachtig te tegen een besluit van de BSA-commissie van de Faculteit Science and Engineering (hierna: FSE) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Per brief van 2 oktober 2024, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het CBE op 4 oktober 2024, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de commissie van 26 augustus 2024 om hem een negatief bindend studieadvies (hierna: nBSA) te geven.
2. Bij e-mailbericht van 7 oktober 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroepschrift. Tevens constateert het CBE in dit bericht dat er niet is voldaan aan de wettelijke eisen voor het in behandeling nemen van het beroep. Om deze reden vraagt het CBE appellant om toezending van een kopie of screenshot van het bestreden besluit waarop de datum van het besluit zichtbaar is en om een volledig ingevuld en ondertekend beroepformulier. Het CBE geeft appellant de gelegenheid dit verzuim te herstellen vóór 14 oktober 2024.
3. Appellant verstuurt op 11 oktober 2024 per post het beroepformulier inclusief aanvullende documenten waaronder het bestreden besluit. Het CSP ontvangt deze stukken op 14 oktober 2024 en stuurt diezelfde dag de stukken door naar het CBE. Het CBE stelt op grond van artikel 3 lid 6 Reglement van Orde CBE vast dat het verzuim door appellant tijdig is hersteld.
4. Bij e-mailbericht van 16 oktober 2024 stuurt het CBE het beroepschrift door naar de commissie en verzoekt de commissie om uiterlijk op 6 november 2024 te laten weten of een minnelijke schikking kan worden getroffen. Mocht dit niet het geval zijn, merkt het CBE op, dan wordt het beroep behandeld tijdens de zitting van het CBE op 25 november 2024 en dient de commissie uiterlijk 11 november 2024 het verweerschrift te hebben ingediend. Daarnaast verzoekt het CBE de commissie in overweging te nemen om, in afwachting van een eventuele schikking of uitspraak van het CBE, appellant onder couvert toe te laten tot de opleiding.
5. Op 31 oktober 2024 informeert de commissie het CBE dat er geen minnelijke schikking tot stand is gekomen.
6. Bij e-mailbericht van 11 november 2024 stuurt de commissie het verweerschrift naar het CBE.
7. Bij e-mailbericht van 11 november 2024 nodigt het CBE partijen uit voor de openbare zitting op 25 november 2024. Op diezelfde dag stuurt het CBE per e-mailbericht het verweerschrift door naar appellant.
8. Het beroep is behandeld tijdens een digitale zitting van het CBE op maandag 25 november 2024, waarbij appellant door internetproblemen circa 20 minuten na aanvang is verschenen. Namens de

commissie zijn verschenen, () en ().

BEOORDELING

9. Op grond van artikel 7.8b, eerste lid, WHW brengt het instellingbestuur iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. Het tweede lid bepaalt dat, onverminderd het eerste lid, het instellingsbestuur het advies aan de student kan uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. Ingevolge het derde lid van dit artikel kan aan dit advies een afwijzing worden verbonden indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd. In het vierde lid van dit artikel is bepaald dat het instellingsbestuur, voordat het tot afwijzing overgaat, de desbetreffende student een waarschuwing geeft onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van het bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord. Het vijfde lid van dit artikel regelt de rechtsgevolgen van een afwijzing: van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven, tenzij het instellingsbestuur een termijn heeft verbonden aan de afwijzing of aan een andere voorwaarde is voldaan (die hier niet ter zake doet). Krachtens het zesde lid stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van artikel 7.8b WHW nadere regels vast, hetgeen in dit geval is gebeurd in de artikelen 7.5 tot en met 7.9 van de Onderwijs- en Examenregeling 2023-2024 (hierna: OER) van de bacheloropleidingen Computer Science and Data Science & Artificial Intelligence van FSE.
10. In artikel 2.1, eerste lid, van het Uitvoeringsbesluit WHW 2008 wordt een limitatief aantal persoonlijke omstandigheden opgesomd die gelden als persoonlijke omstandigheden in de zin van artikel 7.8b, derde lid, WHW. In artikel 7.7, eerste lid, OER staat dat de decaan persoonlijke omstandigheden meeneemt bij het uitbrengen van het bindend studieadvies. In het tweede lid van dit artikel staat een limitatieve lijst van persoonlijke omstandigheden die hierbij betrokken mogen worden, die overeenkomt met de limitatieve lijst uit artikel 2.1, eerste lid, Uitvoeringsbesluit WHW 2008. Tevens staat in dit tweede lid aangegeven dat de student, met het oog op een zo adequaat mogelijke ondersteuning, persoonlijke omstandigheden zo snel mogelijk bekend dient te maken bij de studieadviseur en daarnaast ook zo snel mogelijk een aanvraag voor ondersteunende voorzieningen dient in te dienen bij het Disability Support office.
11. In zijn beroepschrift voert appellant aan dat zijn persoonlijke omstandigheden, namelijk PTSS, een angststoornis en dyslexie, onvoldoende zijn meegenomen in het bestreden besluit en hij verzoekt het CBE dan ook in haar beslissing op beroep zijn persoonlijke omstandigheden wel in volledige overweging te nemen.
12. Het CBE stelt vast dat appellant inderdaad persoonlijke omstandigheden heeft aangevoerd. Met betrekking tot de dyslexie als persoonlijke omstandigheid stelt het CBE vast dat de commissie dit

niet heeft meegenomen in haar besluit omdat appellant hier geen ondersteunende medische verklaring voor heeft overhandigd bij het daartoe aangewezen Disability Support office. Daarnaast heeft appellant de ziekte van zijn vader en zijn eigen mentale problemen, bestaande uit een gediagnosticeerde angststoornis en PTSS, als persoonlijke omstandigheden aangevoerd. Zowel de ziekte van zijn vader als zijn mentale problemen zijn in tegenstelling tot de dyslexie wel schriftelijk onderbouwd met medische verklaringen, beide gedateerd van medio juli 2024, van zowel de behandelend arts van zijn vader als de behandelend psychiater van appellant.

13. Ter zitting heeft het CBE, in aanvulling op de in het dossier aanwezige medische verklaringen, de commissie gevraagd in hoeverre het medisch rapport van de behandelend psychiater van appellant, waarin wordt aangegeven dat academische werkdruk zou kunnen leiden tot verdere psychologische complicaties, tijdens de hoorzitting op 22 augustus 2024 ter sprake is gekomen. De commissie heeft hierop aangegeven dat dit inderdaad met appellant is besproken en dat appellant zou hebben aangegeven dat deze constatering van zijn psychiater niets afdoet aan het feit dat hij graag zijn studie wenst voort te zetten.
14. De commissie heeft ter zitting aangegeven dat appellant zijn persoonlijke omstandigheden pas aan het einde van het academisch jaar kenbaar heeft gemaakt bij een studieadviseur of studentendecaan en tijdens de hoorzitting op 22 augustus 2024. Volgens de commissie worden studenten over het tijdig bespreekbaar maken van persoonlijke omstandigheden en het aanvragen van eventuele ondersteunende faciliteiten, zowel aan het begin van de studie als tijdens de mentorsessies, die gedurende het jaar speciaal georganiseerd worden voor eerstejaarsstudenten, geïnformeerd. Daarnaast heeft appellant een formele nBSA waarschuwingsbrief ontvangen op 12 december 2023, waarin eveneens wordt aangegeven dat appellant eventuele persoonlijke omstandigheden tijdig dient te bespreken.
15. De commissie heeft vervolgens aangegeven dat, nu zij geen causaal verband heeft kunnen vaststellen tussen de persoonlijke omstandigheden en de studieresultaten van appellant, besloten is een nBSA uit te brengen.
16. Ook heeft de commissie ter zitting aangegeven dat, op basis van de aangevoerde stukken en hetgeen appellant tijdens de hoorzitting van de commissie naar voren heeft gebracht, kan worden geconcludeerd dat een deel van de persoonlijke omstandigheden al speelden voorafgaand aan de start van het academisch jaar 2023/2024.
17. Op verzoek van het CBE heeft de commissie ter zitting, in aanvulling op haar verweerschrift, toegelicht waarom zij van mening is dat er in casu geen sprake is van een causaal verband tussen de persoonlijke omstandigheden en de onvoldoende studievoortgang. Volgens de commissie zijn de mindere resultaten van appellant pas zichtbaar vanaf het tweede semester en niet al vanaf het begin van het studiejaar. Daarnaast valt het volgens de commissie op dat de mindere resultaten zich voor een deel voordoen bij een aantal specifieke blokken met een stevige wiskundige component.
18. Met betrekking tot de door appellant aangevoerde dyslexie geeft de commissie aan van mening te zijn dat de mindere studieresultaten eerder verband houden met de inhoudelijke competenties van appellant en dat de dyslexie hierin geen beslissende rol heeft gespeeld. Volgens de commissie komen de resultaten van appellant namelijk overeen met het algemene beeld, dat inhoudt dat de mindere resultaten van studenten die moeite hebben met de inhoud van het eerste jaar van deze bacheloropleiding, zich met name in het tweede semester voordoen.

19. Tevens heeft de commissie ter zitting inzicht gegeven in de wijze waarop zij omgaat met aangevoerde mentale problemen als persoonlijke omstandigheid. Zo wordt er in dat geval onder meer gekeken naar ondersteunend bewijsmateriaal zoals een officiële medische verklaring en naar een eventuele melding hiervan door student, al dan niet via de studieadviseur. Aan de hand van deze informatie wordt door de commissie bekeken in hoeverre er een causaal verband bestaat tussen deze mentale problemen en de onvoldoende studievoortgang van een student.
20. Op verzoek van het CBE heeft de commissie ter zitting een passage in het verweerschrift, waarin de studieresultaten worden opgesplitst in individuele opdrachten en groepsopdrachten, nader toegelicht. De wijze waarop deze passage is geformuleerd lijkt volgens het CBE namelijk een impliciete vooringenomenheid te bevatten over de inspanningen van appellant inzake zijn behaalde ECTS punten in groepsverband. Volgens de commissie is hier geen sprake van een vooringenomenheid maar heeft zij met deze passage enkel inzicht willen geven in de verhouding tussen de individuele en in groepsverband behaalde resultaten door appellant. Wel is het volgens de commissie in algemene zin zo dat studenten bij groeps-gerelateerde opdrachten ten opzichte van individuele tentamens relatief gemakkelijk betere resultaten behalen.
21. Ter zitting heeft appellant aangegeven dat het verweerschrift het verloop van zijn zaak goed weergeeft en dat hij geen inhoudelijke aanvullingen wenst te doen.
22. Het CBE heeft appellant ter zitting gevraagd of hij alsnog bewijs kan aanleveren waarmee zijn dyslexie kan worden bevestigd. Appellant heeft daarop aangegeven dat hij in zijn thuisland Griekenland geprobeerd heeft het bewijs te verkrijgen, maar dat dit door het bureaucratische proces aldaar tot op heden nog steeds niet gelukt is.
23. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
24. Tussen partijen is niet in geding dat appellant niet het voor het eerste studiejaar vereiste aantal studiepunten heeft behaald. Ter toetsing ligt de vraag voor of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen, waarbij rekening dient te worden gehouden met door appellant tijdens de beroepsprocedure nieuw aangebrachte feiten en omstandigheden.
25. Het CBE stelt vast dat de commissie vindt dat het gegeven nBSA besluit terecht is genomen omdat de commissie van mening is dat appellant, ondanks de aangevoerde persoonlijke omstandigheden, op grond van artikel 7.8b derde lid WHW niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In haar besluit van 26 augustus 2024 geeft de commissie ook nog aan dat er, op basis van het dossier en de mondelinge toelichting van appellant tijdens de hoorzitting op 22 augustus 2024, geen reden is het nBSA op grond van artikel 7.8 OER uit te stellen omdat "your personal circumstances cannot explain your academic performance for the concerned academic year".
26. In haar verweerschrift en ter zitting heeft de commissie haar initiële besluit van een verdere motivering voorzien.
27. Volgens de commissie is vast komen te staan dat de persoonlijke omstandigheden al deels speelden voorafgaand aan de start van het eerste studiejaar. De mindere resultaten van appellant zijn pas duidelijk zichtbaar vanaf het tweede semester en dan ook met name bij een aantal specifieke blokken met een stevige wiskundige component. Dit sluit volgens de commissie aan bij het algemene beeld, dat laat zien dat de mindere resultaten van studenten die moeite hebben met de inhoud in het eerste jaar, zich met name in het tweede semester voordoen. In aanvulling hierop heeft de commissie ter

zitting als toelichting op haar verweerschrift nog aangegeven dat studenten bij groeps-gerelateerde opdrachten ten opzichte van individuele tentamens relatief gemakkelijk betere resultaten behalen. In totaal zijn er in het eerste studiejaar 60 ECTS punten te behalen: 48 ECTS op individuele basis, en 12 ECTS in groepsverband. Appellant heeft alle 12 ECTS punten in groepsverband behaald, en slechts 20 ECTS op individuele basis. Deze verhouding laat volgens de commissie zien dat appellant niet voldoende individuele resultaten heeft kunnen behalen.

28. In aanvulling hierop wijst de commissie, zowel in haar verweerschrift als ter zitting, nog op het medisch rapport van de behandelend psychiater van appellant, waarin wordt aangegeven dat academische werkdruk zou kunnen leiden tot verdere psychologische complicaties.
29. Het CBE is van oordeel dat de motivering in het initiële besluit onvoldoende is om een nBSA besluit te kunnen dragen omdat door de commissie niet duidelijk wordt gemaakt waarom er volgens haar geen sprake is van een causaal verband tussen de persoonlijke omstandigheden en de behaalde studieresultaten.
30. Het CBE stelt, onder verwijzing naar onder meer de punten 17, 18 en 27, echter vast dat de commissie dit motiveringsgebrek in haar verweerschrift en tijdens de zitting heeft hersteld.
31. Volgens het CBE dienen er bij de beoordeling van een nBSA twee vragen te worden beantwoord. Ten eerste of er persoonlijke omstandigheden zijn die causaal verband houden met de behaalde studieresultaten, en ten tweede of er los van eventuele persoonlijke omstandigheden reden is om een student niet geschikt voor de opleiding te achten. In casu stelt de commissie dat er weliswaar persoonlijke omstandigheden zijn maar dat die niet (mede) de oorzaak zijn van de slechte resultaten in het tweede semester. Zoals eerder reeds toegelicht houden die volgens de commissie juist verband met de inhoudelijke competenties van appellant voor deze bacheloropleiding.
32. Het CBE volgt de commissie in deze aanvullende motivering en is dan ook van oordeel dat de commissie zich op het standpunt mag stellen dat de onvoldoende studieresultaten van appellant in het tweede semester niet (mede) het gevolg zijn van zijn persoonlijke omstandigheden, en dat appellant ook afgezien van zijn persoonlijke omstandigheden niet geschikt kan worden geacht voor de opleiding.
33. Het CBE is daarom van oordeel dat de commissie voldoende heeft aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet kennelijk onredelijk is. Ook hetgeen appellant ter zitting heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel. Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond;
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- , voorzitter
- , en
- , leden

In aanwezigheid van de heer , secretaris, in vergadering bijeen op 25 november 2024.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht bedraagt 51 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken