

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 9 december 2024
CBE/
Zaaknummer 2024.404

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ,
woonachtig te hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 29 augustus 2024 van de
examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: FdR) van de Universiteit Maastricht,
hierna te noemen de examencommissie, inhoudende de beoordeling van het eindwerkstuk Bachelor
Rechtsgeleerdheid.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 25 september 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op diezelfde datum, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de examencommissie, welk besluit betrekking heeft op de beoordeling van het eindwerkstuk Bachelor Rechtsgeleerdheid van appellant. Dit besluit dateert van 29 augustus 2024.
2. Bij e-mailbericht van 2 oktober 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant en verzoekt appellant om vóór 9 oktober 2024 een kopie van het bestreden besluit toe te sturen waarop ook de publicatiedatum zichtbaar is.
3. Bij e-mailbericht van 7 oktober 2024 stuurt appellant aan het CBE de cijferlijst van zijn opleiding en een kopie van het emailbericht van het Opleidingsinstituut van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid aan appellant dat de publicatiedatum van het eindwerkstuk 29 augustus 2024 is.
4. Bij e-mailbericht van 8 oktober 2024 verwijst het CBE naar het e-mailbericht dat appellant als bijlage 1 bij het beroep heeft gevoegd, waarin de examinerator in het kader van de beroepstermijn aan appellant meedeelt dat de datum van het besluit in dit geval de datum van het cijfer is en verzoekt appellant om een kopie van het eindcijfer, waarop de publicatiedatum zichtbaar is, toe te sturen. Het eindcijfer kan worden gevonden in de studentenportal.
5. Bij e-mailbericht van 8 oktober 2024 deelt appellant het CBE mee in de student portal geen eindcijfer met publicatiedatum te vinden en stuurt nogmaals de kopie van het emailbericht van het Opleidingsinstituut van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid aan appellant dat de publicatiedatum van het eindwerkstuk 29 augustus 2024 is.
6. Bij e-mailbericht van 9 oktober 2024 bevestigt het CBE aan appellant de ontvangst van de aanvullende informatie en wordt aangegeven dat het CBE het beroep naar de examencommissie zal doorsturen.
7. Bij e-mailbericht van 9 oktober 2024 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de examencommissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de examencommissie om het CBE uiterlijk op 28 oktober 2024 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht niet tot een minnelijke schikking worden gekomen, merkt het CBE daarover reeds op dat ernaar gestreefd wordt onderhavig beroep te behandelen in de zitting van het CBE op 25 november 2024 en dat

dientengevolge uiterlijk op 11 november 2024 het verweerschrift door de examencommissie moet zijn ingediend bij het CBE.

8. Bij e-mailbericht van 6 november 2024 verzoekt het CBE de examencommissie om het CBE te informeren over de stand van zaken in dit beroep. Bij e-mailbericht van 6 november 2024 deelt de examencommissie aan appellant en het CBE mee dat, naar aanleiding van het gesprek met de examencommissie in het kader van het beroep tegen het schriftelijk eindwerkstuk, de examencommissie een reactie van de examinerator heeft ontvangen op het beroep en de ingediende argumenten. Op basis van dit document is de examencommissie van oordeel dat onvoldoende is komen vast te staan dat de beoordeling en de begeleiding te kort is geschoten, wat betekent dat er geen schikking wordt aangeboden. Verder verzoekt de examencommissie appellant om uiterlijk vrijdag 8 november 2024 om 16.00 uur te laten weten of appellant het beroep handhaaft of intrekt. Daarnaast verstrekt de examencommissie het verweerschrift bij dit e-mailbericht.
9. Bij e-mailbericht van 8 november 2024 deelt appellant aan de examencommissie en het CBE mee zijn beroep te handhaven.
10. Bij e-mailbericht van 11 november 2024 stuurt het CBE een uitnodiging aan appellant en aan de examencommissie om aanwezig te zijn bij de hoorzitting van het CBE op maandag 25 november 2024 en deelt het CBE de samenstelling van het CBE mee dat het beroep zal behandelen.
11. Bij e-mailbericht van 14 november 2024 verzoekt de examinerator om een andere voorzitter aangezien de voorzitter in een eerder stadium bij het eindwerkstuk van appellant betrokken was en de voorzitter en de examinerator veelvuldig samenwerkt met de voorzitter in het onderwijs en/of de voorbereiding van het onderwijs voor semester 4. Bij e-mailbericht van 14 november 2024 deelt het CBE aan de examinerator en de examencommissie mee dat het wrakingsverzoek wordt toegestaan en er een andere voorzitter zal zijn.
12. Bij e-mailbericht van 15 november 2024 stuurt appellant een aanvulling op zijn beroepschrift en bevestigt appellant zijn aanwezigheid bij de hoorzitting. Bij e-mailbericht van 18 november 2024 bevestigt het CBE aan appellant de ontvangst van de aanvulling op het beroepschrift. Verder stuurt het CBE bij e-mailbericht van 18 november 2024 de aanvulling op het beroepschrift door naar de examencommissie.
13. Bij e-mailbericht van 18 november 2024 deelt het CBE appellant mee dat naar aanleiding van het wrakingsverzoek van de examencommissie de samenstelling van het CBE op 25 november 2024 is gewijzigd en in welke samenstelling het beroep zal worden behandeld.
14. Bij e-mailbericht van 19 november 2024 vraagt de examinerator of het mogelijk is om de zitting te verplaatsen omdat al het personeel is opgeroepen om zoveel mogelijk aanwezig te zijn tijdens de landelijke demonstratie tegen de bezuinigingen op het Hoger Onderwijs in Den Haag op 25 november 2024. Bij e-mailbericht van 19 november 2024 deelt het CBE aan appellant, de examinerator en de examencommissie mee dat de hoorzitting vanwege de landelijke demonstratie tegen de bezuinigingen op het Hoger Onderwijs in Den Haag is verplaatst naar maandag 9 december 2024.
15. Bij e-mailbericht van 19 november 2024 verzoekt appellant het CBE om de zitting indien mogelijk naar een eerdere datum te verplaatsen zodat appellant, als het beroep gegrond wordt verklaard, nog voor het nieuwe jaar kan afstuderen om in januari ergens aan mijn masteropleiding te beginnen. Bij e-mailbericht van 20 november 2024 deelt het CBE aan appellant mee dat de

eerstvolgende zitting na 25 november 2024 de zitting van 9 december 2024 en het helaas niet mogelijk is om de zitting naar een eerdere datum te verplaatsen.

16. Het beroep is door het CBE ter zitting behandeld op 9 december 2024. Appellant was hierbij aanwezig. Namens de examencommissie zijn verschenen en verder was aanwezig.

BEOORDELING

17. Ter toetsing ligt de vraag voor of de examencommissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
18. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit bekend is gemaakt op 29 augustus 2024, te weten: de beoordeling van het Eindwerkstuk Bachelor Rechtsgeleerdheid. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

19. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Het toetsen van de kennis en kunde van een examinandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examinerator die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b, eerste lid, sub b WHW. In casu betreft dit de Onderwijs- en examenregeling voor de Bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid voor het studiejaar 2023/2024 (hierna: OER) waar in artikel 27 voor de beoordelingsprocedure en de vaststelling van uitslagen wordt verwezen naar de Richtlijnen en Aanwijzingen van de Bachelor Rechtsgeleerdheid voor het academisch jaar 2023/24 (hierna: RR). In artikel 30 RR wordt, voor de beoordeling van het eindwerkstuk, verwezen naar de regels neergelegd in de *Regeling Eindwerkstuk Rechtsgeleerdheid*.

In artikel 5 van de *Regeling Eindwerkstuk Rechtsgeleerdheid* is opgenomen dat studenten worden begeleid door een docent van de faculteit bij het schrijven van het Eindwerkstuk, dat de begeleider examenbevoegd is en welke elementen een begeleiding in ieder geval bevat: 1) Organiseren van een inleidende bijeenkomst (digitaal of op de faculteit, te bepalen door begeleider), waarin het onderwerp wordt toegelicht, de verwachtingen worden geëxpliciteerd, de werkwijze en het tijdspad wordt uiteengezet; 2) Bespreking tussen begeleider en student van het onderzoeksvoorstel (ingediend via Canvas) (digitaal of op de faculteit, te bepalen door begeleider); 3) Bespreking tussen de begeleider en student van de structuurschets (ingediend via Canvas) (digitaal of op de faculteit, te bepalen door begeleider); 4) Bespreking tussen de begeleider en student van een voortgangsrapportering (ingediend via Canvas) (digitaal of op de faculteit, te bepalen door begeleider); 5) Bespreking tussen de begeleider en student van een voorlopige versie van het eindwerkstuk (ingediend via Canvas) (digitaal of op de faculteit, te bepalen door begeleider).

In artikel 10 van de *Regeling Eindwerkstuk Rechtsgeleerdheid* is opgenomen dat de beoordeling gebeurt op basis van het schriftelijk eindwerkstuk en de presentatie, de begeleider als eerste beoordelaar optreedt, de begeleider samen met een tweede beoordelaar een definitief cijfer vaststelt, en de beoordeling van het schriftelijk eindwerkstuk gebeurt aan de hand van een

beoordelingsrubriek in het kader van structuur, inhoud, brongebruik, taal- en schrijfvaardigheden, vorm en lay-out.

Verder blijkt uit bijlage 2 bij het beroepschrift dat met appellant een verkort traject was afgesproken waarin hij tot 15 mei 2024 23:59 uur de tijd had om een onderzoeksvoorstel in te leveren dat nagekeken zou worden nagekeken door de begeleider, , én een tweede beoordelaar. Indien dit onderzoeksvoorstel met een voldoende wordt beoordeeld, kon appellant starten met het schrijven van het eindwerkstuk waarvan de inleverdatum was vastgesteld op 15 augustus 2024.

20. Appellant stelt in het beroepschrift dat er sprake was van een gebrek aan adequate communicatie over de beschikbaarheid van de begeleider, en het geboden tijdsbestek ontoereikend was, zeker gezien zijn onbekendheid met het onderwerp en de noodzaak voor diepgaand voorbereidende werkzaamheden. Wanneer dit in het eerdere schikkingsvoorstel aan appellant was voorgesteld, dan zou hij hiermee niet akkoord zijn gegaan. Uit het schikkingsvoorstel en andere e-mailcorrespondentie blijkt dat dit nooit aan hem is meegedeeld. Door de afwezigheid van begeleiding aan het einde van het traject heeft appellant nooit een complete versie van zijn eindwerkstuk kunnen toesturen voor beoordeling of revisie. Volgens appellant zou iedere student van het eindwerkstuk recht moeten hebben op deze mogelijkheid. Daarnaast stelt appellant dat het onderwerp, met alle daarbij gegeven beperkingen, het voor hem bijna onmogelijk maakte om tot een goed rechtswetenschappelijk onderwerp te komen. De feedback die appellant ontving na zijn verzoek om nadere uitleg, was summier en ongedetailleerd. Dit maakt het uiterst moeilijk om constructieve en gerichte aanpassingen te doen. Specifiek noemt appellant als knelpunten in de beoordeling: onduidelijke feedback op de inleiding, geen specifieke foutieve delen aangeduid bij de bewering dat de informatie niet volledig correct was, en het aantal taalfouten (vier uit een document van 10.000 woorden) was minimaal. Ondanks deze minimale taalfouten, werden slechts 4,5 van de 6 punten toegekend, terwijl het correctievoorschrift volledige puntentoekenning bij weinig taalfouten voorschrijft.
21. Om deze reden verzoekt appellant het CBE een eerlijke en passende oplossing te bieden die zou kunnen bestaan uit een herkansing met duidelijke en aangekondigde begeleidingstermijnen, of het aanbieden van een alternatieve regeling die voorkomt dat appellant aanzienlijke studievertraging oploopt en bijkomende studiekosten oplopen.
22. In de aanvulling op het beroepschrift stelt appellant dat het belangrijk is te benadrukken dat er gesproken is over minder tijd, niet van volledige afwezigheid, en dat specifiek augustus werd genoemd, niet juli. Volgens appellant is het onredelijk en onlogisch om de bewijslast voor de communicatie over de afwezigheid van de examinerator nu bij appellant te leggen, omdat het moeilijk is te bewijzen dat een mondelinge mededeling niet heeft plaatsgevonden. De bewijslast ligt naar de mening van appellant logischerwijs bij de examinerator. Appellant meent dat het ontbreken van begeleiding in de laatste, cruciale weken een aanzienlijke beperking is die in het schikkingsvoorstel of minstens per e-mail duidelijk had moeten worden gecommuniceerd. Appellant stelt voorts dat de examinerator nergens kan aantonen dat zij hem van deze beperking op de hoogte heeft gebracht, het enige argument is dat zij andere studenten heeft ingelicht over haar afwezigheid. Volgens appellant lijkt het erop dat de examinerator zelf erkent niet met zekerheid te kunnen zeggen of zij dit specifiek met appellant heeft gecommuniceerd, maar dit aanneemt omdat zij dit aan haar andere studenten heeft medegedeeld. Appellant betwist de snelle bereikbaarheid in juni niet, zijn bezwaren omtrent beschikbaarheid gaan specifiek over de periode juli en augustus. Ten slotte voegt appellant met betrekking tot de beoordeling van zijn eindwerkstuk, ter verduidelijking de oorspronkelijke feedback op zijn inleiding en lay-out toe die naar de mening van appellant hier specifiek en duidelijk had moeten zijn.

23. Verweerder stelt dat de beoordeling blijkt uit de rubric, die beschikbaar is in Canvas en waarmee appellant bekend is. Verweerder wijst – met verwijzing naar bijlage 1 bij het beroepschrift – erop dat appellant over deze beoordeling niet alleen twee keer schriftelijke feedback heeft ontvangen, maar dat in zowel die rubric en als in de stukken al is ingegaan op de beoordeling van de twee punten die nu weer worden aangevoerd, namelijk de introductie en de taal. Wat de introductie betreft, wordt er volgens verweerder begonnen met een voorbeeld, dat het kernprobleem niet raakt. Verder is verweerder van mening dat dezelfde zinnen in iets ander verband steeds opnieuw gebruikt worden, zonder dat dit voldoende concreet wordt. Volgens verweerder heeft de lezer na het lezen van de inleiding nog geen enkel idee waar het onderzoek over gaat, waar de zwaartepunten worden aangebracht en dergelijke. Dat een van de zwaartepunten art. 1 lid 1 sub c WOR zou moeten betreffen, de definitie /invulling van de onderneming, zoals eerder in de feedback aangegeven, blijkt niet, waardoor het hele onderzoek zonder fundament staat. Verweerder stelt dat het dan ook feitelijk niet juist is als appellant beweert dat over de ontoereikendheid van de kern niet eerder is gesproken of dat er geen feedback zou zijn gegeven. Wat betreft de taal zijn volgens verweerder niet alle fouten en minpunten gemarkeerd, ook vanwege de extreem korte tijd tussen inleveren en beoordeling. Van een student in de eindfase van de bachelor kan worden verwacht dat deze met de feedback zelf aan de slag gaat.
24. Tevens is verweerder van mening dat de begeleiding van dit traject – zoals appellant stelt – inderdaad bijzonder was, omdat de examencommissie hem het voordeel van de twijfel heeft gegeven naar aanleiding van een eerder beroep. Volgens verweerder is appellant op voorhand duidelijk geïnformeerd dat het een niet-herkansbaar traject betreft en appellant dus op 15 augustus 2024 minimaal een 5,5 zou moeten scoren om per 31 augustus 2024 de bachelor met succes af te ronden. Verder merkt verweerder op dat appellant beweert dat de examiner zou hebben gezegd er in juli te zijn, maar verweerder zou graag bewijs van deze bewering zien. De examiner heeft namelijk tegen alle studenten die zij begeleidt duidelijk gezegd tussen half juli en half augustus niet bereikbaar te zijn vanwege vakantie. De examiner heeft daarnaast bij appellant erop aangedrongen om tijdig te beginnen (voor zover verweerder weet waren er geen overige studieverplichtingen), om de examiner ook tijdig de mogelijkheid te bieden om feedback te leveren. De examiner heeft appellant half/eind juni laten weten dat hetgeen er op dat moment lag eigenlijk niet geschikt was voor zinvolle feedback. De reactie van de examiner was van dezelfde dag als de dag waarop de examiner het stuk had ontvangen en dus betwist verweerder ten eerste dat er een algemeen begeleidingsprobleem zou zijn. Volgens verweerder was het eerder zo dat gesprekken moeilijk te plannen waren vanwege werkverplichtingen van appellant, wat een keuze in prioriteiten is die appellant zelf maakt.

Na deze mailwisseling heeft de examiner niets meer gehoord totdat de finale versie werd ingediend, tijdens de vakantie van de examiner. Verweerder wijst er nogmaals op dat al haar studenten erop gewezen zijn en worden dat de examiner er tussen half juli en half augustus niet is. Volgens verweerder was er dus voldoende duidelijkheid. Dat appellant andere prioriteiten stelt, zoals werk, is volgens verweerder de examiner niet aan te rekenen. Om aan te tonen dat de examiner de begeleiding echt serieus heeft genomen en voortvarend te werk is gegaan vermeldt verweerder dat er een Zoomgesprek heeft plaatsgevonden – vanwege de prioriteiten van appellant – op zaterdag 18 mei 2024 in de avond (20.30 uur), en op vrijdag 21 juni 2024 vond het gesprek niet plaats omdat er niets te bespreken viel, zoals blijkt uit de eerder genoemde mailwisseling. Verweerder verzoekt derhalve tot ongegrondverklaring van het beroep.

25. Ten aanzien van het door appellant gestelde over de begeleiding stelt het CBE vast dat de examiner overeenkomstig artikel 5 van de Regeling Eindwerkstuk Rechtsgeleerdheid en de bij schikking gemaakte afspraken heeft gehandeld doordat een inleidende bijeenkomst is georganiseerd en een bespreking van het onderzoeksvoorstel heeft plaatsgevonden op 18 mei 2024. Uit de mailwisseling

van 20 juni 2024 blijkt dat het op dat moment aangeleverde stuk onvoldoende was om feedback op te geven, wat niet door appellant wordt betwist. Vervolgens stuurt appellant op 15 juli 2024 een voorlopige versie van het eindwerkstuk met de verwachting om met de daarop nog te ontvangen feedback op 15 augustus 2024 een definitieve versie in te kunnen leveren die een voldoende beoordeling zou opleveren. In de periode tussen 20 juni 2024 en 15 juli 2024 heeft appellant geen contact met de examiner gezocht, hetgeen gezien de inhoud van de reactie van de examiner van 20 juni 2024 opmerkelijk is. Gelet op het voorgaande is het CBE van mening dat de afwezigheid van de examiner in de genoemde periode niet bepalend is geweest voor het eindresultaat, te weten de onvoldoende beoordeling van het eindwerkstuk.

26. De toetsing door het CBE van de beoordeling van examinatoren is beperkt tot de vraag of die beoordeling niet in strijd met de redelijkheid of een ander beginsel tot stand is gekomen, het beoordelingsproces zorgvuldig is verlopen en de beslissing niet in strijd is met regelgeving. Dit betekent dat het CBE niet kan toetsen of de beoordeling van de examinatoren inhoudelijk juist is.
27. Ten aanzien van het door appellant gestelde over de beoordeling volgt de door de examencommissie gevolgde procedure omtrent de beoordeling van het eindwerkstuk onder andere uit de door verweerder aangehaalde beoordelingsrubriek die bekend was, de door appellant overgelegde becommentarieerde conceptversie van het eindwerkstuk en de door appellant overgelegde feedback op de beoordeling van het eindwerkstuk. Verder is de eerste beoordelaar nog steeds van mening dat het cijfer juist is en was de beoordeling van de tweede beoordelaar niet afwijkend.
28. De wijze waarop de examiner het eindwerkstuk heeft beoordeeld, geeft het CBE geen aanleiding om aan te nemen dat de procedure die tot de vaststelling van het cijfer heeft geleid niet zorgvuldig is geweest. Appellant heeft naar het oordeel van het CBE ook geen gronden aangedragen die kunnen leiden tot een ander resultaat. Nu de procedure door de examencommissie op correcte wijze is gevolgd, bestaat er voor het CBE geen aanleiding om aan te nemen dat verweerder onzorgvuldig of onrechtmatig heeft gehandeld dan wel dat appellant in aanmerking zou komen voor een hoger cijfer.
29. Gelet ook op het feit dat het CBE in dezen slechts een marginale toetsing toekomt, is het CBE van oordeel dat de examencommissie voldoende heeft aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet kennelijk onredelijk is.

Ook hetgeen appellant anderszins heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- , voorzitter
- en
- , leden

In aanwezigheid van , secretaris, in vergadering bijeen op 9 december 2024.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

i.o

Voor eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 51 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken