

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 4 november 2024
CBE/
Zaaknummer 2024.394

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van _____, woonachtig te _____, hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 2 september 2024 van de examinerator van de Faculteit School of Business and Economics (hierna: SBE) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen verweerder, inhoudende het eindcijfer behorende bij de masterthesis.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 9 september 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op diezelfde datum, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de examinerator, welk besluit betrekking heeft op het eindcijfer behorende bij de masterthesis. Dit besluit dateert van 2 september 2024.
2. Bij e-mailbericht van 19 september 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant.
3. Bij e-mailbericht van 19 september 2024 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om het CBE uiterlijk 11 oktober 2024 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 4 november 2024 en dat dientengevolge uiterlijk op 21 oktober 2024 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 7 oktober 2024 informeert de commissie het CBE dat er niet is gekomen tot een minnelijke schikking.
5. Bij e-mailbericht van 17 oktober 2024 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
6. Bij e-mailbericht van 17 oktober 2024 wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellant.
7. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 4 november 2024, waarbij appellant is verschenen. Namens de commissie is verschenen _____, _____ (_____) (_____)

BEOORDELING

8. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

9. Appellant stelt in het beroepschrift dat de feedback die hij ontvangen heeft in het beoordelingsformulier tegenstrijdig is. Appellant doelt hier specifiek op de feedback geschreven in rubriek DD2 en DD3 van het beoordelingsformulier. Appellant heeft het vermoeden dat zijn begeleider zijn eindproduct niet heeft gelezen. Appellant stelt enkel fouten te hebben gemaakt in de opmaak, inhoudelijk zou het werk goed zijn. Verder stelt appellant dat de begeleider niet (tijdig) reageerde op zijn e-mailberichten. Appellant trekt daarnaast de deskundigheid van zijn begeleider in twijfel, dit baseert appellant op lessen die hij heeft gevolgd. Om deze reden verzoekt appellant het CBE de beoordeling van de masterthesis te heroverwegen of een derde lezer aan te wijzen.
10. Verweerder stelt dat zij de argumenten aangedragen door appellant met appellant hebben besproken gedurende het schikkingsgesprek. Verweerder stelt dat de beoordelingscriteria van rubriek DD2 en DD3 van elkaar verschillen. Daarnaast heeft verweerder het doorlopen scriptietraject beoordeeld. Verweerder is van mening dat dit traject goed is doorlopen. Het cijfer is gegeven door twee ervaren, competente examinatoren. Deze twee examinatoren kwamen tot een vergelijkbaar cijfer, er was dan ook geen grote discrepantie tussen beide beoordelingen. Beide examinatoren hebben de aanleiding voor de gegeven beoordeling voldoende gedocumenteerd. Zodoende heeft verweerder geconcludeerd dat er geen bewijs is of signalen waren die erop duidde dat het scriptietraject niet naar behoren gevolgd zou zijn. Verweerder geeft aan dat zij beschikken over een e-mail waarin de begeleider reageert op de punten van appellant. Hierin geeft de begeleider aan dat het een 'supervisor journey' was en dat er zelfs een mailwisseling met appellant heeft plaatsgevonden waarin ruim dertig e-mails zijn gestuurd. In deze e-mails heeft de begeleider meerdere malen feedback gegeven op het door appellant aangeleverde werk. Daarnaast was er gedurende het scriptietraject geen klacht van appellant met betrekking tot de begeleiding. Verweerder is dan ook van mening dat het scriptietraject naar behoren is verlopen. Naar aanleiding van bovenstaande, concludeert verweerder dat het bestreden besluit in stand dient te blijven.
11. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 2 september 2024, te weten: beoordeling van de masterthesis. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

12. Ten eerste merkt het CBE op dat uit de omschrijving van de taken en bevoegdheden van de examencommissie in artikel 7.12, tweede lid, en artikel 7.12b, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) voortvloeit dat de examencommissie instaat voor de kwaliteit van de tentamens en de desbetreffende opleiding, bijvoorbeeld door het stellen van opleidings- en examenregels en door het stellen van de voorwaarden waar opleidingen en tentamens aan moeten voldoen. De inhoud van een concreet tentamen of van een specifieke (practicum)opdracht wordt vastgesteld door examinatoren, die door de examencommissie worden aangewezen. Dit vloeit voort uit artikel 7.12c, eerste lid, van de WHW. Dit betekent dat de commissie en het CBE niet kunnen (her)beoordelen of de examiner een juist cijfer heeft vastgesteld. Dat is aan de examiner (ECLI:NL:RVS:2023:914).
13. Dit neemt niet weg dat het CBE wel kan beoordelen of de vaststelling van het cijfer terecht in stand is gelaten voor zover bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enige andere wet in formele zin zijn gesteld. Gelet op het voorgaande heeft het CBE een beperkte ruimte om te toetsen of de beoordeling van de door

appellant gemaakte thesis onjuist is. Het CBE zal hierna daarom alleen beoordelen of hetgeen appellant heeft aangevoerd redelijkerwijs tot de conclusie leidt dat de beoordeling zo onzorgvuldig is geweest dat deze niet in stand kan blijven (ECLI:NL:RVS:2023:2964).

14. Naar het oordeel van het CBE heeft appellant niet aannemelijk gemaakt dat bij de beoordeling van de masterthesis voorschriften van procedurele aard zijn geschonden dan wel dat er anderszins onzorgvuldig is gehandeld. Hierbij is van belang dat beide examinatoren goed gedocumenteerd hebben hoe het cijfer tot stand is gekomen. Daarnaast merkt het CBE op dat er een e-mailwisseling heeft plaatsgevonden van ruim dertig e-mails tussen appellant en zijn begeleider. De begeleider is dus voldoende responsief geweest gedurende het scriptietraject. Indien appellant ontevreden was over de begeleiding van het scriptietraject had het op de weg gelegen van appellant om dit gedurende het scriptietraject bespreekbaar te maken met zijn begeleider. Dit heeft appellant echter nagelaten.

Ook hetgeen appellant anderszins heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- , voorzitter
- , en
- , leden

In aanwezigheid van _____, secretaris, in vergadering bijeen op 4 november 2024.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 51 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken