

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 14 oktober 2024
CBE/
Zaaknummer 2024.385

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van _____, woonachtig te _____, hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 29 augustus 2024 van de BSA commissie namens het faculteitsbestuur van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie, inhoudende een negatief bindend studieadvies.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 1 september 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 2 september 2024, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de commissie, welk besluit betrekking heeft op een negatief bindend studieadvies (hierna: negatief BSA). Dit besluit dateert van 29 augustus 2024.
2. Bij e-mailbericht van 3 september 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant en verzoekt het CBE appellant vóór 10 september 2024 aanvullende informatie aan te leveren. Het gaat om een kopie of screenshot van het besluit waartegen appellant beroep heeft ingesteld.
3. Bij e-mailbericht van 6 september 2024 zendt appellant een afschrift van het besluit van 29 augustus 2024 aan het CBE. Bij e-mailbericht van 9 september 2024 verzoekt het CBE appellant een ingevuld beroepsformulier te mailen.
4. Bij e-mailbericht van 11 september 2024 zendt appellant een ingevuld en ondertekend beroepsformulier aan het CBE. Bij e-mailbericht van 11 september 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant.
5. Bij e-mailbericht van 11 september 2024 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om het CBE uiterlijk 2 oktober 2024 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 7 oktober 2024 en dat dientengevolge uiterlijk op 26 september 2024 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE. Het CBE geeft de commissie in overweging appellant toe te laten tot de opleiding **onder couvert**, in afwachting van een eventuele schikking, of de uitspraak van het CBE. Indien de nBSA in stand blijft, komen alle tot dan behaalde resultaten te vervallen.
6. Bij e-mailberichten van 11 september 2024 zijn zowel appellant als de commissie uitgenodigd voor de zitting van de door appellant verzochte voorlopige voorziening. Deze zitting heeft plaats gevonden op 19 september 2024.

7. Bij e-mailbericht van 11 september 2024 vraagt appellant aan het CBE of hij kan aanvangen met zijn studie in afwachting van de procedure bij het CBE en of hij voorlopig toegang kan blijven houden tot zijn account.
8. Bij e-mailbericht van 12 september 2024 bericht het CBE aan appellant en de commissie dat de zitting niet plaatsvindt op 7 oktober 2024, maar op 14 oktober 2024 en dat de datum voorlopige voorziening ongewijzigd blijft.
9. Bij e-mailbericht van 12 september 2024 bericht appellant aan CBE dat zijn account waarschijnlijk geblokt wordt en mailt een alternatief privémailadres.
10. Bij e-mailbericht van 16 september 2024 bericht de commissie aan het CBE dat mr. Fabienne Vliegen, lid van de commissie, bij de voorlopige voorziening aanwezig zal zijn.
11. Bij e-mailbericht van 17 september 2024 heeft het CBE aan appellant bericht dat het niet gaat over verzoeken om voorlopige toegang verkrijgen tot universiteitsmaterialen en infrastructuur. Het CBE informeert appellant dat indien de voorzitter de voorlopige voorziening toekent, aan de commissie verzocht zal worden om toegang te verlenen tot de materialen en infrastructuur van de Universiteit Maastricht.
12. Bij e-mailbericht van 20 september 2024 wordt de uitspraak van de voorlopige voorziening toegestuurd aan appellant als ook aan de commissie. Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening wordt afgewezen.
13. Bij e-mailbericht van 1 oktober 2024 informeert de commissie het CBE dat er niet is gekomen tot een minnelijke schikking en dat zij appellant heeft gevraagd om nadere informatie en bewijs toe te sturen over de door hem gestelde omstandigheden en verzocht dit vóór vrijdag 4 oktober 2024 aan het CBE en aan de commissie te doen toekomen. De commissie verzoekt uitstel tot en met 4 oktober 2024, hetgeen door het CBE is gehonoreerd.
14. Bij e-mailbericht van 7 oktober 2024 informeert de commissie het CBE dat het geen bericht meer van appellant heeft vernomen en er niet is gekomen tot een schikking. De commissie geeft aan dat zij het verweerschrift zo spoedig mogelijk zal indienen.
15. Bij e-mailbericht van 7 oktober 2024 worden appellant en commissie uitgenodigd voor de hoorzitting op 14 oktober 2024.
16. Bij e-mailbericht van 7 oktober 2024 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
17. Bij e-mailbericht van 8 oktober 2024 wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellant.
18. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 14 oktober 2024, waarbij appellant niet is verschenen. Appellant is volgens de gebruikelijke procedure uitgenodigd voor de zitting. Namens de commissie is verschenen .

BEOORDELING

19. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

20. Appellant beroept zich op persoonlijke omstandigheden die zijn studieprestaties negatief hebben beïnvloed. In dit verband voert de appellant ten eerste aan dat hij, vanwege zijn leeftijd en het feit dat hij terugkeert naar de academische wereld, voor grotere uitdagingen staat bij het hervinden van het academisch ritme dan jongere studenten die direct na de middelbare school instromen. Voorts voert de appellant aan dat hij te maken heeft gehad met aanzienlijke financiële druk en dat hij niet in staat was om geschikte woonruimte te vinden. De appellant stelt dat hij hierdoor genoodzaakt was tijdelijk in een hotel te verblijven, hetgeen zijn vermogen om colleges bij te wonen en consistent te studeren ernstig heeft belemmerd. Daarnaast geeft appellant aan eind vorig jaar positief getest te zijn op COVID-19. Appellant betoogt dat deze infectie zijn academische voortgang heeft verstoord en heeft geleid tot aanhoudende symptomen, mogelijk langetermijneffecten van de infectie, die de concentratie en het uithoudingsvermogen van appellant negatief hebben beïnvloed. Appellant geeft tevens aan examenvrees te hebben en heeft stappen ondernomen om de examenvrees aan te pakken. In het licht van deze bijzondere omstandigheden is appellant van mening dat er sprake is van een uitzonderingssituatie, die rechtvaardigt dat van het negatief BSA wordt afgezien.
21. De commissie stelt dat appellant 16 van de 60 ETCS heeft behaald, waarmee hij niet voldoet aan de BSA-norm van 40 ETCS. Appellant heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een schriftelijk verzoek in te dienen bij de BSA commissie om rekening te houden met persoonlijke of bijzondere omstandigheden. Appellant heeft tevens geen verzoek ingediend om zijn zienswijze mondeling kenbaar te maken bij de BSA commissie. Appellant beroept zich volgens de commissie op de volgende gronden. Appellant heeft aanpassingsproblemen ervaren en financiële moeilijkheden ondervonden na een periode van niet studeren, mede doordat hij een relatief oudere student is. Mede vanwege zijn leeftijd was het voor appellant moeilijk om geschikte huisvesting in te vinden, waardoor hij tijdelijk in een hotel moest verblijven. Door een besmetting met COVID-19 en de langdurige gevolgen daarvan, was appellant niet in staat zich goed te concentreren op zijn studie. De commissie stelt echter dat dat geen van deze aangevoerde omstandigheden door appellant met bewijs is gestaafd, en dat een expliciet verzoek om aanvullende bewijsstukken onbeantwoord is gebleven. Voorts stelt de commissie vast dat financiële problemen, aanpassingsproblemen en huisvestingsproblemen niet vallen onder de limitatief opgesomde omstandigheden zoals vermeld in artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit van Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW). De commissie betoogt dat een (voldoende) causaal verband ontbreekt tussen de gestelde omstandigheden en het niet behalen van studieresultaten. Tenslotte merkt de commissie op dat appellant zich niet heeft gewend tot een van de facultaire studieadviseurs. Hierdoor heeft appellant zichzelf de mogelijkheid ontnomen om gedurende het studiejaar de noodzakelijke begeleiding te ontvangen, aldus de commissie.
22. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 29 augustus 2024 te weten: het negatief BSA. Het beroepschrift dateert van 1 september 2024 en is derhalve tijdig ingediend. Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.
23. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
24. Het CBE heeft vastgesteld dat appellant 16 ECTS heeft behaald en daarmee niet heeft voldaan aan de BSA-norm van 40 ECTS. Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, WHW brengt het instellingsbestuur iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. Het tweede lid bepaalt dat, onverminderd het eerste lid, het instellingsbestuur het advies aan de student kan uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. Deze bevoegdheid van het

instellingsbestuur wordt conform artikel 9.15, eerste lid, sub f WHW uitgeoefend door de decan of het faculteitsbestuur (artikel 9.12, tweede lid, WHW). Ingevolge het derde lid van artikel 7.8b WHW kan aan dit advies een afwijzing worden verbonden indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd. In het vierde lid van dit artikel is bepaald dat het instellingsbestuur, voordat het tot afwijzing overgaat, de desbetreffende student een waarschuwing geeft onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van het bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord. Het vijfde lid van dit artikel regelt de rechtsgevolgen van een afwijzing: van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven, tenzij het instellingsbestuur een termijn heeft verbonden aan de afwijzing of aan een andere voorwaarde is voldaan (die hier niet ter zake doet). Krachtens het zesde lid stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van artikel 7.8b WHW nadere regels vast, hetgeen in dit geval is gebeurd in de artikelen 34 tot en met 38 van de Onderwijs- en Examenregeling van de Bachelor European Law School (hierna: OER).

25. Artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW 2008 vult in wat onder persoonlijke omstandigheden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid, van de WHW wordt verstaan. In deze bepaling is ook de hardheidsclausule opgenomen. Dit betekent dat de reikwijdte van de toetsing aan de hardheidsclausule is beperkt tot die persoonlijke omstandigheden die invloed hebben gehad op de studieresultaten waarover het negatief BSA is uitgebracht.
26. Het CBE stelt vast dat de door appellant aangevoerde financiële problemen, aanpassingsproblemen vanwege zijn leeftijd en huisvestingsproblemen niet vallen onder de limitatief opgesomde omstandigheden zoals vermeld in artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW 2008. Het CBE komt daarom ten aanzien van deze omstandigheden niet toe aan een toetsing aan de hardheidsclausule in artikel 2.1, eerste lid, onder i van het Uitvoeringsbesluit WHW 2008.
27. Appellant stelt voorts te kampen te hebben gehad met langetermijneffecten van een COVID-19 besmetting die de concentratie en het uithoudingsvermogen van appellant negatief hebben beïnvloed. Het CBE heeft echter geen bewijsstukken ontvangen van de medische situatie van appellant die zijn beweringen ondersteunen. Appellant heeft daarmee niet die medische situatie evenmin het causaal verband tussen de verminderde studieprestatie en de persoonlijke omstandigheden aannemelijk gemaakt.
28. Verder blijkt uit artikel 37, derde lid, OER dat een student de plicht heeft zijn of haar persoonlijke omstandigheden die mogelijk voor studieovertraging kunnen zorgen zo snel mogelijk bekend te maken bij de studieadviseur. Appellant heeft nagelaten om zijn persoonlijke omstandigheden kenbaar te maken bij de studieadviseur.
29. Gelet op bovenstaande is het CBE van oordeel dat de commissie voldoende heeft aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet kennelijk onredelijk is. Ook hetgeen appellant overigens heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- , voorzitter
- en
- , leden

In aanwezigheid van , secretaris, in vergadering bijeen op 14 oktober 2024.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 50 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken