

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 7 oktober 2024
CBE/
Zaaknummer 2024.384

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van _____, woonachtig te _____, hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 18 juli 2024 van de examinerator van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: FdR) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de examinerator, inhoudende het cijfer voor het vak 'Foundations of Law' (MET 1201).

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 30 augustus 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 2 september 2024, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de examinerator, welk besluit betrekking heeft op het cijfer voor het vak 'Foundations of Law' (MET 1201). Dit besluit dateert van 18 juli 2024.
2. Bij e-mailbericht van 3 september 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant.
3. Bij e-mailbericht van 5 september 2024 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om het CBE uiterlijk 26 september 2024 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 7 oktober 2024 en dat diensgevolge uiterlijk op 30 september 2024 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 4 oktober 2024 informeert de commissie het CBE dat er niet is gekomen tot een minnelijke schikking.
5. Bij e-mailbericht van 30 september 2024 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
6. Bij e-mailbericht van 1 oktober 2024 wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellant.
7. Bij e-mailbericht van 4 oktober 2024 reageert appellant op het verweerschrift ingediend door de commissie.
8. Bij e-mailbericht van 4 oktober 2024 is de reactie van appellant doorgestuurd aan de commissie.
9. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 7 oktober 2024, waarbij appellant is verschenen. Namens de commissie is verschenen _____ (_____),
(_____)

BEOORDELING

10. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinerator in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
11. Appellant stelt in het beroepschrift dat hij de eerste kans niet heeft gehaald, maar dat hij voor mid-term 1 wel een voldoende had behaald. Appellant stelt dat hij hierdoor in de veronderstelling was dat hij slechts mid-term 2 hoefde te maken tijdens de herkansing om het vak met een voldoende af te sluiten. Appellant stelt dat hij hier gerechtvaardigd op kon vertrouwen nu er geen 'expectations document' was gepubliceerd met betrekking tot de herkansing. Appellant was dan ook verrast toen hij een fail zag staan in studentportal. Appellant had volgens zijn eigen berekening (met het punt van mid-term 1) een 5.5 behaald. Uit navraag bij de examinerator is echter gebleken dat appellant tevens mid-term 1 had moeten herkansen. Voor mid-term 1 is in de herkansing dan ook een 0 toegekend. Appellant heeft vervolgens contact opgenomen met de examinerator, blokcoördinator welke hem naar de examencommissie verwezen. De examencommissie gaf echter aan dat zij niet bevoegd zijn om kennis te nemen van het geschil. Om deze reden verzoekt appellant het CBE het cijfer voor het vak 'Foundations of Law (MET 1201)' te heroverwegen.
12. Verweerder stelt dat appellant beroep had moeten instellen tegen het cijfer voor het vak 'Foundations of Law (MET 1201) en niet tegen de reactie van de examencommissie d.d. 27 augustus 2024. Verweerder stelt dat de benodigde informatie om de herkansing te maken vindbaar was via Canvas. Volgens verweerder was de herkansing exact gelijk aan de toets in eerste kans. Hierdoor is verweerder van mening dat er geen tweede 'Expectations document' hoefde te worden gemaakt, er was immers niets gewijzigd. Verder stelt verweerder dat zij een canvasbericht had geplaatst waaruit blijkt dat er wederom twee opdrachten gemaakt diende te worden. Daarnaast dient een 'Expectations document' voor een tentamen te worden geraadpleegd. Indien appellant hier zo veel waarde aan hechtte, had het op zijn weg gelegen om voorafgaand (of tijdens) het tentamen contact op te nemen met de blokcoördinator. Verweerder stelt vervolgens dat het eindcijfer is gebaseerd op een tweetal opdrachten. Ten eerste een mid-term, welke bestaat uit twee opdrachten die gezamenlijk meetellen voor 30% van het eindcijfer en ten tweede een tentamen welke meetelt voor 70% van het eindcijfer. Dus niet zoals appellant stelt dat de beoordeling plaatsvindt op basis van drie punten, namelijk twee opdrachten die elk 15% van je eindcijfer uitmaken (de mid-term) en een tentamen welk meetelt voor 70% van het eindcijfer. Appellant heeft de mid-term dan ook niet behaald in de eerste kans nu er wordt uitgegaan van het gemiddelde van de twee opdrachten.

Naar aanleiding van bovenstaande, concludeert verweerder dat bestreden besluit in stand dient te blijven.

13. Appellant stelt in zijn reactie op het verweerschrift dat het publiceren van een 'Expectations document' voor zowel de eerste kans en de herkansing standaardprocedure is. Appellant stelt dat hij door de afwezigheid van dit document in de veronderstelling was dat hij slechts één gedeelte van de mid-term hoefde te herkansen. Verder stelt appellant dat indien hij over een 'Expectations document' had beschikt, hij beide opdrachten had gemaakt. Hierdoor is appellant van mening dat zijn cijfer niet naar behoren zijn kennis en kunde weergeeft. Verder stelt appellant dat zijn veronderstelling dat elk gedeelte van de mid-term voor 15% meetelt voor het eindcijfer gebaseerd is op informatie verkregen gedurende het blok. Door deze miscommunicatie stelt appellant significante impact heeft op zijn mentale gezondheid. Appellant stelt dat zijn zeer bijzondere persoonlijke omstandigheden dienen te worden meegenomen bij de beoordeling van zijn tentamen.

14. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 18 juli 2024, te weten: het cijfer voor het vak 'Foundations of Law' (MET 1201). Dit betekent dat het beroepsschrift niet voldoet aan de daaraan gestelde wettelijke eisen, zoals neergelegd in artikel 7.59a, vierde lid, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW), artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en artikel 3 van het Reglement van Orde van het College van Beroep voor de Examens van de Universiteit Maastricht (hierna: RvO). Op grond van deze artikelen dient het beroepsschrift te worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop de desbetreffende beslissing op voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

Ingevolge artikel 6:11 van de Awb en artikel 5 lid 4 van het RvO blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepsschrift niet-ontvankelijk verklaring op grond daarvan achterwege, indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest. In casus acht het CBE de termijnoverschrijding verschoonbaar nu de overschrijding slechts één enkele dag betreft en er sprake was van een miscommunicatie door de klachten van appellant in eerste instantie door te verwijzen naar de examencommissie. Appellant is derhalve ontvankelijk in zijn beroep.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

15. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ten eerste merkt het CBE op dat uit de omschrijving van de taken en bevoegdheden van de examencommissie in artikel 7.12, tweede lid, en artikel 7.12b, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) voortvloeit dat de examencommissie instaat voor de kwaliteit van de tentamens en de desbetreffende opleiding, bijvoorbeeld door het stellen van opleidings- en examenregels en door het stellen van de voorwaarden waar opleidingen en tentamens aan moeten voldoen. De inhoud van een concreet tentamen of van een specifieke (practicum)opdracht wordt vastgesteld door examinatoren, die door de examencommissie worden aangewezen. Dit vloeit voort uit artikel 7.12c, eerste lid, van de WHW. Dit betekent dat de commissie en het CBE niet kunnen (her)beoordelen of de examinerator een juist cijfer heeft vastgesteld. Dat is aan de examinerator (ECLI:NL:RVS:2023:914).

16. Dit neemt niet weg dat het CBE wel kan beoordelen of de vaststelling van het cijfer terecht in stand is gelaten voor zover bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enige andere wet in formele zin zijn gesteld. Gelet op het voorgaande heeft het CBE een beperkte ruimte om te toetsen of de beoordeling van het door appellant gemaakte tentamen onjuist is. Het CBE zal hierna daarom alleen beoordelen of hetgeen appellant heeft aangevoerd tot de conclusie leidt dat de beoordeling zo onzorgvuldig is geweest dat deze niet in stand kan blijven (ECLI:NL:RVS:2023:2964).

17. Het CBE merkt op dat niet in geding is dat een 'Expectations document' is verstrekt met betrekking tot de mid-term in de eerste kans. Tevens staat niet ter discussie dat in dit document staat omschreven wat wordt verwacht van een student die de mid-term gaat afleggen. Uit dit document volgt dat er twee opdrachten moeten worden gemaakt waarbij in totaal 40 punten zijn te behalen. Het aantal punten wordt daarna geconverteerd naar een punt tussen 0/10. Dit punt telt daarna voor 30% van het eindcijfer. Hoewel het standaard gebruik kan zijn om een nieuw 'Expectations document' te maken voor een herkansing blijkt de verplichting hiertoe niet uit het Onderwijs- en Examenreglement. Nu er geen wijzigingen hebben plaatsgevonden in de waardering van de mid-term kon verweerder volstaan met het reeds op Canvas gedeelde document. Appellant is tevens de enige student die slechts één opdracht heeft ingeleverd. Hieruit kan worden opgemaakt dat het in eerste kans geüploade document voldoende duidelijk was. De aanname van appellant dat hij slechts één van de opdrachten moest maken, was dus ongefundeerd. Verder had het op de weg

gelegen van appellant om contact op te nemen met de examiner en om verduidelijking te vragen indien sprake was van onduidelijkheid. Appellant had immers drie werkdagen de tijd om de opdracht te maken en verduidelijking te vragen bij de examiner.

Ook hetgeen appellant anderszins heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- , voorzitter
- en
- , leden

In aanwezigheid van , secretaris, in vergadering bijeen op 7 oktober 2024.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 51 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken