

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 23 september 2024

CBE

Zaaknummer 2024.368

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van _____, hierna te noemen appellant(e), tegen het besluit van de BSA commissie namens het faculteitsbestuur van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen het faculteitsbestuur, inhoudende een negatief bindend studieadvies.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 19 augustus 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 20 augustus 2024, tekent appellant(e) beroep aan tegen het besluit van het faculteitsbestuur, welk besluit betrekking heeft op het uitbrengen van een negatief bindend studieadvies.
2. Bij e-mailbericht van 21 augustus 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant(e).
3. Bij e-mailbericht van 21 augustus 2024 zendt het CBE het beroep van appellant(e) door naar de examencommissie van de faculteit der Rechtsgeleerdheid voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de examencommissie om het CBE uiterlijk 11 september 2024 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 23 september 2024 en dat dientengevolge uiterlijk op 9 september 2024 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 28 augustus 2024 deelt de examencommissie van de faculteit der Rechtsgeleerdheid het CBE mee het beroep te hebben doorgestuurd naar de BSA commissie.
5. Bij e-mailbericht van 28 augustus 2024 deelt de BSA commissie aan het CBE mee dat het beroep gericht is tegen het voornemen van het Faculteitsbestuur om een negatief bindend studieadvies te geven en dit voornemen nog geen besluit is. Appellant(e) zal het besluit pas in de komende dagen ontvangen.
6. Bij e-mailbericht van 28 augustus 2024 deelt het CBE appellant(e) mee dat het ontvangen besluit nog geen definitief besluit betreft en appellant(e) alleen tegen een definitief besluit in beroep kan gaan. Na ontvangst van een definitief besluit hoort het CBE graag zo snel mogelijk of appellant(e) het beroep wil voortzetten of intrekken.
7. Bij e-mailbericht van 29 augustus 2024 deelt appellant(e) het CBE mee het beroep te willen voortzetten na ontvangst van het definitieve negatief bindend studieadvies.
8. Bij e-mailbericht van 3 september 2024 verzoekt het CBE appellant(e) om het definitieve negatieve bindend studieadvies toe te sturen vóór 10 september 2024 als appellant(e) het beroep wil voortzetten.

9. Bij e-mailbericht van 20 september 2024 deelt het CBE appellant(e) mee nog een laatste kans te geven om de gevraagde informatie te verstrekken, te weten het definitieve besluit van het negatief bindend studieadvies. Daarbij vermeldt het CBE dat het beroep niet-ontvankelijk kan worden verklaard indien het besluit niet vóór 25 september 2024 is ontvangen.
10. Het beroep is door het CBE in raadkamer behandeld op 23 september 2024.
11. Op 24 september 2024 heeft appellant(e) opnieuw het beroepsformulier en het voornemen tot het besluit inhoudende een negatief bindend studieadvies naar het CBE gestuurd.
12. Op 25 september 2024 heeft het CBE appellant(e) nogmaals meegedeeld dat het definitieve besluit nog ontbreekt en gevraagd het juiste besluit toe te sturen.

BEOORDELING ONTVANKELIJKHEID

13. Het CBE stelt vast dat niets meer vernomen te hebben van appellant(e) sinds het e-mailbericht van 25 september 2024, waarbij appellant(e) aanvullende informatie heeft toegestuurd. Uit deze aanvullende informatie volgt echter niet tegen welk besluit appellant(e) beroep heeft ingesteld. Het CBE heeft appellant(e) tweemaal geïnformeerd dat het beroepschrift nog niet voldoet aan de daaraan te stellen eisen en heeft appellant(e) tweemaal verzocht aanvullende informatie aan te leveren, namelijk op 3 en 20 september 2024. In beide gevallen is appellant(e) een termijn gegund waarbinnen appellant(e) verzocht is om aanvullende informatie aan te leveren. Daarbij is appellant(e) in het laatste geval op de hoogte gebracht dat het beroep bij het uitblijven van een definitief besluit niet-ontvankelijk kan worden verklaard. Appellant(e) heeft op deze verzoeken van het CBE nogmaals het voornemen tot het besluit gestuurd, maar niet het definitieve besluit.
14. In het Reglement van Orde (RvO) stelt het CBE nadere regels vast, onder andere ten aanzien van de eisen waar een beroepschrift aan moet voldoen. Het CBE heeft in artikel 5, eerste lid, van het RvO vastgesteld dat het beroepschrift is gedagtekend en ondertekend en ten minste bevat:
 - a. de naam, het adres en de woonplaats van de appellant;
 - b. een aanduiding van de examinerator die, of het orgaan dat de beslissing heeft genomen;
 - c. een duidelijke omschrijving van de beslissing waartegen het beroep is gericht, indien mogelijk met overlegging van een afschrift daarvan, of ingeval het beroep is gericht tegen het weigeren van een beslissing, een duidelijke omschrijving van de beslissing die naar het oordeel van de appellant(e) had moeten worden genomen;
 - d. de gronden waarop het beroep rust;
 - e. een zo nauwkeurig mogelijk omschreven vordering.

Vanwege het ontbreken van een kopie van het bestreden besluit, ontbreekt naar het oordeel van het CBE een duidelijke omschrijving van de beslissing waartegen het beroep is gericht. Bovendien is vanwege het voorgaande de datum waarop de beslissing is genomen niet kenbaar geworden voor het CBE, waardoor eveneens niet kan worden vastgesteld dat het beroep tijdig is ingediend.

Het CBE heeft in artikel 5, derde lid, van het RvO vastgesteld dat een beroep niet-ontvankelijk kan worden verklaard als het beroepschrift niet aan de vereisten zoals opgenomen in lid 1 van datzelfde artikel voldoet en appellant(e) op grond van lid 2 een termijn is gegund om dit verzuim te herstellen.

15. Appellant(e) is door het CBE tot twee keer toe op juiste wijze gevraagd om het bestreden besluit toe te sturen. Appellant(e) heeft hier geen gehoor aan gegeven, waardoor het verzuim niet is hersteld en het beroepschrift niet aan de daaraan te stellen eisen voldoet. Niet is gebleken dat appellant(e)

geen verwijt kan worden gemaakt van dit verzuim. Dit alles tezamen genomen biedt voldoende grond om op basis van artikel 5, derde lid, van het RvO het beroep van appellant(e) kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

16. Omdat het beroepschrift kennelijk niet-ontvankelijk is, ziet het CBE op grond van artikel 7:17, aanhef en onder a, van de Awb af van het horen van appellant(e).

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant(e) kennelijk niet-ontvankelijk en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- , voorzitter
- en
- , leden.

In aanwezigheid van , secretaris, in vergadering bijeen op 23 september 2024.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

i.o.

Voor eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 51 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken