

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 16 september 2024
CBE/
Zaaknummer 2024.362

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van _____, woonachtig te _____, hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 25 juli 2024 van de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: FdR) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie, inhoudende het niet verlenen van een vierde kans voor het vak Straf- en Strafprocesrecht (2023-2024-002-CRI3031).

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 14 augustus 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 15 augustus 2024, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van de commissie, welk besluit betrekking heeft op het niet verlenen van een vierde kans voor het vak Straf- en Strafprocesrecht (2023-2024-002- CRI3031). Dit besluit dateert van 25 juli 2024.
2. Bij e-mailbericht van 16 augustus 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellante.
3. Bij e-mailbericht van 16 augustus 2024 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om het CBE uiterlijk 6 september 2024 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 16 september 2024 en dat dientengevolge uiterlijk op 9 september 2024 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailberichten van 16 augustus 2024 zijn zowel appellante als de commissie uitgenodigd voor de zitting van de door appellante verzochte voorlopige voorziening. Deze zitting heeft plaats gevonden op 23 augustus 2024.
5. Bij e-mailbericht van 28 augustus 2024 wordt de uitspraak van de voorlopige voorziening toegestuurd aan appellante als ook aan de commissie. Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening wordt afgewezen.
6. Bij e-mailbericht van 9 september 2024 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
7. Bij e-mailbericht van 10 september 2024 wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellante.
8. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 16 september 2024, waarbij appellante is verschenen. Namens de commissie is verschenen _____.

BEOORDELING

9. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
10. Appellante stelt in het beroepschrift dat de Examencommissie in zijn besluit van 25 juli 2024 niet is ingegaan op de redelijkheid en billijkheid c.q. onbillijkheid van het bestreden besluit. Appellante betoogt dat het niet bieden van een extra kans slechts enkele weken eerder dusdanig onredelijk en onbillijk is dat er met succes een beroep kan worden gedaan op de hardheid zoals omschreven artikel 8 van de Richtlijnen en Aanwijzingen Bachelor Rechtsgeleerdheid 2023/24 (hierna: RR). Dit gezien het niet behalen van haar bachelordiploma zou betekenen dat ze niet kan starten met de door haar beoogde masteropleiding en de stage die appellante had geregeld. Daarnaast is appellante van mening dat door het niet ingaan op bovengenoemde redenen de commissie in strijd heeft gehandeld met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Om deze reden verzoekt appellante het CBE het niet verlenen van een vierde kans voor het vak Straf- en Strafprocesrecht (2023-2024-002- CRI3031) te heroverwegen.
11. Verweerder stelt dat appellante reeds een derde toetskans heeft gehad voor het vak Straf- en Strafprocesrecht (2023-2024-002- CRI3031) en dat deze derde toetskans reeds een uitdrukking is van een billijke afwijking van de regel uit OER/WHW dat per jaar slechts twee toetskansen worden geboden. Dat de commissie geen redelijkheidsafweging heeft gemaakt is derhalve onjuist. Een vierde kans zou een verdubbeling van het aantal toetskansen per academisch jaar opleveren. Dit komt neer op een aanzienlijke lastenverzwaring. Dit is ook de reden dat er strenge criteria zijn voor het toekennen van een derde kans. Er moet een redelijke kans op succes en verandering van rechtspositie van studenten zijn om deze extra taken te rechtvaardigen. In dit geval is dan ook een vraag hoe snel de lacunes in kennis weggewerkt kunnen zijn – hoe groot is de kans op succes? Dit wordt afgewogen tegen de belasting van de staf. Vervolgens wordt meegewogen of sprake is van persoonlijke omstandigheden waarvan de gevolgen zodanig zijn dat dit tot onbillijke, niet voorziene of voorzienbare uitkomsten zou leiden. Dergelijke omstandigheden c.q. gevolgen zijn door appellante niet aangetoond. Ook de studievertraging alsmede extra kosten zijn, na het niet halen van een buitengewone, extra kans, niet onvoorzienbaar of onredelijk. Het CBHO c.q. de Raad van State gaat ervan uit dat studievertraging tot zes maanden geen noemenswaardige vertraging is (zie bijv. CBHO 2019/162). Naar de mening van de Examencommissie is deze vertraging al voorzienbaar op het moment dat de twee reguliere kansen onvoldoende zijn en is voorzien in het systeem. Indien ook deze toetskans niet tot succes leidt, is de studievertraging zeker. Deze is geen onvoorzien gevolg van de regels dat er in principe twee toetskansen worden geboden. Het niet met succes afsluiten van deze derde toetskans leidt tot het voorzienbare gevolg van studievertraging.

Naar aanleiding van bovenstaande, concludeert verweerder dat het beroep van appellante ongegrond dient te worden verklaard.

12. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 25 juli 2024, te weten: het niet verlenen van een vierde kans voor het vak Straf- en Strafprocesrecht (2023-2024-002-CRI3105). Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

13. Op grond van artikel 8 van de RR kunnen studenten een beroep doen op hardheid en persoonlijke omstandigheden. In het eerste lid van dit artikel wordt tevens verwezen naar artikel 32 van de RR, waaruit volgt dat de Examencommissie bevoegd is om op verzoek van een studerende af te wijken

van het bepaalde bij of krachtens deze Richtlijnen en Aanwijzingen vanwege een onbillijkheid van overwegende aard (hardheid).

Op grond van artikel 9 lid 1 van de RR kan een student in de bachelor rechtsgeleerdheid bij de Examencommissie een verzoek indienen voor een derde toets kans in hetzelfde academisch jaar. Op grond van artikel 9 lid 2 van de RR dient dit verzoek gehonoreerd te worden indien aan de in dit lid genoemde vereisten is voldaan. Van een vierde kans is in de RR geen sprake. Een vierde kans zou dus enkel een mogelijkheid zijn op grond van de hardheid uit artikel 32 van de RR.

Het CBE overweegt dat een redelijkheidsoverweging reeds is gemaakt door artikel 9 op te nemen in de RR. Dit neemt echter niet weg dat er, onder zeer bijzondere omstandigheden, alsnog een geslaagd beroep op de hardheid mogelijk is. In dit geval is er echter geen sprake van onvoorzienbare omstandigheden. De studievertraging was immers al een gegeven nadat de tweede kans niet behaald was. Daarnaast is er een extra kans geboden in juli. Uit hetgeen ter zitting behandeld, blijkt overigens dat verlate inschrijving voor de master geen mogelijkheid meer is. Daarnaast is gebleken dat de master volgend jaar zou kunnen worden gestart, mits de selectieprocedure wordt doorstaan. Het enkele feit dat er geen master kan worden gestart noopt niet tot een geslaagd beroep op artikel 32 van de RR. Er hoeft dan ook geen vierde kans geboden te worden.

14. Het CBE is mitsdien van oordeel dat de commissie voldoende heeft aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet kennelijk onredelijk is. Hetgeen appellante heeft aangevoerd in het beroepschrift, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- , voorzitter
- en
- , leden

In aanwezigheid van , secretaris, in vergadering bijeen op 16 september 2024.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 51 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken