

Maastricht, 14 oktober 2024

CBE/

Zaaknummer 2024.351

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van _____, woonachtig te _____, hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 15 juli 2024 van de examinerator inhoudende de beoordeling van het vak Research and Development Project met het cijfer 5,0 als procedureel behandeld door de examencommissie van de Faculteit School of Business and Economics Universiteit Maastricht, hierna "de commissie".

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 8 augustus 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 12 augustus 2024, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de commissie, welk besluit betrekking heeft op een cijfer behorende bij het vak Research and Development Project (BENP2002). Dit besluit dateert van 15 juli 2024.
2. Bij e-mailbericht van 12 augustus 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant.
3. Bij e-mailbericht van 12 augustus 2024 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. Bij e-mailbericht van 13 augustus 2024 bericht de commissie aan het CBE dat zij een schikkingsgesprek zal inplannen. De commissie verzoekt om uitstel, omdat de deadline voor het schikkingsgesprek en de deadline voor het indienen van het verweerschrift dezelfde datum betreft.
4. Bij e-mailbericht van 14 augustus 2024 bericht het CBE aan de commissie dat indien er geen schikking wordt bereikt, het CBE het verweerschrift uiterlijk 6 september 2024 wenst te ontvangen, zodat dit tijdig aan appellant kan worden doorgestuurd.
5. Bij e-mailbericht van 4 september 2024 verzoekt het CBE aan de commissie om haar te berichten omtrent de uitkomst van het schikkingsgesprek. Bij e-mailbericht van 4 september 2024 bericht de commissie aan het CBE dat zij een schikkingsgesprek met appellant heeft gevoerd, waaruit is gebleken dat er nog extra informatie nodig is en nader onderzoek gedaan moet worden. De commissie vraagt om de hoorzitting van 16 september 2024 te verplaatsen, eventueel met inachtneming van artikel 20, lid 3 van het Reglement van Orde (RvO).
6. Bij e-mailbericht van 5 september 2024 bericht het CBE aan de commissie dat de hoorzitting wordt verplaatst naar 14 oktober 2024. Dit wordt eveneens per e-mailbericht op 5 september 2024 aan appellant bericht.
7. Bij e-mailbericht van 11 september 2024 vraagt appellant aan het CBE welke zitting is uitgesteld. Hij geeft aan dat er al een afspraak is geweest op 29 augustus 2024 en vraagt of er actie van zijn kant nodig is.
8. Bij e-mailbericht van 12 september 2024 bericht het CBE aan appellant dat de afspraak van 29 augustus 2024 een afspraak met de commissie betrof en dat indien er geen schikking wordt getroffen de hoorzitting bij het CBE op 14 oktober 2024 zal plaatsvinden.

9. Bij e-mailbericht van 19 september 2024 bericht de commissie aan het CBE dat er geen schikking is getroffen.
10. Bij e-mailbericht van 26 september 2024 verzoekt het CBE aan de commissie om uiterlijk 30 september 2024 het verweerschrift in te dienen.
11. Bij e-mailbericht van 3 oktober 2024 worden partijen uitgenodigd door het CBE voor de hoorzitting van 14 oktober 2024.
12. Bij e-mailbericht van 4 oktober 2024 bericht de commissie aan het CBE wie van de commissie de hoorzitting zal bijwonen. Hierop volgt op 7 oktober 2024 een kleine rectificatie.
13. Bij e-mailbericht van 8 oktober 2024 heeft het CBE aan de commissie verzocht om het verweerschrift in te dienen. Op 8 oktober 2024, heeft de commissie het verweerschrift bij het CBE ingediend en op dezelfde dag wordt het verweerschrift bij e-mailbericht aan appellant toegestuurd.
14. Bij e-mailbericht van 14 oktober 2024 mailt de commissie een kleine rectificatie op de 'pleitnota'.

HOORZITTING EN VERDERE VERLOOP PROCEDURE

15. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 14 oktober 2024. Appellant was hierbij aanwezig. Namens de commissie zijn verschenen: () en ().
16. Naar aanleiding van de hoorzitting heeft het CBE partijen de gelegenheid geboden om uiterlijk op 22 oktober 2024 nader gespecificeerde aanvullende informatie in te dienen.
17. Bij e-mailbericht van 18 oktober 2024 heeft de commissie aanvullende stukken ingediend, te weten de documenten getiteld "Peer- and Self evaluation" en "Insights of the tutor".
18. Bij e-mailbericht van 21 oktober 2024 heeft het CBE aan partijen medegedeeld dat zij nog mogen reageren op de nieuw ingebrachte stukken, en hiervoor een reactietermijn gesteld tot en met 25 oktober 2024.
19. Bij e-mailbericht van 21 oktober 2024 heeft de commissie aan het CBE om uitstel verzocht tot en met 30 oktober 2024, vanwege de herfstvakantie.
20. Bij e-mailbericht van 21 oktober 2024 geeft appellant zijn reactie op de nieuw overgelegde documenten.
21. Bij e-mailbericht van 23 oktober 2024 heeft het CBE de commissie het gevraagde uitstel verleend tot en met 30 oktober 2024 en heeft appellant hiervan op de hoogte gesteld door middel van een cc in de betreffende e-mail.
22. Bij e-mailbericht van 30 oktober 2024 bericht de commissie aan het CBE dat zij geen verdere reactie zal indienen.

BEOORDELING

23. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinerator in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
24. Appellant heeft beroep ingesteld tegen het aan hem toegekende eindcijfer en stelt dat hij het vak niet heeft behaald als gevolg van een onjuiste beoordeling van het participatieonderdeel van het cijfer. Appellant werkte samen met zeven andere studenten aan een groepsproject, waarin zij gezamenlijk een poster dienden te maken, een presentatie moesten verzorgen, en een eindverslag hebben opgesteld. De groepsgenoten moesten elkaar feedback geven met betrekking tot hun mate van bijdrage en participatie. De resultaten van deze peer assessments zijn door de examinerator meegenomen in diens eigen beoordeling van de individuele prestaties van de groepsgenoten. Appellant voert aan dat er persoonlijke conflicten bestonden tussen hem en enkele groepsgenoten. Verder stelt appellant dat er door deze groepsgenoten een geheime WhatsApp-groep is opgericht, met als doel bepaalde informatie achter te houden voor enkele leden van de projectgroep, waaronder appellant zelf. Volgens appellant hebben deze omstandigheden geleid tot een gebrek aan objectiviteit in de peer assessments, die deels gebaseerd zouden zijn op onwaarheden en kwaadwillende intenties. In de peer assessments wordt appellant omschreven als een groepslid dat geen initiatief toonde, niet proactief was, niet beschikbaar was voor overleg en verzuimde om gemiste werkzaamheden in te halen. Appellant betwist deze beschuldigingen en stelt dat hij wel degelijk aanwezig was bij overleggen, zijn beschikbaarheid steeds tijdig heeft gecommuniceerd, en dat hij werkzaamheden heeft verricht om zijn afwezigheid bij gemiste bijeenkomsten te compenseren. Bovendien heeft hij zijn werkzaamheden tijdig ingeleverd. Volgens appellant kunnen deze beoordelingen derhalve niet dienen als een deugdelijke grondslag voor het eindoordeel van de examinerator, daar deze gebaseerd zijn op onwaarheden en inconsistenties. Ter onderbouwing van zijn beroep heeft appellant twee schriftelijke verklaringen overgelegd van groepsgenoten, waarin zij positief oordelen over zijn bijdrage aan het project en de verstoorde groepsdynamiek bevestigen. Daarnaast voert appellant aan dat de schriftelijke verklaring van de examinerator, waarin wordt bevestigd dat appellant onvoldoende geparticipeerd heeft, tegenstrijdigheden bevat. Appellant betoogt voorts dat indien de examinerator reeds bekend was met de ondermaatse participatie en bijdrage, zij hem eerder had moeten benaderen en waarschuwen.
25. De commissie voert ter verweer het volgende aan. De commissie overweegt dat het vak Research and Development Project bestaat uit vier onderdelen: een projectverslag, een posterpresentatie, participatie en aanwezigheid. Het cijfer voor het projectverslag en de posterpresentatie zijn teamcijfers, terwijl het cijfer voor participatie individueel wordt toegekend. Dit individuele participatiecijfer wordt door de examinerator vastgesteld, mede op basis van input van de projectgroep. Deze input wordt verzameld via een peer assessment procedure, waarbij studenten feedback geven over de bijdrage van hun groepsgenoten. De commissie constateert dat appellant voor het participatieonderdeel een score van 5,0 op 10 heeft behaald. Uit de peer assessment blijkt dat vijf van de zeven groepsgenoten appellant de laagst mogelijke score hebben gegeven, daar appellant onvoldoende heeft geparticipeerd in het groepswerk. Twee groepsgenoten hebben appellant de hoogst mogelijke score toegekend. De examinerator heeft deze hoge scores echter buiten beschouwing gelaten, omdat zij constateerde dat deze groepsgenoten persoonlijk bevriend zijn met appellant en hun beoordelingen daarom niet als objectief of oprecht worden beschouwd. De examinerator overweegt voorts dat vijf medestudenten zich gedurende het blok tot de examinerator hebben gewend om hun zorgen en problemen over de bijdrage van appellant te uiten. Hierop volgend heeft de examinerator contact opgenomen met de blokcoördinator. Uit WhatsApp-berichten die zijn ingezien door de examinerator en blokcoördinator, blijkt dat de meerderheid van de groep de bijdrage van appellant als onvoldoende beoordeelde. De commissie acht met de examinerator de door de medestudenten verstrekte peer assessments

oprecht en objectief en beschouwt deze als een valide basis voor de beoordeling van de participatie van appellant. De commissie stelt vast dat de examiner en de blokcoördinator uitgebreid en zorgvuldig onderzoek hebben verricht naar de participatie van appellant in het groepsproject, alvorens te concluderen dat appellant het participatieonderdeel niet heeft behaald. De examiner/tutor heeft een schriftelijke verklaring afgelegd, waarin zij op basis van de WhatsApp-berichten van de groepsgenoten en haar eigen observaties concludeert dat appellant onvoldoende heeft bijgedragen aan het groepswork. Volgens de examiner was appellant niet aanwezig bij groepsafspraken, toonde hij geen initiatief en was hij onbereikbaar. De examiner concludeert dat de inzet en aanwezigheid van appellant gedurende het groepsproject ontoereikend waren. In dat verband heeft de blokcoördinator appellant, naar aanleiding van de negatieve peer assessments, op 5 juli 2024 per e-mail benaderd en hem verzocht een nadere toelichting te geven over zijn bijdrage aan het groepsproject. Appellant heeft hierop gereageerd en heeft de negatieve beoordelingen, alsook de aantijgingen van zijn groepsgenoten betwist met de argumenten zoals benoemd in zijn beroepsschrift en tijdens de hoorzitting. De commissie merkt op dat de door appellant ingebrachte informatie in deze context is meegewogen. Echter, stelt de commissie vast dat de negatieve beoordelingen van de groepsgenoten, zoals weergegeven in de peer assessments, van doorslaggevende invloed zijn geweest op de uiteindelijke vaststelling van het participatiecijfer. De commissie betoogt dat het participatiecijfer van appellant uiteindelijk is vastgesteld op basis van alle beschikbare informatie, waaronder het onderzoek van de blokcoördinator, de peer assessments, de e-mailcorrespondentie tussen appellant en de blokcoördinator en de feedback en observaties van de examiner. Gelet op het vorenstaande is de commissie met de examiner van mening dat het cijfer met de nodige zorgvuldigheid is bepaald. De commissie benoemt in haar verweerschrift dat de blokcoördinator, na bekendmaking van het eindcijfer, per e-mailbericht aan appellant het aanbod heeft gedaan om een herstelopdracht te maken. Bij een correcte uitvoering van de herstelopdracht zou appellant het vak hebben behaald, waardoor hij het blok niet opnieuw zou hoeven volgen. Appellant heeft echter geen gebruik gemaakt van het door de blokcoördinator gedane aanbod.

26. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, toetst het CBE de ontvankelijkheid van het ingestelde beroepsschrift. Het CBE stelt vast dat het bestreden besluit is genomen op 15 juli 2024, te weten: de beoordeling van het vak Research and Development Project met het cijfer 5,0. Het beroepsschrift dateert van 8 augustus 2024 en is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

27. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren.
28. Voor (administratief) beroep geldt dat het CBE op grond van artikel 7.61, tweede lid, WHW dient te toetsen of de beslissing waartegen (administratief) beroep is ingesteld, in strijd is met het recht. Op grond van vaste rechtspraak van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (hierna: het CBHO), de rechtsvoorganger van de Afdeling in studentenzaken, dient het CBE te onderzoeken of een beslissing in overeenstemming met de geldende regels tot stand is gekomen of anderszins in strijd met het recht is genomen. In dat kader moet het CBE onderzoeken of de examinatoren redelijkerwijs tot hun beoordeling hebben kunnen komen (zie onder meer de uitspraak van het CBHO van 22 februari 2019, CBHO 2018/198, rechtsoverweging 2.5). Het CBE moet daarbij terughoudend toetsen. Het CBE toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd (zie de uitspraak van het CBHO van 16 maart 2020, CBHO 2019/205, rechtsoverweging 2.2.2.) (ECLI:RVS:2024:1296, r.o. 4.2). Deze wijze van toetsing is bevestigd door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in

onder meer de uitspraak van de Afdeling van 27 maart 2024, 2024:1296, rechtsoverweging 4.2.

29. Gelet op het vorenstaande spitst de toetsing van het CBE zich toe op de vraag of de commissie in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot het cijfer voor het groepsproject op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
30. Het CBE heeft vastgesteld dat het groepsproject is opgebouwd uit verschillende onderdelen, waaronder een cijfer voor individuele participatie. Dit participatiecijfer is afhankelijk gesteld van de inzet en samenwerking van de individuele student binnen de groep, waarbij zowel de eigen waarnemingen van de examiner als de door de medestudenten ingevulde peer assessments zijn meegenomen in de beoordeling. Het CBE stelt vast dat de beoordeling van het participatieonderdeel heeft plaatsgevonden onder de verantwoordelijkheid van een bevoegde examiner en dat een zorgvuldige beoordelingsprocedure is gevolgd. De beoordeling is voldoende onderbouwd, waarbij het CBE overweegt dat uit de bewijsstukken, bestaande uit de peer assessments en de schriftelijke verklaring van de examiner, voldoende blijkt dat de examiner in redelijkheid heeft kunnen concluderen dat appellant onvoldoende heeft bijgedragen aan het groepsproject en dat zijn participatie tekortschiet om als voldoende te worden beoordeeld. De examiner heeft de negatieve peer assessments van de groepsgenoten en diens eigen waarnemingen zorgvuldig geraadpleegd en meegewogen. Appellant heeft onvoldoende aannemelijk gemaakt dat sprake zou zijn van een onredelijke of kennelijk onjuiste beoordeling van de examiner. Naar het oordeel van het CBE heeft appellant eveneens niet aannemelijk gemaakt dat bij de beoordeling van het vak voorschriften van procedurele aard zijn geschonden dan wel dat er anderszins onzorgvuldig is gehandeld. Op grond van het voorgaande komt het CBE tot het oordeel dat de examiner in redelijkheid tot de beoordeling van het participatieonderdeel als onvoldoende heeft kunnen komen.
31. Gelet op het bovenstaande is het CBE van oordeel dat de commissie voldoende heeft aangetoond dat het bestreden besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet kennelijk onredelijk is. Ook hetgeen appellant overigens heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- , voorzitter
- en
- , leden

In aanwezigheid van _____, secretaris, in vergadering bijeen op 14 oktober 2024.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 50 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken