

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 16 september 2024
CBE/
Zaaknummer 2024.348

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van _____, woonachtig te _____, hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 19 juli 2024 van de Examencommissie van de Faculteit of Science and Engineering (hierna: FSE) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie, inhoudende het niet aanmerken van zijn afwezigheid als een force majeure situatie en het verkrijgen van een 'No Grade' voor de vaardighedentraining behorende bij het vak 'Project 1-2'.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 6 augustus 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 6 augustus 2024, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de commissie, welk besluit betrekking heeft op het niet aanmerken van zijn afwezigheid als een force majeure situatie en het verkrijgen van een 'No Grade' (hierna: NG) voor vaardighedentraining. Dit besluit dateert van 19 juli 2024.
2. Bij e-mailbericht van 12 augustus 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant.
3. Bij e-mailbericht van 12 augustus 2024 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om het CBE uiterlijk 2 september 2024 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 16 september 2024 en dat dientengevolge uiterlijk op 2 september 2024 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 5 september 2024 informeert de commissie het CBE dat er niet is gekomen tot een minnelijke schikking.
5. Bij e-mailbericht van 9 september 2024 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
6. Bij e-mailbericht van 9 september 2024 wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellant.
7. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 16 september 2024, waarbij appellant zonder afmelding niet is verschenen. Namens de commissie is verschenen _____, _____ en _____.

BEOORDELING

8. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
9. Appellant stelt in het beroepsschrift dat hij te laat was vanwege vertraging van het openbaar vervoer. Appellant stelt vervolgens dat onder 5 "Project meetings" in de syllabus vertraging van het openbaar vervoer wel degelijk genoemd staat als verschoonbare reden om niet te verschijnen. Daarnaast zal de 'NG' studievertraging opleveren. Om deze reden verzoekt appellant het CBE het geven van een 'NG' te heroverwegen.
10. Verweerder stelt dat appellant geen studievertraging hoeft op te lopen omdat hij 'Project 1-2' dit academisch jaar kan doen. Verder kan appellant 'Project 2-2' kan doen in het derde jaar van de bachelor gelijktijdig met zijn thesis. Daarnaast benadrukt verweerder dat het openbaar vervoer als valide reden enkel geldt voor projectbijeenkomsten, niet voor vaardighedenbijeenkomsten. Dit onderscheid wordt gemaakt gezien het verschil in aard van de bijeenkomsten. Projectbijeenkomsten duren twee uur terwijl vaardighedenbijeenkomsten slechts dertig minuten duren. Daarnaast is het voor appellant mogelijk om bij te dragen aan een project op andere momenten of plaatsen. Bij vaardighedenbijeenkomsten is dit niet mogelijk. Verder merkt verweerder op dat de appellant met de bus die hij had uitgekozen zonder vertraging vijf minuten speling had om op tijd te arriveren voor de bijeenkomst en hiermee dus een enorm risico nam om te laat te komen. Tenslotte geeft verweerder aan dat appellant geen 'pass' kan krijgen voor het vak aangezien hij niet aanwezig was gedurende de gehele bijeenkomst.

Naar aanleiding van bovenstaande concludeert verweerder dat beroepsschrift ongegrond dient te worden verklaard.

11. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 19 juli 2024, te weten: 'NG' voor het vak 'Project 1-2'. Het beroepsschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

12. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellant ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
13. Op grond van artikelen 5.4 en 5.9 van de Regels en Richtlijnen voor de Bacheloropleiding 'Computer Science', studiejaar 2023-2024, (hierna: RR) zoals bedoeld in artikel 7.12b van de Wet op het hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) volgt dat een student enkel in het geval van 'force majeure' deelname aan bijeenkomsten mag missen. Wanneer er sprake is van 'force majeure' is nader uitgewerkt in artikel 3.7 van de RR. Uit artikel 3.7, derde lid, onder d en g, blijkt expliciet dat studievertraging en reizen niet valt aan te merken als 'force majeure'. De door appellant geschetste omstandigheden zijn dus niet aan te merken als 'force majeure' in de zin van de RR en nopen zodoende niet tot het verschoonbaar zijn van afwezigheid.
14. Het CBE ziet op basis van het voorgaande geen aanleiding om te concluderen dat de commissie niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.

