

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 30 september 2024
CBE/
Zaaknummer 2024.339

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van _____, woonachtig te _____, hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 20 juni 2024 van de examencommissie Health van de Faculty of Health, Medicine and Life Sciences (hierna: FHML) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de examencommissie, inhoudende de schriftelijke beslissing tot het niet behandelen van de aanvraag.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 31 juli 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op diezelfde datum, tekent appellante pro forma beroep aan tegen het besluit van de examencommissie, welk besluit betrekking heeft op de schriftelijke beslissing tot het niet behandelen van de aanvraag. Dit besluit dateert van 20 juni 2024.
2. Bij e-mailbericht van 5 augustus 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellante en stelt appellante in de gelegenheid om de gronden van het beroep aan te vullen en gunt appellante daarvoor de door appellante gevraagde termijn tot 22 augustus 2024.
3. Bij e-mailbericht van 5 augustus 2024 zendt het CBE het pro forma beroep van appellante door naar de examencommissie en deelt mee dat appellante een termijn tot 22 augustus 2024 is gegund voor het indienen van de gronden van het beroep.
4. Bij e-mailbericht van 5 augustus 2024 informeert het CBE appellante en de examencommissie dat op 12 augustus 2024 een raadkamer heeft plaatsgevonden, waarin het eerdere beroep van appellante gericht tegen het uitblijven van een besluit op het verzoek van appellante om haar scriptie te mogen indienen (geregistreerd onder 2024.195) is besproken. Aangezien het onderhavige beroep ziet op dezelfde kwestie als beroep 2024.195 heeft het CBE in de raadkamer besloten om deze beroepen gezamenlijk te behandelen. Verder deelt het CBE mee dat partijen zo snel mogelijk nadere informatie ontvangen inzake de te volgen procedure met betrekking tot de organisatie van een minnelijke schikking, indiening van stukken en planning van een zitting.
5. Bij e-mailbericht van 22 augustus 2024 verzoekt appellante om uitstel voor het aanleveren van de gronden tot en met 23 augustus 2024 te honoreren, omdat appellante problemen heeft met het uploaden van documenten en haar e-mail vaak vastloopt.
6. Bij e-mailbericht van 22 augustus 2024 stuurt appellante het CBE de gronden van haar beroep.
7. Bij e-mailbericht van 27 augustus 2024 bevestigt het CBE appellante de ontvangst van de gronden van het beroep.
8. Bij e-mailbericht van 27 augustus 2024 zendt het CBE de examencommissie de gronden van het beroep en verzoekt om schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de examencommissie om het CBE uiterlijk 16 september 2024 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig

beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 30 september 2024 en dat dientengevolge uiterlijk op 20 september 2024 het verweerschrift door de examencommissie moet zijn ingediend bij het CBE.

9. Bij e-mailbericht van 9 september 2024 informeert het CBE appellante en de examencommissie onder verwijzing naar de e-mail van 27 augustus 2024 dat, indien er geen schikking wordt bereikt, de hoorzitting van het CBE op 30 september 2024 gelet op de aard en inhoud van de beroepen fysiek zal plaatsvinden. Verder deelt het CBE partijen de samenstelling van het college mee.
10. Bij e-mailbericht van 16 september 2024 informeert de examencommissie het CBE dat er niet is gekomen tot een minnelijke schikking.
11. Bij e-mailbericht van 19 september 2024 wordt door de examencommissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
12. Bij e-mailbericht van 19 september 2024 bevestigt de examencommissie het CBE de aanwezigheid van de examencommissie bij de zitting van het CBE.
13. Bij e-mailbericht van 20 september 2024 wordt door het CBE het verweerschrift van de examencommissie verstrekt aan appellante.
14. Bij e-mailbericht van 20 september 2024 stuurt appellante het CBE een aanvulling op haar beroep.
15. Bij e-mailbericht van 24 september 2024 stuurt het CBE de aanvulling van het beroep van appellante door naar de examencommissie.
16. Bij e-mailbericht van 24 september 2024 bevestigt het CBE appellante dat de aanvulling van het beroep van appellante aan de stukken is toegevoegd omdat het een korte e-mail en korte bijlage betreft.
17. Bij e-mailbericht van 25 september 2024 bevestigt appellante het CBE de aanwezigheid van appellante bij de zitting van het CBE.
18. In reactie op het telefonisch verzoek van appellante van 30 september 2024 om uitstel van de zitting van het CBE deelt het CBE bij e-mailbericht van 30 september 2024 appellante mee dat de zitting cruciaal is en niet kan worden uitgesteld. Daarbij legt het CBE uit dat er met reden gekozen is voor een fysieke zitting en een grote samenstelling van het CBE en het CBE erop vertrouwt dat er een mogelijkheid voor appellante is om fysiek aanwezig te zijn, omdat dat alle voorkeur heeft.
19. In reactie op de vraag van appellante wie van de commissie aanwezig zullen zijn bij de zitting deelt het CBE bij een e-mailbericht van 30 september 2024 appellante de namen mee van de aanwezigen voor de commissie.
20. Bij e-mailbericht van 30 september 2024 verzoekt appellante het CBE om de zitting online te laten plaatsvinden, nu uitstel van de zitting niet mogelijk is, en bij e-mailbericht van 30 september 2024 vult appellante de motivering van dit verzoek aan. Bij e-mailbericht van 30 september 2024 deelt het CBE appellante mee in te stemmen met het verzoek van appellante om online deel te nemen aan de zitting.
21. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 30 september 2024. Appellante was hierbij aanwezig. Namens de examencommissie zijn verschenen (

22. Deze zaak is gevoegd behandeld met de zaak 2024.195. Na sluiting van het onderzoek is in iedere zaak afzonderlijk uitspraak gedaan.

GESCHIEDENIS EN CONTEXT

23. In academisch jaar 2021/2022 is op 9 juni 2022 uitstel toegekend aan appellante voor de inleverdatum van haar thesis, met nieuwe inleverdatum 15 juli 2022. Deze thesis werd vervolgens met een onvoldoende beoordeeld.
Voor het inleveren van de herkansing werd ook uitstel toegekend aan appellante voor de inleverdatum. Met het oog op tijdig kunnen afstuderen was de uiterlijke inleverdatum 31 augustus 2022. De herkansing werd niet ingeleverd.
24. In academisch jaar 2022/2023 werd op 10 mei 2023 een alternatieve toetsvorm aangevraagd door appellante. Deze alternatieve toetsvorm werd op 17 mei 2023 niet toegestaan door de examencommissie, wat uiteindelijk leidde tot een beroep bij de Raad van State.
25. In academisch jaar 2023/2024 verzoekt appellante bij e-mailbericht van 23 oktober 2023 de examencommissie te bevestigen dat appellante – voor zover hier relevant - haar eigen onderwerp mag kiezen voor BGZ3026, mag en direct kan starten met BGZ3026 na goedkeuring van de blokcoördinator, en mag en kan starten met BGZ3025.
26. Op 2 november 2023 stuurt de examencommissie een reactie op het verzoek van 23 oktober 2023 van appellante met een overzicht over de gang van zaken. Appellante is naar aanleiding van deze communicatie meerdere malen uitgenodigd voor een gesprek, maar is hier niet op ingegaan.
27. Op 27 november 2023 ontvangt appellante naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State in het beroep betreffende BGZ3025 bericht van de examencommissie over hoe nu verder met BGZ3026. Appellante krijgt met dit bericht nogmaals de extra ruimte om stage en thesis ook buiten de gewone blokperiode te volgen, maar heeft het blok wederom niet afgesloten. Een stageplek was gezocht, echter de stage was voortijdig afgebroken.
28. Op 5 april 2024 dient appellante via de e-mailadressen van leden en secretaris van de examencommissie het verzoek in voor het indienen van scriptie BGZ3026 waarbij appellante vermeldt dat “die mij op 30 januari 2023 is beloofd”. Verweerder geeft aan dat examencommissie gerelateerde e-mails niet vanuit persoonlijke werk-emailadressen worden beantwoord en het bericht van appellante niet via ‘askFhml’ werd ingediend en ‘askFhml’ de aangewezen route is voor studenten om met de examencommissie contact op te nemen, waarop appellante een automatisch antwoord heeft ontvangen. Er volgen verdere e-mails van appellante op persoonlijke werk-email adres met hetzelfde gevolg – verzoek van de examencommissie was wederom om via askFHML te communiceren.
29. In het verslag van de zitting van het CBE van 30 januari 2023 zijn de afspraken met appellante vastgelegd, te weten “is verweerder bereid de handreiking te doen dat appellante dit [de scriptie] alsnog kan inleveren vóór aanstaande vrijdag, te weten 3 februari 2023.” Deze herkansing werd niet ingediend.
30. Op 17 april 2024 verklaarde de Raad van State het beroep voor zover het zag op de alternatieve toetsvorm BGZ3026 ongegrond (ECLI:NL:RVS:2024:1633).

31. Appellante staat ook in het academisch jaar 2024/2025 weer geboekt voor BGZ3026 en heeft uitgebreid interactie met blokcoördinator Hannah Pallubinsky over het blok. Verder is er uitgebreide informatie beschikbaar over de invulling van alsmede de taken en verantwoordelijkheden binnen het blok op studentportal CANVAS. Appellante neemt wederom niet deel aan de scriptieperiode.
32. Op 29 mei 2024 ontvangt appellante - na de examencommissie schriftelijke ingebreke te hebben gesteld op 21 mei 2024 - een uitnodiging voor een gesprek op 3 juni 2024 over haar verzoek. Appellante gaat niet in op de uitnodiging. De examencommissie benadrukt en licht het belang en het doel van een gesprek vervolgens meerdere malen toe. Appellante herhaalt als reactie haar verzoek, maar geeft geen antwoord op de door de examencommissie gestelde vragen en verschijnt zonder afmelding niet bij het gesprek met de examencommissie op 3 juni over de ingebrekestelling van 21 mei 2024 (scriptie BGZ 3026).
33. De examencommissie nodigt appellante opnieuw uit voor een gesprek op 11 juni 2024. Appellante maakt hier geen gebruik van en ontvangt bij e-mailbericht van 14 juni 2024 verdere uitleg en toelichting van de examencommissie, te weten dat de examencommissie geen besluit kan nemen door een gebrek aan essentiële informatie over het verzoek. Appellante dient vervolgens beroep in tegen de e-mail van de examencommissie op 20 juni 2024.
34. Appellante wordt uitgenodigd voor een fysiek schikkingsgesprek op 4 september 2024. Appellante bericht dat ze online aanwezig kan zijn. De examencommissie is echter in vergadering en kan dan uiteraard niet naar binnenkomende e-mails kijken. Appellante stuurt een zoom link naar de examencommissie voor een schikkingsgesprek. Ook deze wordt door de examencommissie niet tijdig voor het aanvangstijdstip gezien, waardoor er op 4 september 2024 geen schikkingsgesprek heeft kunnen plaatsvinden.
35. Appellante is opnieuw uitgenodigd voor een schikkingsgesprek op 9 september 2024, waarbij zij online aanwezig was maar geen schikking werd bereikt.

BEOORDELING

36. Appellante heeft in haar verzoek van 5 april 2024 de examencommissie verzocht om scriptie BGZ3026 in te leveren ter beoordeling. In de e-mail van 20 juni 2024 reageert de examencommissie op het verzoek van appellante dat zoals eerder aangegeven in de e-mail van 13 juni 2024 nog steeds essentiële informatie gemist wordt om het verzoek te kunnen behandelen en geeft verder aan dat er openstaande vragen zijn, te weten of appellante de stage geregistreerd heeft via FHMLweb (zoals geïnstrueerd door de scriptie coördinator op 6 maart en zoals beschreven op de CANVAS pagina van blok BGZ3026), en daarnaast wie de stagebegeleider en primaire en secundaire beoordelaar van appellante zijn.
37. Appellante stelt in het beroepschrift de scriptie BGZ3026 in te willen leveren zodat appellante kan afstuderen, hetzij al dan niet met terugwerkende kracht in het academisch jaar 2022-2023, en/of al dan niet met terugwerkende kracht in het academisch jaar 2023-2024 en/of zo spoedig mogelijk in het academisch jaar 2024-2025. Mocht bovenstaande om wat voor reden dan ook niet lukken, dan beroept appellante zich op de hardheidsclausule. Volgens appellante heeft de examencommissie op maandag 30 januari 2023 toegezegd dat appellante onder andere de scriptie BGZ3026 op vrijdag (vier dagen erna) in mocht leveren en moest er alleen een tijdstip en emailadres gedeeld worden. Appellante geeft aan dat het ook gaat om de eerdere uitspraak van zaaknummer 2022.348.

38. Verweerder stelt dat de examencommissie nog steeds niet de gevraagde antwoorden heeft ontvangen die essentieel zijn om het verzoek van appellante voor het indienen van de thesis te kunnen behandelen. De examencommissie geeft aan vijf serieuze pogingen te hebben gedaan om toelichting en een antwoord op deze vragen te ontvangen (te weten op 31 mei 2024, 3 juni 2024, 7 juni 2024, 13 juni 2024 en 20 juni 2024). Verder heeft de examencommissie meerdere pogingen gedaan tot het inplannen van een gesprek hierover met appellante, waaraan appellante niet heeft deelgenomen. Appellante heeft duidelijk uitgeschreven informatie ontvangen over de stappen die appellante zou moeten nemen om blok BGZ3026 af te ronden van zowel de opleiding als ook de examencommissie. Volgens verweerder toont communicatie vanuit appellante ten aanzien van (a) het verzoek van appellante bij de Raad van State om een alternatieve toetsvorm toe te kennen en (b) een nieuwe poging tot het volgen van een stage in 2023 onder begeleiding van Dr. Patricia Stassen aan dat (c) appellante wel op de hoogte is van het feit dat een nieuwe stage gevolgd moet worden en een nieuwe thesis ingediend moet worden.
39. Ingevolge artikel 4:5, aanhef en onder c van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan het bestuursorgaan besluiten de aanvraag niet te behandelen, indien de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking, mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad de aanvraag binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn aan te vullen.
40. Het CBE overweegt dat indien door appellante niet is voldaan aan het herhaaldelijke verzoek van de examencommissie om binnen een gestelde termijn de gevraagde informatie te overleggen, de examencommissie gebruik kan maken van de haar in artikel 4:5 van de Awb gegeven discretionaire bevoegdheid de aanvraag niet te behandelen.
41. Het wettelijk systeem van artikel 4:5, eerste lid, van de Awb gaat ervan uit dat de indiener éénmaal in de gelegenheid moet worden gesteld om een verzuim te herstellen. Nu de examencommissie herhaaldelijk om de gevraagde informatie blijft verzoeken, is volgens het CBE de in de e-mail van de examencommissie van 20 juni 2024 opgenomen mededeling dat nog steeds essentiële informatie gemist wordt om het verzoek te kunnen behandelen, een schriftelijke beslissing tot het niet behandelen van de aanvraag als bedoeld in artikel 4:5, eerste lid, aanhef en onder c, van de Awb en derhalve een besluit in de zin van art. 1:3, eerste lid, Awb.
42. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het CBE beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of de examencommissie zorgvuldig heeft gehandeld dan wel of zij in redelijkheid tot de onderhavige beslissing heeft kunnen komen.
43. Ingevolge artikel 7.13, eerste lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling (hierna: OER) vast.
44. Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examencommissie in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel het bestreden besluit heeft kunnen nemen. Derhalve moet worden onderzocht of het bestreden besluit op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen

45. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 20 juni 2024. Het beroepsschrift is derhalve tijdig ingediend.
46. Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.
47. In artikel 5.8 van de Onderwijs- en Examenregeling voor de Bacheloropleiding Gezondheidswetenschappen 2023/2024 van de Faculty of Health, Medicine and Life Sciences, Maastricht University (hierna: OER) is bepaald dat de examencommissie de richtlijnen vaststelt met betrekking tot schriftelijke werkstukken en de afstudeerscriptie. Het document 'Leerlijn voor Wetenschappelijk Schrijven Bachelor Gezondheidswetenschappen' is op het FHML studentenintranet geplaatst.
48. De examencommissie heeft deze richtlijnen neergelegd in het 'Toetsplan Afstudeerscriptie bachelor GW 2023-2024'. In het betreffende toetsplan is onder 4 opgenomen dat voor herkansingen geldt dat voor elk examenonderdeel gedurende het lopende studiejaar eenmaal een herkansingsmogelijkheid wordt geboden. In de daarbij opgenomen tabel 3 is over de inhoud opgenomen dat voor de afstudeerscriptie éénmaal nadat deze officieel is ingediend en onvoldoende bevonden de mogelijkheid wordt geboden voor aanpassing op grond van ontvangen feedback. Daarbij wordt naar het calendarium verwezen voor de deadline voor het inleveren van de herkansing. Verder is vermeld dat wanneer de herkansing opnieuw onvoldoende is, de student een nieuw onderwerp zal moeten kiezen en opnieuw zal moeten deelnemen aan het betreffende scriptieproces in het volgende academisch jaar.
49. Uit het procesdossier concludeert het CBE het volgende:

Appellante heeft in academisch jaar 2021/2022 een onvoldoende beoordeling ontvangen voor haar ingeleverde scriptie en de herkansing niet ingeleverd. Om in academisch jaar 2021/2022 af te kunnen studeren moest appellante uiterlijk 31 augustus 2022 haar bachelor scriptie, zijnde de herkansing, inleveren.

Niet betwist wordt de in het verslag van de zitting van het CBE van 30 januari 2023 vastgelegde afspraak tussen verweerder en appellante, te weten "is verweerder bereid de handreiking te doen dat appellante dit alsnog kan inleveren vóór aanstaande vrijdag, te weten 3 februari 2023." Verder wordt niet betwist dat deze herkansing niet werd ingediend.

Nu appellante niet binnen de extra gestelde termijn, dus vóór 3 februari 2023, de herkansing van de scriptie heeft ingeleverd en appellante op 5 april 2024 de examencommissie verzoekt om de scriptie BGZ3026 ter beoordeling in te leveren en dit verzoek van appellante plaatsvindt in academisch jaar 2023/2024, gelden ten aanzien van dit laatste verzoek de regels van het academisch jaar 2023/2024.

Op grond van het 'Toetsplan Afstudeerscriptie bachelor GW 2023-2024' betekent dit dat appellante in academisch jaar 2023/2024 een nieuw onderwerp had moeten kiezen en opnieuw had moeten deelnemen aan het betreffende scriptieproces.

Uit het e-mailbericht van appellante van 23 oktober 2023 aan de examencommissie blijkt in dat verband ook dat appellante begreep dat appellante BGZ3026 opnieuw moest volgen.

Het beroep bij de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2024:1633) waarin de vraag om een alternatieve vorm van thesis toe te kennen centraal stond (en waarin die vraag werd afgewezen), toont daarnaast de noodzaak voor appellante om een nieuwe thesis te schrijven aan.

Appellante heeft in het academisch jaar 2023/2024 niet voldaan aan de alsdan geldende scriptie eisen, en de afspraak, waar appellante zich op beroept, van inlevering voor 3 februari 2023 is door appellante niet nagekomen en heeft geen gelding voor het academisch jaar 2023/2024. Daarom is het nu eenmaal zo dat om te voldoen aan de eisen van BGZ3026, de geldende procedure dient te worden gevolgd, zoals door de examencommissie kenbaar gemaakt aan appellante en zoals voortvloeit uit de relevante voor studenten kenbare documenten op CANVAS en Intranet.

Wat het tijdens deze procedure gedane beroep van appellante op de hardheidsclausule betreft, merkt het CBE op dat de examencommissie op grond van artikel 8.4, tweede lid, van de OER bevoegd is ten gunste van de student af te wijken van de vastgestelde regeling in individuele gevallen waarin toepassing van de onderwijs- en examenregeling, met uitzondering van de regels rondom het studieadvies, tot kennelijk onredelijke uitkomsten leidt. Een student van de Bacheloropleiding Gezondheidswetenschappen dient daartoe een verzoek in te dienen bij de examencommissie. Het CBE constateert dat een dergelijk gemotiveerd en van omstandigheden voorzien verzoek niet is ingediend bij de examencommissie. Het besluit van de examencommissie dat onderwerp van deze procedure is, moet dan ook geacht worden alleen in te gaan op de vraag of redelijkerwijs gesteld kan worden dat appellante niet heeft voldaan aan de noodzakelijke eisen om te kunnen komen tot afronding van BGZ3026. In eerdere uitspraken van het CBE en de RvS inzake de integrale hantering van de eis om volledig aan de eisen voor BGZ 3026 te voldoen is gebleken dat het passend is om zulks inderdaad van appellante te verlangen en dat de verweerder in die zaak niet behoefde over te gaan tot aanpassing van de eisen.

Gelet op voorgaande heeft de examencommissie naar het oordeel van het CBE voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Hetgeen appellante heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- , voorzitter
- ,
- ,
- , en
- , leden

In aanwezigheid van
2024.

(secretaris), in vergadering bijeen op 30 september

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht bedraagt 51 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken