

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 16 september 2024
CBE/
Zaaknummer 2024.337

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van _____ i, woonachtig te _____, hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 2 juli 2024 van de examenbevoegde docent van de Faculty of Psychology and Neuroscience (hierna: FPN) van de Universiteit Maastricht inhoudende het behaalde punt behorende bij het tentamen van het vak 'Motivation and Emotion' (hierna: IPN3013).

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 29 juli 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op diezelfde datum, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de examenbevoegde docent, welk besluit betrekking heeft op het behaalde punt behorende bij het tentamen van het vak IPN3013. Dit besluit dateert van 2 juli 2024.
2. Bij e-mailbericht van 1 augustus 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant.
3. Bij e-mailbericht van 1 augustus 2024 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om het CBE uiterlijk 22 augustus 2024 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 16 september 2024 en dat dientengevolge uiterlijk op 2 september 2024 het verweerschrift moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 20 augustus 2024 informeert de commissie het CBE dat er niet is gekomen tot een minnelijke schikking.
5. Bij e-mailbericht van 27 augustus 2024 wordt het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
6. Bij e-mailbericht van 4 september 2024 wordt door het CBE het verweerschrift verstrekt aan appellant.
7. Bij e-mailbericht van 6 september 2024 heeft appellant een nader stuk ingebracht.
8. Bij e-mailbericht van 6 september 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het nadere stuk aan appellant.
9. Bij e-mailbericht van 9 september 2024 wordt door de commissie het nadere stuk verstrekt aan het CBE.
10. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 16 september 2024, waarbij appellant. Namens de commissie is verschenen _____ (_____), _____ (_____) en _____ (_____).

BEOORDELING

11. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examenbevoegde docent in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
12. Appellant stelt in het beroepschrift dat het woordenaantal om vraag 7A van de toets behorende bij IPN3013 te weinig was om deze naar behoren te antwoorden. Vraag 7A had slechts een woordenlimiet van 50 woorden. Appellant maakt de vergelijking met vraag 7B (bij toetsing kreeg de student vraag 7A of 7B toegewezen) waarvoor een woordenlimiet van 100 woorden gold. Appellant betoogt over de noodzakelijke kennis te beschikken, echter dat hij dusdanig in zijn antwoordmogelijkheden is beperkt door de geldende woordenlimiet. Appellant is dan ook van mening dat hij nooit naar behoren antwoord had kunnen geven. Appellant stelt dat dit bij een woordenlimiet zo ruim als bij vraag 7B beter mogelijk was geweest en dat hij derhalve meer punten had kunnen scoren en benadrukt dat dit verschil oneerlijk is. Dit aangezien men in 100 woorden meer vrijheid krijgt om zijn/haar kennis te uiten. Verder merkt appellant op dat het standaardantwoord behorende bij vraag 7A meer woorden bevat (51 resp.) dan de woordenlimiet, appellant vraagt zich dan af hoe van hem verwacht kon worden om in 50 woorden antwoord te geven. Appellant meent dan ook dat studenten die vraag 7a moesten beantwoorden veel lager gescoord zullen hebben.

In zijn aanvullend stuk stelt appellant dat vraag 7A de enige toetsvraag was met een antwoordsleutel van 102% in verhouding tot de woordenlimiet. Daarnaast stelt appellant dat vraag 7A en 7B beiden zijn gebruikt om te toetsen of studenten vraag 7 onder de knie hadden en stelt vervolgens dat een woordenlimiet van 50 te weinig is om 18.75 uur aan studie te toetsen. Tenslotte stelt appellant dat de versie van vraag 7A uit voorgaande jaren net iets anders geformuleerd was, wat gevolgen had voor het antwoordmodel. Appellant merkt hierbij op dat vervolgens de woordenlimiet niet gewijzigd is en wellicht vergeten. Dit zou volgens appellant de onredelijkheid van vraag 7A verklaren.

Om deze reden verzoekt appellant het CBE om het behaalde punt behorende bij het tentamen van het vak IPN3013 te heroverwegen, door zijn antwoord te beoordelen op basis van feitelijke correctheid.

13. Verweerder stelt dat appellant veel waarde hecht aan zijn iudicium summa cum laude en dat appellant hierdoor dan ook zo kritisch is op de antwoordlimiet. Verweerder stelt dat op grond van artikel 7.12b, aanhef en eerste lid, onder a juncto artikel 7.12c van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan een exclusieve aangelegenheid is van de examinator. De examencommissie heeft dan ook niet de bevoegdheid om punten aan te passen aldus verweerder. Verweerder vervolgt zijn betoog door aan te geven dat appellant gedurende het schikkingsgesprek uitleg heeft gekregen waarom het aantal punten bij vraag 7A is toegekend. Verweerder betwist dat appellant enkel niet het volledig aantal punten kon scoren bij vraag 7A vanwege de woordenlimiet. Verweerder betoogt dat appellant in zijn antwoord namelijk niet het gedeelte met betrekking tot 'wanneer' en 'waarom' heeft opgenomen. Daarnaast zou appellant irrelevante informatie hebben opgenomen in zijn antwoord. Indien appellant deze irrelevante informatie had weggelaten dan was er voldoende ruimte geweest om de vraag te beantwoorden aldus verweerder. De informatie die appellant nu had geschreven was niet incorrect, maar onvolledig aldus verweerder. Verweerder erkent dat het antwoordmodel 51 woorden betreft, maar geeft aan dat het antwoordmodel had te gelden als richtlijn en voorzien was van additionele uitleg voor de corrector. Verweerder is dan ook van mening dat het antwoordmodel niet binnen de woordenlimiet van 50 hoeft te passen. Verweerder

betoogt vervolgens dat er studenten zijn geweest met vraag 7A die met minder dan 50 woorden (bijna) het volledige puntenaantal hebben behaald. Verweerder is dan ook mening dat vraag 7A voldoende representatief was om te toetsen of een student de leerdoelen van het vak beheerste.

Naar aanleiding van bovenstaande, concludeert verweerder dat de grieven van appellant ongegrond zijn en dat het besluit op juiste gronden is genomen.

14. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 2 juli 2024, te weten: behaalde punt behorende bij het tentamen van het vak IPN3013. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

15. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ten eerste merkt het CBE op dat uit de omschrijving van de taken en bevoegdheden van de examencommissie in artikel 7.12, tweede lid, en artikel 7.12b, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) voortvloeit dat de examencommissie instaat voor de kwaliteit van de tentamens en de desbetreffende opleiding, bijvoorbeeld door het stellen van opleidings- en examenregels en door het stellen van de voorwaarden waar opleidingen en tentamens aan moeten voldoen. De inhoud van een concreet tentamen of van een specifieke (practicum)opdracht wordt vastgesteld door examinatoren, die door de examencommissie worden aangewezen. Dit vloeit voort uit artikel 7.12c, eerste lid, van de WHW. Dit betekent dat de commissie en het CBE niet kunnen (her)beoordelen of de examinerator een juist cijfer heeft vastgesteld. Dat is aan de examinerator (ECLI:NL:RVS:2023:914).

Dit neemt niet weg dat het CBE wel kan beoordelen of de vaststelling van het cijfer terecht in stand is gelaten voor zover bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enige andere wet in formele zin zijn gesteld. Gelet op het voorgaande heeft het CBE een beperkte ruimte om te toetsen of de beoordeling van het door appellant gemaakte tentamen onjuist is. Het CBE zal hierna daarom alleen beoordelen of hetgeen appellant heeft aangevoerd tot de conclusie leidt dat de beoordeling zo onzorgvuldig is geweest dat deze niet in stand kan blijven (ECLI:NL:RVS:2023:2964).

Ten aanzien van het besproken ter zitting is het CBE van mening dat de gegeven vraagstelling en woordenlimiet voldoende zorgvuldig tot stand zijn gekomen en dat het gelijkheidsbeginsel zich hier eveneens niet tegen verzet. Ter zitting is door de examenbevoegde docent verklaard hoe het verschil tussen de vragen zo groot kon zijn. Dit kwam er -kort gezegd- op neer dat vraag 7B veel meer eenvoudige basisinformatie vereiste voor een volledig antwoord en dat het antwoord op vraag 7A vereiste dat de student veel meer nadacht over de stof en daarmee dan ook kon volstaan met een korter antwoord. Het CBE ziet derhalve geen aanleiding om aan te nemen dat de gegeven beoordeling niet zorgvuldig is geweest en dat het besluit daarmee onzorgvuldig is genomen.

Ook hetgeen appellant anderszins heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- , voorzitter
- en
- , leden

In aanwezigheid van , secretaris, in vergadering bijeen op 16 september 2024.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 51 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken