

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 23 september 2024
CBE/
Zaaknummer 2024.313

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van _____, woonachtig te _____, hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 31 mei 2024 van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: FdR) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie, inhoudende het ongeldig verklaren van een examenonderdeel ('legal challenge') behorende bij het vak Introduction to Law and Legal Reasoning (SLC1001) en het geven van een formele waarschuwing wegens fraude.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 12 juli 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 15 juli 2024, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van de commissie, welk besluit betrekking heeft op het ongeldig verklaren van een examenonderdeel ('legal challenge') behorende bij het vak Introduction to Law and Legal Reasoning (SLC1001) en het geven van een formele waarschuwing wegens fraude. Dit besluit dateert van 31 juli 2024.
2. Bij e-mailbericht van 17 juli 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellante.
3. Bij e-mailbericht van 17 juli 2024 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om het CBE uiterlijk 7 augustus 2024 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 9 september 2024 en dat dientengevolge uiterlijk op 9 september het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 26 juli 2024 informeert de commissie het CBE dat er zij geen schikkingsgesprek heeft gepland gedurende het zomerreces. Bij e-mailbericht van 9 augustus geeft de commissie aan het schikkingsgesprek eind augustus te plannen. Dit gesprek heeft 28 augustus 2024 plaatsgevonden en heeft niet geleid tot een schikkingvoorstel.
5. Bij e-mailbericht van 28 augustus 2024 informeert het CBE partijen dat de zitting wordt verplaatst naar 23 september 2024. Dit betekent dat het verweerschrift uiterlijk 9 september 2024 moet zijn ingediend bij het CBE.
6. Bij e-mailbericht van 9 september 2024 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
7. Bij e-mailbericht van 10 september 2024 wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellante.
8. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 23 september 2024, waarbij appellante is verschenen. Namens de commissie is verschenen _____.

BEOORDELING

9. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
10. Appellante stelt in het beroepschrift dat ze tutorialaantekeningen heeft gekregen van een medestudent en deze aantekeningen heeft gebruikt bij de beantwoording van het desbetreffende examenonderdeel. Appellante stelt dat dit niet verboden is en dat ze ook nog nooit plagiaat heeft gepleegd. Appellante haalt aan dat ze slechts een enkele kans heeft gehad om dit examen te doorlopen, gezien het feit dat ze pas vanaf 10 januari 2024 in Maastricht woont. Verder geeft appellante aan dat ze geen vaardigheidenvakken mag doorlopen dit jaar als ze dit vak niet behaalt en derhalve serieuze studievertraging oploopt. Appellante stelt dat ze alle overige onderdelen behorende bij het vak heeft behaald. Verder stelt appellante dat het gebruiken van de notities, waarvan zij dacht dat ze als voorbeelden uit de onderwijsgroepen kwamen en qua inhoud daar ook op leken, niet zou moeten leiden tot een sanctie. Om deze reden verzoekt appellante het CBE het besluit inhoudende het ongeldig verklaren van een examenonderdeel ('legal challenge') behorende bij het vak Introduction to Law and Legal Reasoning (SLC1001) en het verkrijgen van een formele waarschuwing wegens fraude te heroverwegen.
11. Verweerder stelt dat de examinerator in de herkansingsopdracht (groepsopdracht) een hoge mate van overeenstemming heeft vastgesteld tussen de stukken die appellante heeft ingeleverd en werk dat door een andere groep in de eerste kans was ingeleverd.

Gedurende het fraudegesprek d.d. 17 mei 2024 werd duidelijk dat appellante niet over eigen aantekeningen beschikte omdat zij niet de gehele tijd aan de faculteit aanwezig was. Na inschrijvingen voor de volledige academische jaren 2021-2022 en 2022-2023 heeft zij een inschrijving gehad van 1-11-2023 – 31-8-2024. (Inschrijving, moeilijke familiesituatie en nBSA-procedure zijn meegewogen bij de sanctie). Appellante heeft het vak dus niet gevolgd en de opdracht met aantekeningen van derden gemaakt.

Deze feiten en omstandigheden waren voor de Examencommissie redenen om tot de beoordeling te komen dat in dit geval sprake is van fraude, al dan niet in de meer specifieke vorm van plagiaat aldus verweerder. De standaardsanctie voor fraude (zonder verzwarende omstandigheden) is ongeldigverklaring van het hele vak. In dit geval is echter gekozen voor een lichtere sanctie, namelijk de ongeldigverklaring van een examenonderdeel en een formele waarschuwing.

Verweerder stelt dat gezien alle feiten en omstandigheden, ook de persoonlijke omstandigheden van studente, zij in redelijkheid tot dit besluit is kunnen komen. Het opleggen van hierboven omschreven sanctie is een voorzienbaar gevolg.

Naar aanleiding van bovenstaande, concludeert verweerder dat het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

12. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 31 mei 2024, te weten: het ongeldig verklaren van een examenonderdeel ('legal challenge') behorende bij het vak Introduction to Law and Legal Reasoning (SLC1001) en het geven van een formele waarschuwing wegens fraude. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend. Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

13. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

In artikel 31, eerste lid, van de EER 2023/2024 European Law School bachelor's programme (hierna: EER) is het fraudebegrip (vertaald) gedefinieerd als een gedraging of nalaten door een student waardoor het onmogelijk is diens kennis, begrip en vaardigheden geheel of gedeeltelijk te beoordelen. Artikel 31, zesde lid, van de EER bepaalt dat in de R&G nadere regels zijn vastgelegd in dit kader.

Aan de opdracht(en) van de artikelen 7.12b, derde lid, van de WHW en artikel 31, zesde lid, van de EER, heeft de examencommissie uitvoering gegeven in de R&G. In artikel 12 juncto artikel 15 van de geldende R&G worden voornoemd WHW-artikel en EER-artikel nader uitgewerkt.

In het eerste lid van artikel 12 van de R&G is de definitie van fraude uiteengezet. Fraude volgens deze definitie houdt (vertaald) in: een gedraging van de student die een gedegen beoordeling van diens kennis en vaardigheden verhindert. Ingevolge eerste lid, onder b van dit artikel kan (vertaald) van fraude worden gesproken indien de student een andere student zonder toestemming daartoe van een surveillant, examiner of lid van de examencommissie met een andere student heeft gecommuniceerd of geprobeerd te communiceren. Dit kan ook het geval zijn als documenten zodanig zijn uitgewisseld en becommentarieerd dat het onmogelijk is vast te stellen welke kennis van welke persoon afkomstig is. Daarbij houdt de examencommissie rekening met de aanwijzingen van de examiner met betrekking tot het maken van de opdracht en de mate van medewerking en overleg die is toegestaan.

Het is volgens vaste rechtspraak van het CBHO en de Afdeling bestuursrechtspraak aan de examencommissie om bij het opleggen van een sanctie te bewijzen dat in een concreet geval een overtreding heeft plaatsgevonden. De Afdeling hanteert daarbij de maatstaf dat feiten en omstandigheden de conclusie moeten kunnen dragen dat een student een overtreding heeft begaan. Het moet bovendien buiten redelijke twijfel komen vast te staan dat de betrokken student heeft gefraudeerd. In geval van twijfel moet de examencommissie aan de student het voordeel van de twijfel gunnen. Dit zou volgens de Afdeling volgen uit artikel 6 EVRM (zie daarvoor de uitspraken ABRvS 4 september 2024, ECLI:NL:RVS:2024:3601 en ABRvS 2 augustus 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2963). Uit vaste rechtspraak van het CBHO en de Afdeling volgt verder dat opzet niet is vereist voor het voldoen aan het fraudebegrip zoals bedoeld in de van toepassing zijnde regelgeving (zie daarvoor bijvoorbeeld CBHO 2015/247.5).

Het CBE stelt vast dat in het onderhavige dossier door appellante niet wordt ontkend dat zij gebruik heeft gemaakt van aantekeningen van een medestudent. Daarnaast is duidelijk geworden dat verweerder van mening is dat er minimale fraude is gepleegd en dat er derhalve een minimale sanctie is opgelegd (enkel een formele waarschuwing en ongeldigverklaring van een examenonderdeel). Deze minimale sanctie kent echter een maximale uitwerking. De sanctie heeft immers eenzelfde effect als het ongeldig verklaren van het gehele examen. Ter zitting is vast komen te staan dat appellante niet aanwezig is geweest bij de onderwijsgroepen gezien de zeer bijzondere omstandigheden die spelen in haar geval. Appellante heeft derhalve contact gezocht met de tutor van het desbetreffende vak. Zo is vast komen te staan dat de opdracht was gebaseerd op kennis opgedaan in de onderwijsgroepen. Ter voorbereiding van deze opdracht zou appellante medestudenten moeten vragen voor aantekeningen en canvas moeten raadplegen, aldus de tutor.

Gezien het voorgaande komt het CBE niet tot de conclusie dat buiten redelijke twijfel vast is komen te staan dat de betrokken student heeft gefraudeerd. Het was van uitzonderlijk belang om over aantekeningen te beschikken voor het maken van de herkansingsopdracht. De opdracht was

immers gebaseerd op kennis opgedaan in onderwijsgroepen, welke appellante gezien haar zeer uitzonderlijke situatie niet heeft kunnen bijwonen. Daarnaast heeft appellante op advies van de tutor aantekeningen van medestudenten opgevraagd. Appellante mocht er op vertrouwen dat het gebruik van de aantekeningen in kwestie was toegestaan. Zodoende is niet buiten redelijke twijfel vast komen te staan dat de betrokken studente in dit concrete geval heeft gefraudeerd. In geval van twijfel moet de commissie aan de studente het voordeel van de twijfel gunnen.

14. Het voorgaande leidt ertoe dat het bestreden besluit van 31 mei 2024 niet in stand kan blijven. Het CBE is van oordeel dat het beroep van appellant gegrond is.
15. Met deze uitspraak komen de aan appellant opgelegde maatregelen te vervallen. Dit betekent dat de ongeldigverklaring van het examenonderdeel 'legal challenge' behorende bij het vak Introduction to Law and Legal Reasoning (SLC1001) en de verkregen formele waarschuwing komen te vervallen.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het College:

- I. verklaart het beroep van appellante gegrond;
- II. vernietigt het bestreden besluit van 31 mei 2024 van de commissie;
- III. bepaalt dat de ongeldigverklaring van het examenonderdeel 'legal challenge' behorende bij het vak Introduction to Law and Legal Reasoning (SLC1001) en de verkregen formele waarschuwing komen te vervallen; en
- IV. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- , voorzitter
- en
- , leden

In aanwezigheid van
2024.

, secretaris, in vergadering bijeen op 23 september

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

i.o.

Voor eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 51 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken