

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 29 oktober 2024
CBE/
Zaaknummer 2024.310

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van _____, woonachtig te _____, hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 24 juni 2024 van de examinerator van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: FdR) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen verweerder, inhoudende het cijfer behorende bij het vak Foundations of Law (MET1201).

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 10 juli 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 11 juli 2024, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van de examinerator, welk besluit betrekking heeft op het cijfer behorende bij het vak Foundations of Law (MET1201). Dit besluit dateert van 24 juni 2024.
2. Bij e-mailbericht van 15 juli 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellante.
3. Bij e-mailbericht van 16 juli 2024 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de examencommissie (hierna te noemen: de commissie) voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om het CBE uiterlijk 6 augustus 2024 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 9 september 2024 en dat dientengevolge uiterlijk op 26 augustus 2024 het verweerschrift moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 1 augustus 2024 informeert de commissie het CBE dat er geen gesprek kan worden gepland voor het komen tot een minnelijke schikking.
5. Bij e-mailbericht van 28 augustus 2024 worden de commissie en appellante geïnformeerd dat de zitting wordt verplaatst naar 23 september 2024. Het verweerschrift dient derhalve uiterlijk ingediend te worden op 9 september 2024.
6. Bij e-mailbericht van 6 september 2024 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
7. Bij e-mailbericht van 10 september 2024 wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellante.
8. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 23 september 2024, waarbij appellante is verschenen. Namens de commissie is verschenen (_____).
9. Op 23 september 2024 heeft het CBE het onderzoek geschorst en de commissie een opdracht gegeven tot het houden van een schikkingsgesprek. Dit schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden op 30 september 2024.

10. Bij e-mailbericht van 14 oktober aan appellante en de commissie heeft het CBE de beslistermijn verdaagd met vier weken.
11. Op 29 oktober 2024 heeft het CBE een e-mailbericht ontvangen waaruit blijkt dat niet tot een schikking is gekomen.

BEOORDELING

12. Ter toetsing ligt voor de vraag of verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
13. Appellante stelt in het beroepschrift dat zij onvoldoende uitleg heeft ontvangen waarom haar cijfer (5) niet aangepast is naar aanleiding van de door haar gegeven antwoorden. Appellante stelt 0.03 punten te kort te komen om het vak te behalen. Dit zou volgens appellante een beroep op de hardheidsclausule uit artikel 49 van het Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleiding European Law School rechtvaardigen gezien de gevolgen die het niet behalen van het vak heeft op haar mentale gesteldheid. Daarnaast stelt appellante stelt dat zij de ECTS nodig heeft om haar visum verlengd te krijgen. Verder stelt appellante dat zij één punt meer had verdiend op basis van de door haar gegeven antwoorden. Appellante stelt verder dat zij recht heeft op bonuspunten welke waren te verdienen vanwege een heldere structuur van het antwoord. Om deze redenen verzoekt appellante het CBE het cijfer behorende bij het vak Foundations of Law (MET1201) te heroverwegen.
14. Verweerder stelt dat hij voldoende uitleg heeft gegeven waarom het cijfer van appellante niet aangepast hoeft te worden. Verweerder geeft aan dat er een uitgebreid standaardantwoord was waarin een gedetailleerde uitleg stond met betrekking tot de puntenverdeling. Verder stelt verweerder dat er op de klachten van appellante voldoende is gereageerd door beide examinatoren. Het is niet aan een examiner om een volledige uitleg te geven over het theoretische gedeelte van het antwoord en vervolgens te beargumenteren waarom de interpretatie van een student niet correct is. Daarnaast betwist verweerder dat appellante significante mentale stress kan ervaren van een te korte reactie van een examiner. Daarnaast stelt verweerder dat een beroep op de hardheidsclausule niet kan slagen omdat het eindcijfer een optelsom is van alle door het blok gegeven cijfers. Dit cijfer staat vast tenzij een student kan bewijzen dat er daadwerkelijk een fout is gemaakt bij de beoordeling van het tentamen. Hiervan is in casus geen sprake aldus verweerder. Verweerder stelt dat er ergens een grens moet worden getrokken tussen het behalen van het vak enerzijds of het niet behalen van het vak anderzijds. Daarnaast geeft verweerder aan dat de persoonlijke omstandigheden genoemd door appellante niet mee mogen worden meegewogen bij het beoordelen van een tentamen.

Naar aanleiding van bovenstaande, concludeert verweerder dat bestreden besluit in stand dient te blijven.

15. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 24 juni 2024, te weten: het cijfer behorende bij het vak Foundations of Law (MET1201). Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

16. Op 23 september 2024 heeft het CBE het onderzoek geschorst en de examencommissie een opdracht gegeven tot het houden van een schikkingsgesprek. Dit schikkingsgesprek heeft

plaatsgevonden op 30 september 2024. Op 29 oktober 2024 heeft het CBE een e-mailbericht ontvangen waaruit blijkt dat niet tot een schikking is gekomen.

17. Ten eerste merkt het CBE op dat uit de omschrijving van de taken en bevoegdheden van de examencommissie in artikel 7.12, tweede lid, en artikel 7.12b, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) voortvloeit dat de examencommissie instaat voor de kwaliteit van de tentamens en de desbetreffende opleiding, bijvoorbeeld door het stellen van opleidings- en examenregels en door het stellen van de voorwaarden waar opleidingen en tentamens aan moeten voldoen. De inhoud van een concreet tentamen of van een specifieke (practicum)opdracht wordt vastgesteld door examinatoren, die door de examencommissie worden aangewezen. Dit vloeit voort uit artikel 7.12c, eerste lid, van de WHW. Dit betekent dat de commissie en het CBE niet kunnen (her)beoordelen of de examinerator een juist cijfer heeft vastgesteld. Dat is aan de examinerator (ECLI:NL:RVS:2023:914).
18. Dit neemt niet weg dat het CBE wel kan beoordelen of de vaststelling van het cijfer terecht in stand is gelaten voor zover bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enige andere wet in formele zin zijn gesteld. Gelet op het voorgaande heeft het CBE een beperkte ruimte om te toetsen of de beoordeling van het door appellante gemaakte tentamen onjuist is. Het CBE zal hierna daarom alleen beoordelen of hetgeen appellante heeft aangevoerd tot de conclusie leidt dat de beoordeling zo onzorgvuldig is geweest dat deze niet in stand kan blijven (ECLI:NL:RVS:2023:2964).
19. Naar het oordeel van het CBE heeft appellante niet aannemelijk gemaakt dat bij de beoordeling van het tentamen voorschriften van procedurele aard zijn geschonden dan wel dat er anderszins onzorgvuldig is gehandeld. Hierbij is van belang dat de beoordelingscriteria en het antwoordmodel tijdig zijn gepubliceerd en dat de examinatoren per e-mail hebben gereageerd op de bezwaren van appellante tegen de beoordeling.
20. Voor zover appellante stelt dat er onvoldoende feedback is gegeven op de door haar aangedragen punten merkt het CBE dat de examinerator reeds gemotiveerd heeft waarom het cijfer niet gewijzigd diende te worden. De examinerator gaf de onderstaande uitleg:

“the main issues that needed to be covered have not been addressed exhaustively and/or have been addressed in an unclear manner.”

Het is niet aan de examinerator om op detailniveau te weerleggen waarom de klachten over de beoordeling incorrect zijn. Daarnaast merkt het CBE op dat een herbeoordeling van de desbetreffende opdracht met daarbij een verdergaande uitleg is aangeboden als schikking. Deze schikking is echter niet geaccepteerd door appellante.
21. Wat betreft het beroep op de hardheidsclausule merkt het CBE op dat het niet behalen van een vak en de daaropvolgende mentale stress onvoldoende is om een beroep op de hardheidsclausule te rechtvaardigen. Het is immers geen onvoorzienbare omstandigheid dat een vak niet met succes wordt afgelegd. De door appellante gestelde gevolgen die het niet behalen van het vak met zich meebrengen zijn voor de vaststelling van een eindcijfer niet van belang. Deze zouden een rol kunnen spelen in het kader van een negatief bindend studieadvies. Hiervan is in deze zaak echter geen sprake.

Ook hetgeen appellante anderszins heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- , voorzitter
- en
- , leden

In aanwezigheid van , secretaris, in vergadering bijeen op 23 september 2024.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

i.o.

Voor eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 51 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken