

Maastricht, 26 augustus 2024
CBE/
Zaaknummer 2024.263

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van
, hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 14 mei 2024, van de examencommissie van de "Faculty School of Management", hierna te noemen de commissie, inhoudende de beoordeling van de Master Thesis met een "Fail".

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 14 juni 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 18 juni 2024, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van de commissie, welk besluit betrekking heeft op de beoordeling van de Master Thesis met een "Fail". Dit besluit dateert van 14 mei 2024.
2. Bij e-mailbericht van 17 juni 2024 verzoekt het CSP appellante aanvullende informatie toe te sturen, te weten het ingevulde beroepsformulier.
3. Bij e-mailbericht van 18 juni 2024 stuurt appellante het CSP aanvullende informatie toe, waaronder het beroepsformulier.
4. Bij e-mailbericht van 18 juni 2024 bevestigt het CSP de ontvangst van de aanvullende informatie en stuurt het CSP de informatie door aan het CBE.
5. Bij e-mailbericht van 19 juni 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellante en verzoekt haar een screenshot toe te sturen van de bestreden besluit.
6. Bij e-mailbericht van 20 juni 2024 stuurt appellante het CBE een screenshot van het bestreden besluit toe.
7. Bij e-mailbericht van 20 juni 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van de screenshot aan appellante.
8. Bij e-mailbericht van 20 juni 2024 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om het CBE uiterlijk 11 juli 2024 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 26 augustus 2024 en dat dientengevolge uiterlijk op 12 augustus 2024 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
9. Bij e-mailbericht van 10 juli 2024 informeert de commissie het CBE dat er niet is gekomen tot een minnelijke schikking.

10. Bij e-mailbericht van 10 juli 2024 verzoekt het CBE appellante haar voor 17 juli 2024 te informeren of zij haar beroep wenst voort te zetten.
11. Bij e-mailbericht van 10 juli 2024 informeert appellante het CBE dat zij haar beroep wil voortzetten.
12. Bij e-mailbericht van 25 juli 2024 zendt de commissie het verweerschrift toe aan het CBE.
13. Bij e-mailbericht van 5 augustus 2024 stuurt het CBE het verweerschrift van de commissie door aan appellante.
14. Bij e-mailbericht van 19 augustus 2024 nodigt het CBE appellante en de commissie uit voor de zitting van 26 augustus 2024.
15. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 26 augustus 2024, waarbij appellante is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen , en

BEOORDELING

16. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
17. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, toetst het CBE de ontvankelijkheid van het ingestelde beroepschrift. Het CBE stelt vast dat het bestreden besluit is genomen op 14 mei 2024, te weten: de beoordeling van de Master Thesis. Het beroepschrift dateert van 14 juni 2024 en is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

18. Appellante heeft beroep ingediend omdat zij het niet eens is met de beoordeling van haar Master Thesis. Daarbij stelt appellante dat de feedback van een van de examinatoren ontmoedigend is. Appellante heeft verzocht om een herbeoordeling van de Master Thesis, mede gelet op het verschil in beoordeling van beide beoordelaars. Dit verzoek is door de commissie afgewezen.

De eerste beoordelaar heeft de Master Thesis beoordeeld met het cijfer 5.03, terwijl de tweede beoordelaar de Master Thesis heeft beoordeeld met het cijfer 6.0. Het verschil van bijna 1.0 punt veronderstelt volgens appellante dat er verschil zit in de beoordeling van de *assessment criteria*. De opmerkingen en feedback gegeven door de eerste beoordelaar verantwoorden volgens appellante niet het gegeven cijfer. Ten aanzien van alle punten waarop de Master Thesis onvoldoende zou zijn, is appellante van mening dat deze weldegelijk in haar Master Thesis zijn verwerkt. Appellante is daarom van mening dat haar Master Thesis voldoende is om tot een "Fail" te komen.

19. De commissie stelt dat de Master Thesis is beoordeeld met een 5.5 als eindcijfer. Volgens artikel 4.5.1 van de MSM-MBA Master's Thesis Guides 2023-2024 (hierna: Master's Thesis Guides), moeten beide beoordelaren de deelcompetenties gemiddeld met minstens een 5.5 beoordelen.

Dit is in onderhavige situatie niet het geval, waardoor appellante een "Fail" heeft gekregen voor de Master Thesis.

De commissie stelt dat er enkel een derde beoordeling plaatsvindt indien er tussen het cijfer van de eerste en de tweede beoordelaar meer dan 1.5 punt verschil zit. Dit volgt eveneens uit de Master's Thesis Guides.

De commissie is verder van mening dat bij de beoordeling geen structurele fouten zijn gemaakt en de procedure zorgvuldig is gevolgd. De beoordeling heeft plaatsgevonden op basis van standaard formats en rubrieken, welke ter beschikking zijn gesteld door de faculteit.

Ten slotte benadrukt de commissie dat de feedback tijdens de online *review session* met appellante is besproken. Daarnaast is aan appellante uitgelegd waarom de beoordelaar geen aanleiding zag om het cijfer aan te passen.

20. Ten eerste merkt het CBE op dat uit de omschrijving van de taken en bevoegdheden van de examencommissie in artikel 7.12, tweede lid, en artikel 7.12b, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) voortvloeit dat de examencommissie instaat voor de kwaliteit van de tentamens en de desbetreffende opleiding, bijvoorbeeld door het stellen van opleidings- en examenregels en door het stellen van de voorwaarden waar opleidingen en tentamens aan moeten voldoen. De inhoud van een concreet tentamen of van een specifieke (practicum)opdracht, in dit geval de Master Thesis, wordt vastgesteld door examinatoren, die door de examencommissie worden aangewezen. Dit vloeit voort uit artikel 7.12c, eerste lid, van de WHW. Dit betekent dat de commissie en het CBE niet kunnen (her)beoordelen of de examinerator een juist cijfer heeft vastgesteld. Dat is aan de examinerator (ECLI:NL:RVS:2023:914).

Dit neemt niet weg dat het CBE wel kan beoordelen of de vaststelling van het cijfer terecht in stand is gelaten voor zover bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld. Gelet op het voorgaande heeft het CBE een beperkte ruimte om te toetsen of de beoordeling van de door appellante gemaakte Master Thesis onjuist is. Het CBE zal hierna daarom alleen beoordelen of hetgeen appellante heeft aangevoerd tot de conclusie leidt dat de beoordeling zo onzorgvuldig is geweest dat deze niet in stand kan blijven (ECLI:NL:RVS:2023:2964).

Het is het CBE gebleken dat uit artikel 10.1 van de MSM-MBA and MSM-MM Education and Examination Regulations 2023-2024 (hierna: OER) volgt dat de vereisten omtrent de Master Thesis zijn opgenomen in de MSM Master's Thesis Guides 2023-2024. Uit de Master's Thesis Guides, meer specifiek artikel 4.5.1, volgt dat er enkel een derde beoordelaar naar de Master Thesis kijkt indien tussen het cijfer van de eerste en de tweede beoordelaar minimaal 1.5 punt verschil zit. Nu dit in casu niet het geval is, oordeelt het CBE dat de commissie heeft voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld, en dat op basis van de betreffende regels geen aanleiding bestaat voor een derde beoordeling.

Ten aanzien van de gegeven feedback, welke hebben geleid tot de cijfers, is het CBE van mening dat uit de toegestuurde feedbackformulieren en hetgeen besproken ter zitting volgt dat beide beoordelaren zijn gehouden aan standaard rubrieken. De beoordeling vindt plaats aan de hand van een aantal vaste criteria, welke op voorhand kenbaar zijn gemaakt aan studenten. Ook volgt uit de feedbackformulieren dat de gegeven feedback onderbouwd en gemotiveerd is. Het CBE ziet geen aanleiding om aan te nemen dat de gegeven beoordeling niet zorgvuldig is geweest en het besluit daarmee onzorgvuldig is genomen.

Ten overvloede merkt het CBE op dat uit artikel 10.2 lid 5 van de OER volgt dat het inleveren van een herkansing mogelijk is binnen zes maanden na het verstrijken van de deadline voor de eerste kans, waarvan studenten in ieder geval minimaal drie maanden dienen te gebruiken voor het verwerken van de feedback. Het CBE merkt op dat een dergelijke minimum bepaling er niet toe mag leiden dat student de herkansing van de thesis niet binnen het lopende academische jaar zou kunnen inleveren.

21. Het CBE is mitsdien van oordeel dat de commissie voldoende heeft aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet kennelijk onredelijk is. Hetgeen appellante heeft aangevoerd in het beroepschrift, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond;
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- , voorzitter
- en
- , leden

In aanwezigheid van mr. G. Geurtsen, secretaris, in vergadering bijeen op 26 augustus 2024.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

i.o.

Voor eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht bedraagt 51 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken