

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 26 augustus 2024
CBE/
Zaaknummer 2024.232

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van
, hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 29 april 2024 van de Examencommissie van de Faculteit Maastricht University School of Business and Economics (hierna: SBE) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie, inhoudende het participatiecijfer voor het vak Strategy (EBC1017), te weten een 6.0.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 3 juni 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 4 juni 2024, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van de commissie, welk besluit betrekking heeft op het participatiecijfer voor het vak Strategy (EBC1017), te weten een 6.0. Dit besluit dateert van 29 april 2024.
2. Bij e-mailbericht van 12 juni 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellante en informeert het CBE appellante dat de ontvankelijkheid van het beroep in de raadkamer van 17 juni zal worden beoordeeld.
3. Bij e-mailbericht van 12 juni 2024 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om het CBE uiterlijk 3 juli 2024 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 12 augustus 2024 en dat diensgevolge uiterlijk op 29 juli 2024 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE. Tevens informeert het CBE de commissie dat de ontvankelijkheid van het beroep in de raadkamer van 17 juni wordt beoordeeld.
4. Bij e-mailbericht van 19 juni 2024 informeert de commissie het CBE over de ontvankelijkheid van het beroep. Daarnaast verzoekt de commissie het CBE de behandeling van het beroep uit te stellen tot een latere zittingsdatum.
5. Bij e-mailbericht van 25 juni 2024 informeert het CBE de commissie dat het beroep niet kennelijk niet-ontvankelijk is. Daarnaast informeert het CBE de commissie dat de behandeling van het beroep zal plaatsvinden op 26 augustus 2024 en dat diensgevolge uiterlijk op 12 augustus 2024 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
6. Bij e-mailbericht van 25 juni 2024 informeert het CBE appellante dat het beroep zal worden behandeld op de zitting van 26 augustus 2024.
7. Bij e-mailbericht van 25 juni 2024 verzoekt de commissie het CBE haar de uitspraak van de raadkamer toe te sturen.

8. Bij e-mailbericht van 26 juni 2024 informeert het CBE de commissie dat er van een raadkamer geen schriftelijke uitspraak wordt gedaan.
9. Bij e-mailbericht van 16 juli 2024 verzoekt het CBE de commissie haar te informeren over de stand van zaken van het beroep.
10. Bij e-mailbericht van 16 juli 2024 informeert de commissie het CBE dat appellante heeft laten weten het beroep te willen doorzetten.
11. Bij e-mailbericht van 17 juli 2024 informeert het CBE appellante dat zij heeft begrepen dat appellante het beroep wenst door te zetten. Daarnaast informeert het CBE appellante dat het beroep zal worden behandeld op de zitting van 26 augustus 2024.
12. Bij e-mailbericht van 7 augustus 2024 verzoekt de commissie het CBE om uitstel van de deadline om het verweerschrift aan te leveren.
13. Bij e-mailbericht van 7 augustus 2024 informeert het CBE de commissie dat zij het verweerschrift graag uiterlijk 16 augustus 2024 ontvangt.
14. Bij e-mailbericht van 19 augustus 2024 nodigt het CBE appellante en de commissie uit voor de zitting van 26 augustus 2024.
15. Bij e-mailbericht van 19 augustus 2024 zendt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
16. Bij e-mailbericht van 19 augustus 2024 stuurt het CBE het verweerschrift van de commissie door aan appellante.
17. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 26 augustus 2024, waarbij appellante is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen _____, _____, _____ en _____.

BEOORDELING

18. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
19. Appellante stelt in het beroepschrift dat zij het niet eens is met de beoordeling van haar participatiecijfer voor het vak Strategy (EBC1017), te weten een 6.0. Appellante is van mening dat er een fout is gemaakt in het noteren van haar aanwezigheid, wat heeft geleid tot een lager participatiecijfer voor de laatste sessie. Ondanks dat deze fout zou zijn hersteld, heeft dit niet geleid tot een hoger cijfer. Bovendien is appellante van mening dat haar participatie tijdens de sessies is verbeterd, maar dat dit niet terug te vinden is in de gegeven cijfers per sessie.

Ter zitting benadrukt appellante dat zij het gegeven cijfer onterecht vindt in vergelijking met de cijfers die medestudenten hebben gekregen. Bovendien vraagt zij zich af hoe zij kan controleren of het cijfer wel juist is vastgesteld en objectief is gegeven.

20. De commissie stelt dat het onderdeel participatie telt voor 20% van het eindcijfer van het vak. Appellante heeft voor het onderdeel participatie het cijfer 6.0 ontvangen, waardoor het eindcijfer 7.5 is. De cijfers per sessie zijn na afloop van het eindtentamen kenbaar gemaakt aan appellante. Ten aanzien van de laatste sessie was per abuis opgenomen dat appellante niet aanwezig was. Dit is gecorrigeerd en er is voor deze sessie 0.2 extra toegekend. Het eindcijfer is echter niet gewijzigd en blijft een 6.0.

De commissie legt uit dat het onderdeel participatie bestaat uit 13 sessies en dat appellante voor iedere sessie wordt beoordeeld aan de hand van vaste criteria, welke zijn gepubliceerd op Canvas. Het eindcijfer voor het onderdeel participatie is gemotiveerd door de tutor.

Ter zitting licht de commissie toe dat de gegeven cijfers slechts per sessie een indicatie zijn voor het uiteindelijke eindcijfer van de sessies. Het eindcijfer voor het participatieonderdeel is geen gemiddelde van de opgetelde participatiecijfers per sessie. Bovendien maakt de tutor per sessie wat aantekeningen om te komen tot een cijfer, maar zijn er geen vaste criteria. Om deze reden heeft de per abuis geregistreerde afwezigheid van appellante bij een van de sessies, welke later is hersteld, niet geleid tot een hoger cijfer.

21. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 29 april 2024, te weten: het participatiecijfer voor het vak Strategy (EBC1017). Het beroepsschrift is derhalve tijdig ingediend.

Nu een beroep tegen het deelcijfer (*participation grade*) niet mogelijk is, vat het CBE het beroepsschrift van 3 juni 2024 op als een beroep tegen het eindcijfer. Het deelcijfer is immers een substantieel onderdeel van het eindcijfer, waardoor het eindcijfer volgens appellante lager is.

Voorts constateert het CBE dat er voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

22. Ten eerste merkt het CBE op dat uit de omschrijving van de taken en bevoegdheden van de examencommissie in artikel 7.12, tweede lid, en artikel 7.12b, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) voortvloeit dat de examencommissie instaat voor de kwaliteit van de tentamens en de desbetreffende opleiding, bijvoorbeeld door het stellen van opleidings- en examenregels en door het stellen van de voorwaarden waar opleidingen en tentamens aan moeten voldoen. De inhoud van een concreet tentamen of van een specifieke (practicum)opdracht wordt vastgesteld door examinatoren, die door de examencommissie worden aangewezen. Dit vloeit voort uit artikel 7.12c, eerste lid, van de WHW. Dit betekent dat de commissie en het CBE niet kunnen (her)beoordelen of de examinerator een juist cijfer heeft vastgesteld. Dat is aan de examinerator (ECLI:NL:RVS:2023:914).

Dit neemt niet weg dat het CBE wel kan beoordelen of de vaststelling van het cijfer terecht in stand is gelaten voor zover bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enige andere wet in formele zin zijn gesteld. Gelet op het voorgaande heeft het CBE een beperkte ruimte om te toetsen of de beoordeling van het door appellante gemaakte tentamen onjuist is. Het CBE zal hierna daarom alleen beoordelen of hetgeen appellante heeft aangevoerd tot de conclusie leidt dat de beoordeling zo onzorgvuldig is geweest dat deze niet in stand kan blijven (ECLI:NL:RVS:2023:2964).

23. Ten aanzien van de wijze waarop het participatiecijfer is vastgesteld, is het CBE onvoldoende gebleken dat dit geschiedt op grond van een transparante standaardprocedure. Zoals de commissie heeft toegelicht, vormen de gegeven cijfers per sessie immers slechts een indicatie van de prestatie van appellante. Ondanks dat deze indicatie wordt gevormd aan de hand van vaste criteria (onderwerpen waarop wordt gelet ten aanzien van het participeren tijdens lessen), welke bekend zijn bij studenten, geldt ten aanzien van het eindcijfer van het onderdeel participatie dat at zowel de becijfering per sessie als het eindcijfer voor de participatie onvoldoende transparant en gemotiveerd tot stand zijn gekomen en bovendien dat deze becijfering gedurende het onderwijsblok onvoldoende kenbaar is gemaakt aan appellante. Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie onvoldoende toegelicht wat dan precies de rol en weging is van de cijfers die per sessie gegeven worden. De wijze waarop het uiteindelijke oordeel van het onderdeel participatie tot stand komt is niet vastgelegd, althans dat is het CBE naar aanleiding van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting niet gebleken. Daarmee is niet duidelijk waarop dit cijfer gebaseerd is. Dit wordt nog eens benadrukt door het feit dat het per abuis registreren dat appellante niet aanwezig was, blijkbaar geen invloed heeft gehad op het gegeven eindcijfer, nu dit niet is gewijzigd nadat haar aanwezigheid is hersteld.

Dit kan bij studenten de indruk wekken dat er sprake is van een zekere willekeur. Het is voor studenten immers ook niet mogelijk om te achterhalen op basis waarvan het eindcijfer tot stand is gekomen, temeer nu ter zitting is gebleken dat de cijfers of eventuele aantekeningen niet aan appellante kenbaar zijn gemaakt.

Het ontbreken van een onderbouwing van het gegeven participatiecijfer en duidelijke criteria op basis waarvan het cijfer is gegeven brengt het CBE tot het oordeel dat wijze van totstandkoming van de cijfers niet zorgvuldig is.

24. Het CBE is van oordeel dat de commissie onvoldoende heeft aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet kennelijk onredelijk is. Het CBE oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ontvankelijk;
- II. verklaart het beroep van appellante gegrond; en
- III. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- , voorzitter
- en
- , leden

In aanwezigheid van , secretaris, in vergadering bijeen op 26 augustus 2024.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

i.o.

Voor eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht bedraagt 51 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken