

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 23 september 2024
CBE/
Zaaknummer 2024.230

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van _____, woonachtig te _____, hierna te noemen appelland, tegen het besluit van 29 april 2024 van de examenbevoegde docent van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: FdR) van de Universiteit Maastricht inhoudende de beoordeling van het examen van het vak European Union Law: Foundations (IER3006).

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 3 juni 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 3 juni 2024, tekent appelland pro forma beroep aan tegen het besluit van de examenbevoegde docent, welk besluit betrekking heeft op de beoordeling van het examen van het vak European Union Law: Foundations (IER3006). Dit besluit dateert van 29 april 2024.
2. Bij e-mailbericht van 12 juni 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het pro forma beroep aan appelland. Appelland krijgt tot 10 juli 2024 om zijn beroepsschrift van nadere gronden te voorzien.
3. Bij e-mailbericht van 14 juli 2024 heeft appelland zijn aanvullende gronden toegezonden. Bij e-mailbericht van 16 juli 2024 is de ontvangst van de nadere gronden bevestigd.
4. Bij e-mailbericht van 16 juli 2024 zendt het CBE het beroep van appelland door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om het CBE uiterlijk 6 augustus 2024 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarin reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 9 september 2024 en dat dientengevolge uiterlijk op 26 augustus 2024 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
5. Bij e-mailbericht van 30 juli 2024 wordt uitstel verleend voor de mogelijkheid tot het treffen van een minnelijke schikking. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om het CBE uiterlijk 13 augustus 2024 te informeren over de minnelijke schikking.
6. Bij e-mailbericht van 14 augustus 2024 informeert appelland het CBE dat er niet is gekomen tot een minnelijke schikking.
7. Bij e-mailbericht van 2 september 2024 wordt commissie meegedeeld dat zitting plaatsvindt op 23 september 2024, appelland was hier reeds van op de hoogte.
8. Bij e-mailbericht van 2 september 2024 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
9. Bij e-mailbericht van 4 september 2024 wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appelland.

10. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 23 september 2024, waarbij appelland is verschenen. Namens de commissie is verschenen de examenbevoegde docent).

BEOORDELING

11. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
12. Appelland stelt in het beroepschrift dat hij het niet eens is met de beoordeling van zijn gegeven antwoord en is van mening dat hij meer punten toegekend had moeten krijgen op basis van hetgeen hij geschreven had. Om deze reden verzoekt appelland het CBE het cijfer dat appelland heeft behaald voor het vak European Union Law: Foundations (IER3006) te heroverwegen.
13. Verweerder stelt dat het antwoord naar behoren is beoordeeld en dat tevens nog een herbeoordeling heeft plaatsgevonden. Verder stelt verweerder dat er voldoende feedback is gegeven op de aangedragen gronden van appelland.
14. Naar aanleiding van bovenstaande concludeert verweerder dat het cijfer zodoende in stand dient te blijven.
15. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 29 april 2024, te weten: de beoordeling van het examen van het vak European Union Law: Foundations (IER3006). Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

16. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ten eerste merkt het CBE op dat uit de omschrijving van de taken en bevoegdheden van de examencommissie in artikel 7.12, tweede lid, en artikel 7.12b, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) voortvloeit dat de examencommissie instaat voor de kwaliteit van de tentamens en de desbetreffende opleiding, bijvoorbeeld door het stellen van opleidings- en examenregels en door het stellen van de voorwaarden waar opleidingen en tentamens aan moeten voldoen. De inhoud van een concreet tentamen of van een specifieke (practicum)opdracht wordt vastgesteld door examinatoren, die door de examencommissie worden aangewezen. Dit vloeit voort uit artikel 7.12c, eerste lid, van de WHW. Dit betekent dat de commissie en het CBE niet kunnen (her)beoordelen of de examiner een juist cijfer heeft vastgesteld. Dat is aan de examiner (ECLI:NL:RVS:2023:914).

Dit neemt niet weg dat het CBE wel kan beoordelen of de vaststelling van het cijfer terecht in stand is gelaten voor zover bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enige andere wet in formele zin zijn gesteld. Gelet op het voorgaande heeft het CBE een beperkte ruimte om te toetsen of de beoordeling van het door appelland gemaakte tentamen onjuist is. Het CBE zal hierna daarom alleen beoordelen of hetgeen appelland heeft aangevoerd tot de conclusie leidt dat de beoordeling zo onzorgvuldig is geweest dat deze niet in stand kan blijven (ECLI:NL:RVS:2023:2964).

Voor zover appellant stelt dat er niet gedetailleerd genoeg gereageerd is op zijn argumenten waarom hij meer punten verdiende bij vraag vier merkt het CBE op dat appellant zelf een mail aanlevert geschreven door de examiner waarin het volgende staat opgenomen:

“ I have taken a look at your appeal. No points have been awarded for examples which were not accepted and provided for in the model answer. Furthermore, you did not bring up the treaty revision procedure as an example of a policy field requiring unanimous voting by the council in your answer. Therefore, no additional points can be given.

I hope to have informed you sufficiently.”

Dit was de reactie die appellant heeft ontvangen naar aanleiding van zijn argumenten. Deze reactie op de argumenten van appellant is voldoende gedetailleerd en brengt het CBE niet tot het oordeel dat de beoordeling zo onzorgvuldig is dat deze niet in stand kan blijven.

Ook hetgeen appellant anderszins heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- , voorzitter
- en
- , leden

In aanwezigheid van , secretaris, in vergadering bijeen op 23 september 2024.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

i.o.

Voor eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 51 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken