

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 12 augustus 2024

CBE

Zaaknummer 2024.209

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) inzake het beroep van _____, woonachtig te _____, hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 8 april 2024 van een examiner van de examencommissie van de School of Business and Economics van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie, inhoudende de beoordeling van de 'pre-tasks' van appellant als onvoldoende.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 19 mei 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) binnengekomen bij het CBE op 23 mei 2024, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de commissie, welke betrekking heeft op de beoordeling van de 'pre-tasks' van appellant met een onvoldoende, waardoor appellant geen bonuspunt heeft gekregen bij zijn eindcijfer voor het vak. Dit besluit dateert van 8 april 2024.
2. Bij e-mailbericht van 23 mei 2024 bevestigt het CSP aan appellant de ontvangst van zijn beroep en geeft aan dat het beroep is doorgezonden naar het CBE. Bij e-mailbericht van diezelfde dag bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant en geeft nadere uitleg inzake de procedure.
3. Bij e-mailbericht van 23 mei 2024 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om het CBE uiterlijk op 13 juni 2024 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 1 juli 2024 en dat dientengevolge uiterlijk op 17 juni 2024 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 18 juni 2024 verzoekt het CBE de commissie om zo spoedig mogelijk te laten weten of er een minnelijke schikking is bereikt. Bij e-mailbericht van diezelfde dag verzoekt de commissie om uitstel van de zittingsdatum, aangezien er nog verdere informatie moet worden opgevraagd inzake een mogelijke schikking. Bij e-mailbericht van 18 juni 2024 informeert het CBE dat de beslistermijn met vier weken wordt verlengd en de zitting wordt verplaatst naar 29 juli 2024. Ook verzoekt het CBE de commissie om het verweerschrift uiterlijk op 15 juli 2024 toe te sturen.
5. Bij e-mailbericht van 2 juli 2024 informeert de commissie het CBE dat appellant zijn beroep wenst voort te zetten. Bij e-mailbericht van 3 juli 2024 verzoekt de commissie het CBE om de zittingsdatum te verplaatsen naar 12 augustus 2024, nu het niet mogelijk is gebleken voor leden van de commissie om aanwezig te zijn op de aangewezen zittingsdatum. Bij e-mailbericht van 4 juli 2024 willigt het CBE dit verzoek in en bericht tevens verplaatsing van de zitting aan appellant.
6. Bij e-mailbericht van 5 juli 2024 informeert de commissie het CBE dat het niet mogelijk is gebleken om tot een minnelijke schikking te komen.

7. Bij e-mailbericht van 30 juli 2024 zendt de commissie het CBE een verweerschrift toe. Bij e-mailbericht van 31 juli 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het verweerschrift aan de commissie en zendt het CBE het verweerschrift toe aan appellant.
8. Bij e-mailbericht van 1 augustus 2024 nodigt het CBE partijen uit voor de zitting. Bij e-mailbericht van 5 augustus 2024 bevestigt appellant zijn aanwezigheid aan het CBE. Bij e-mailbericht van diezelfde dag verzoekt appellant het CBE om de zitting te verplaatsen naar 19 augustus 2024. Op diezelfde dag laat het CBE appellant bij e-mailbericht weten dat de zitting niet zal worden verplaatst.
9. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 12 augustus 2024. Appellant was hierbij aanwezig. Namens de commissie zijn verschenen , , en .

BEOORDELING

10. Ter toetsing ligt de vraag voor of de examiner van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
11. Appellant heeft eerder beroep ingediend tegen het feit dat het hem als *exam only*-student niet was toegestaan de 'pre-tasks' in te leveren ter verkrijging van een bonuspunt. Appellant heeft toen een minnelijke schikking met de commissie getroffen, welke inhield dat hij zijn 'pre-tasks' mocht inleveren en dat deze beoordeeld zouden worden. De 'pre-tasks' van appellant zijn vervolgens met een onvoldoende beoordeeld, waardoor appellant geen bonuspunt heeft gekregen. Dit bonuspunt zou voor appellant het verschil maken voor het halen van het vak. Het huidige beroep is gericht tegen de beoordeling van de 'pre-tasks' als onvoldoende. Appellant heeft in zijn beroepschrift en ter zitting het volgende aangevoerd. In de syllabus van het vak staat dat er een bonuspunt kan worden verdiend met de 'pre-tasks', mits studenten een 'reasonable effort' hebben gemaakt om de opdrachten te maken. Appellant stelt dat het onvoldoende duidelijk was wat deze norm inhield; appellant verkeerde in de veronderstelling dat enkel het inleveren van de opdrachten voldoende zou zijn om het bonuspunt te verdienen. Hij wist niet dat de ingeleverde 'pre-tasks' van een bepaalde kwaliteit moesten zijn. Tevens stelt appellant dat hij ongelijk behandeld is ten opzichte van andere studenten. De studenten die de 'pre-tasks' gedurende het vak maakten en inleverden, zouden meer tijd hebben gehad voor de opdrachten en wekelijkse feedback hebben gekregen.
12. De commissie is van mening dat de beoordeling van de 'pre-tasks' zorgvuldig tot stand is gekomen. De examiner heeft ter zitting uitleg gegeven over de beoordeling. De examiner heeft uitgelegd dat het criterium 'reasonable effort' inhoudt dat de student zichtbaar moeite moet hebben gestopt in de opdracht en dat de opdracht redelijk moet zijn gemaakt. Er moest daarbij sprake zijn van een 'reasonable effort' bij iedere individuele opdracht. De 'pre-tasks' van appellant voldeden hier volgens de examiner duidelijk niet aan; delen van de opdrachten waren niet gemaakt, stappen waren niet duidelijk uitgeschreven of uitgelegd en bij één opdracht had appellant een voorbeeld uit het boek gekopieerd. De commissie merkt hiernaast op dat appellant bij de minnelijke schikking nooit heeft vermeld dat hij extra feedback wilde en geen navraag heeft gedaan naar de beoordelingscriteria. Volgens de commissie had appellant deze punten toen naar voren moeten brengen. Ook stelt de commissie dat appellant niet is benadeeld, maar juist is bevoordeeld ten opzichte van de andere studenten; bij de minnelijke schikking was namelijk afgesproken dat appellant een aantal 'pre-tasks' niet hoefde in te leveren.
13. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het

tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b, eerste lid onder b, van de WHW. Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen.

14. Het CBE is van mening dat de examiner in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen. Appellant heeft in zijn beroepschrift en ter zitting nauwelijks argumenten aangevoerd waarom de beoordeling niet juist is. De examiner heeft ter zitting duidelijk en uitvoerig uitgelegd hoe de beoordeling tot stand is gekomen. Appellant heeft vervolgens aangegeven dat hij het eens is met de beoordeling van de examiner. Hij geeft toe dat de kwaliteit van de door hem ingeleverde opdrachten ondermaats was.

Het CBE is van mening dat met het criterium 'reasonable effort' voldoende duidelijk is dat een student enige moeite moet stoppen in het maken van de opdracht. Uit dit criterium volgt duidelijk dat enkel het inleveren van de opdrachten geen automatische voldoende oplevert. Appellant had dus op basis van de syllabus kunnen weten dat bij het maken van de 'pre-tasks' een redelijke inspanning van hem werd verwacht en dat de ingeleverde 'pre-tasks' van een bepaalde kwaliteit moesten zijn. Als appellant feedback had willen krijgen op zijn opdrachten had het op zijn weg gelegen om hiernaar te vragen bij de minnelijke schikking. Daarbij komt dat appellant een aantal 'pre-tasks' al tijdens het vak had ingeleverd en toen ook niet om feedback heeft gevraagd. Verder had appellant bij de minnelijke schikking om meer tijd kunnen vragen om de opdrachten te maken. Appellant is echter akkoord gegaan met de minnelijke schikking zonder deze punten aan te stippen. Dat komt voor het risico van appellant.

15. Gelet op bovenstaande is het CBE van oordeel dat de examiner in redelijkheid tot de beoordeling heeft kunnen komen dat appellant geen 'reasonable effort' heeft geleverd. In hetgeen appellant heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de (inhoudelijke) beoordeling niet zorgvuldig of in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel tot stand is gekomen. Om deze reden oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het College:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- , voorzitter
- , en
- , leden

In aanwezigheid van (secretaris), in vergadering bijeen op 12 augustus 2024.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht bedraagt 51 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken