

**College van Beroep voor de Examens**

Maastricht, 30 september 2024  
CBE/  
Zaaknummer 2024.195

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van woonachtig te hierna te noemen appellante, tegen het niet tijdig nemen van een besluit door de examencommissie Health van de Faculty of Health, Medicine and Life Sciences (hierna: FHML) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de examencommissie.

**TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij e-mailbericht van 11 mei 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 14 mei 2024, tekent appellante beroep aan tegen het niet tijdig nemen van een besluit door de examencommissie op het verzoek van appellante van 5 april 2024 om scriptie BGZ3026 in te leveren ter beoordeling.
2. Bij e-mailbericht van 16 mei 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellante en deelt appellante onder verwijzing naar artikel 6:12 Awb mee dat alvorens een beroep kan worden ingediend bij het CBE appellante eerst de examencommissie schriftelijk in gebreke dient te stellen, waarbij appellante de examencommissie een termijn van 14 dagen geeft om alsnog over te gaan tot een reactie/beslissing op het verzoek.
3. Bij e-mailbericht van 28 mei 2024 zendt het CBE het beroep van appellante ter informatie door naar de examencommissie en deelt de examencommissie mee dat appellante bij e-mailbericht van 16 mei 2024 is geïnformeerd dat appellante eerst de examencommissie schriftelijk in gebreke moet stellen alvorens appellante een beroep kan indienen.
4. Bij e-mailbericht van 29 mei 2024 laat de examencommissie het CBE weten de brief van appellante te hebben ontvangen en appellante uit te nodigen voor een gesprek waarin appellante haar verzoek kan toelichten.
5. Bij e-mailbericht van 29 mei 2024 verzoekt het CBE de examencommissie uiterlijk 18 juni 2024 de uitkomst van het gesprek te laten weten en of appellante daarna haar beroep wil voortzetten, dan wel intrekken.
6. Bij e-mailbericht van 11 juli 2024 aan appellante refereert het CBE aan het telefoongesprek tussen appellante en het CBE op 2 juli 2024 waarin appellante aangaf de examencommissie per brief in gebreke te hebben gesteld en dat appellante op 7 juni 2024 voor het laatst contact had gehad met de examencommissie, maar dat daar vooralsnog niets uit was gekomen. Het CBE vraagt appellante om binnen 14 dagen, dus uiterlijk op donderdag 25 juli 2024, te laten weten of appellante het beroep bij het CBE wenst in te trekken of voort te zetten. Verder verzoekt het CBE appellante om aanvullende informatie, welke nodig is om het beroep te kunnen behandelen en verzoekt appellante die informatie eveneens uiterlijk op 25 juli 2024 aan het CBE toe te sturen. De verzochte informatie betreft een uitleg van het beroep (om welk bestreden besluit het precies gaat en waartegen appellante beroep instelt bij het CBE), de gronden van het beroep (om welke redenen stelt appellante beroep in bij het CBE), de reden voor het instellen van beroep bij het CBE gelijktijdig met de procedure bij de examencommissie (waarom dient appellante gelijktijdig een

beroep in bij het CBE met de op dit moment, voor zover het CBE bekend, lopende procedure bij de examencommissie over het vooralsnog uitblijven van een besluit op de aanvraag van appellante en heeft appellante de examencommissie daartoe in gebreke gesteld) en als onderhavig beroep verband houdt met een ander besluit ontvangt het CBE graag dit besluit (om het CBE te helpen duidelijk te krijgen waar onderhavig beroep precies over gaat wordt gevraagd of er een eerder besluit van de examencommissie is dat ten grondslag ligt aan het verzoek van appellante van 5 april 2024 c.q. heeft de examencommissie op een eerder moment bijvoorbeeld besloten dat appellante de scriptie BGZ3026 op dit moment niet mag indienen). Het CBE vermeldt daarbij dat het beroepschrift op dit moment niet aan de daaraan gestelde wettelijke eisen voldoet hetgeen betekent dat het CBE, indien voornoemde noodzakelijke informatie niet is ontvangen op uiterlijk 25 juli 2024, zich zal beraden over de ontvankelijkheid van het beroep. Het is mogelijk dat het CBE dan moet overgaan tot (kennelijk) niet-ontvankelijkverklaring van het beroep.

7. Bij e-mailbericht van 23 juli 2024 deelt het CBE appellante in reactie op haar verzoek van 23 juli 2024 mee dat uitstel voor het aanleveren van de gevraagde informatie tot maandag 29 juli 2024 akkoord is, met de kanttekening dat daarna geen verder uitstel meer wordt verleend. Het CBE gaat ervan uit dat bij voortzetting van het beroep alle door het CBE gestelde vragen volledig worden beantwoord op uiterlijk 29 juli 2024.
8. Bij e-mailbericht van 1 augustus 2024 deelt het CBE appellante mee dat het CBE appellante verzocht had om uiterlijk 29 juli 2024 de ontbrekende stukken toe te sturen. Het CBE heeft deze helaas niet ontvangen. Het beroep zal daarom worden voorgelegd aan de raadkamer van het CBE om te beoordelen of het beroep in behandeling kan worden genomen. Deze raadkamer vindt plaats op 12 augustus 2024. Na afloop van de raadkamer zal appellante van de uitkomst daarvan op de hoogte worden gebracht.
9. Bij e-mailbericht van 19 augustus 2024 deelt het CBE appellante mee dat appellante op 31 juli 2024 een nieuw beroep heeft ingediend inzake een e-mailbericht van de examencommissie van 20 juni 2024 (geregistreerd onder nummer 2024.339) en dat aangezien dit beroep ziet op dezelfde kwestie als het onderhavige beroep 2024.195 het CBE in de raadkamer heeft besloten om deze beroepen gezamenlijk te behandelen.
10. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 30 september 2024. Appellante was hierbij aanwezig. Namens de examencommissie zijn verschenen ( ).  
( ).
11. Deze zaak is gevoegd behandeld met de zaak 2024.339. Na sluiting van het onderzoek is in iedere zaak afzonderlijk uitspraak gedaan.

## **BEOORDELING**

12. Het CBE stelt vast dat het beroepschrift van appellante, via het CSP ingekomen bij het CBE op 11 mei 2024, niet voldoet aan de daaraan gestelde wettelijke eisen, zoals neergelegd in artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en artikel 5 lid 1 van het RvO.
13. Meer specifiek dient het beroepschrift op grond van artikel 6:5 lid 1 onder d Awb en artikel 5 lid 1 onder d RvO de gronden van het beroep te bevatten. Voor een ontvankelijk beroep is vereist dat wordt voldaan aan voornoemd (wettelijk) vereiste. Nu het in onderhavig geval om een pro forma beroepschrift gaat, was bij ontvangst van het beroepschrift nog niet voldaan aan alle ingeolge

artikel 6:5 lid 1 Awb en artikel 5 lid 1 RvO gestelde eisen, vanwege het ontbreken van de gronden waarop het beroep rust.

14. Ingevolge artikel 6:6 Awb en artikel 5 lid 2 RvO is appellante in de gelegenheid gesteld om het verzuim te herstellen en de aanvullende gronden alsnog in te dienen binnen een door het CBE aangegeven termijn van twee weken. Op verzoek van appellante is deze termijn uitgesteld, waarbij de termijn eindigde op 29 juli 2024.
15. Uit artikel 6:6 Awb en 5 lid 3 RvO volgt dat het niet of niet tijdig binnen de daartoe gestelde termijn voldoen aan de gestelde eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkverklaring van het ingediende beroepschrift. Het CBE heeft bij ontvangst van het beroepschrift aan appellante een termijn van twee weken verleend voor het indienen van de gronden. Deze termijn voor het indienen van de aanvullende gronden is vervolgens op verzoek van appellante uitgesteld, waarna de als fataal geldende termijn op 29 juli 2024 eindigde. Appellante heeft deze datum laten verstrijken zonder nadere berichtgeving en appellante heeft nagelaten de gronden in te dienen. Het verzuim is derhalve niet hersteld en het beroepschrift voldoet als gevolg daarvan niet aan de vereisten die zowel de Awb als het RvO daaraan stelt. Dit dient naar het oordeel van het CBE voor rekening en risico van appellante te komen, nu haar voldoende gelegenheid is geboden het CBE te voorzien van de gronden van het beroep.
16. Daarenboven staat vast, nu nadere informatie niet door appellante is verstrekt, dat het beroep van appellante zich richt tegen een niet genomen besluit, waarbij dat beroep prematuur moet worden geacht omdat appellante verweerder op dat moment niet in gebreke had gesteld zoals vereist door de Awb. Nu die ingebrekestelling ertoe heeft geleid dat verweerder appellante om nadere informatie heeft gevraagd en een besluit heeft genomen (dat onderwerp is van de gevoegde beroepszaak 2024.339 en waarin separaat maar gelijktijdig met deze uitspraak, uitspraak is gedaan), heeft appellant geen nader belang bij het onderhavige beroep.
17. Nu ook niet is gebleken van een beroepschrift dat voldoet aan de eisen die de Awb en het RvO daaraan stellen en dit verzuim evenmin is hersteld, oordeelt het CBE dat het beroepschrift van appellante niet-ontvankelijk is. Aan een inhoudelijke beoordeling van het beroep komt het CBE daarom niet toe.

**UITSpraak**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante niet-ontvankelijk en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- , voorzitter
- ,
- ,
- , en
- , leden

In aanwezigheid van  
2024.

(secretaris), in vergadering bijeen op 30 september

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht bedraagt 51 Euro.

Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)