

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 3 juni 2024

Zaaknummer 2024.189

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van _____, woonachtig te _____, hierna te noemen appellante, tegen het besluit van de examencommissie van de School of Business and Economics van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie, inhoudende het niet toekennen van het predicaat 'cum laude'.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 10 mei 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 23 mei 2024, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van de commissie, welk besluit betrekking heeft op het niet toekennen van het predicaat 'cum laude' aan het diploma van appellante.
2. Bij e-mailbericht van 14 mei 2024 verzoekt het CSP appellante om uiterlijk op 21 mei 2024 een kopie toe te sturen van het bestreden besluit.
3. Bij e-mailbericht van 17 mei 2024 stuurt appellante een screenshot toe van een e-mailbericht van 17 november 2023 van de commissie, waarin wordt uitgelegd waarom het predicaat 'cum laude' niet is toegekend.
4. Bij e-mailbericht van 23 mei 2024 verzoekt het CBE appellante om de reden voor de termijnoverschrijding voor het indienen van beroep toe te lichten vóór 30 mei 2024. Bij e-mailbericht van 28 mei 2024 zendt appellante het CBE een toelichting op de termijnoverschrijding toe.
5. Bij e-mailbericht van 29 mei 2024 bevestigt het CBE aan appellante de ontvangst van de toelichting en wordt aangegeven dat het CBE op 3 juni 2024 in een raadkamer zal samenkomen om de ontvankelijkheid van het beroep van appellante te bespreken.
6. Bij e-mailbericht van 29 mei 2024 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. Het CBE verzoekt de commissie in dit bericht om het CBE uiterlijk op 14 juni 2024 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 29 juli 2024 en dat dientengevolge uiterlijk op 15 juli 2024 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE. Tevens informeert het CBE de commissie in dit bericht over de geplande raadkamer op 3 juni 2024.
7. Het beroep is door het CBE in raadkamer behandeld op 3 juni 2024.

BEOORDELING ONTVANKELIJKHEID

8. Het CBE stelt vast dat het beroepschrift van appellant niet voldoet aan de daaraan gestelde wettelijke eisen, zoals neergelegd in artikel 7.59a, vierde lid, van de Wet op het Hoger Onderwijs en

Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW), artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en artikel 3, eerste lid, van het Reglement van Orde van het College van Beroep voor de Examens van de Universiteit Maastricht (hierna: RvO).

Op grond van deze artikelen dient het beroepschrift te worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop de desbetreffende beslissing op voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

Hoewel appellante het besluit waartegen haar beroep zich richt niet heeft aangeleverd, leidt het CBE uit de door haar ontvangen informatie af dat dit besluit naar alle waarschijnlijkheid dateert van oktober 2023. Uit de door appellante aangeleverde stukken volgt namelijk dat zij in deze maand is afgestudeerd. Het is het CBE ambtshalve bekend dat een student bij het afstuderen een e-mailbericht ontvangt van de examencommissie, waarin staat vermeld of de student wel of niet het predicaat 'cum laude' heeft behaald en waarin een rechtsmiddelenclausule staat vermeld. Uit deze rechtsmiddelenclausule volgt dat beroep bij het CBE tegen dit besluit mogelijk is binnen zes weken na de publicatiedatum. Gelet hierop alsmede op de omstandigheid dat appellante niet heeft aangevoerd dat het besluit later dan oktober 2023 bekend is gemaakt, neemt het CBE aan dat het bestreden besluit in oktober 2023 bekend is gemaakt. Appellante heeft echter pas op 10 mei 2024 beroep ingesteld, waarmee de termijn van zes weken met ten minste vijf maanden is overschreden.

Appellante heeft per e-mailbericht van 28 mei 2024 een toelichting gegeven op deze termijnoverschrijding. Appellante voert aan dat zij gedurende oktober 2023 erg druk was met haar verhuizing naar New York in verband met een stage daar. Gedurende de zes maanden die daarop volgden, was appellante gefocust op deze stage. Appellante geeft aan er toen bewust voor gekozen te hebben om eventuele zaken in verband met haar studie pas te regelen nadat haar stage was afgelopen en zij terug was in Europa. Appellante stelt daarbij dat zij niet had opgemerkt dat er een termijn voor het instellen van beroep gold.

9. Voor het CBE is komen vast te staan dat het beroep niet binnen zes weken en derhalve te laat is ingediend.

Ingevolge artikel 6:11 van de Awb en artikel 5, vierde lid, van het RvO blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift een niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege, indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

De reden die appellante voor de termijnoverschrijding heeft aangevoerd, is naar het oordeel van het CBE geen verschoonbare reden voor de termijnoverschrijding. Het feit dat appellante druk was met haar stage en ervoor heeft gekozen zich gedurende die periode niet bezig te houden met zaken omtrent haar studie, dient naar het oordeel van het CBE voor rekening en risico van appellante te komen. Enkel omstandigheden waaruit afgeleid kan worden dat appellant geen of een gering verwijt kan worden gemaakt van de termijnoverschrijding kunnen worden meegewogen bij de beoordeling van de vraag of een termijnoverschrijding verschoonbaar is. Van zulke omstandigheden is het CBE in dit geval niet gebleken. De termijnoverschrijding is om die reden niet verschoonbaar.

Het e-mailbericht van 17 november 2023 van de commissie, waarin wordt uitgelegd waarom het predicaat 'cum laude' niet was toegekend, is niet als een nieuw besluit te beschouwen, omdat het evident een informatieve toelichting betreft. Tevens heeft dat informatieve bericht appellante niet geactiveerd tot het instellen van beroep.

Nu niet is gebleken van een verschoonbare termijnoverschrijding is het beroepschrift kennelijk niet-ontvankelijk. Aan een inhoudelijke beoordeling van het beroep komt het CBE daarom niet toe. Omdat

het beroepschrift kennelijk niet-ontvankelijk is, ziet het CBE op grond van artikel 7:17, aanhef en onder a, van de Awb af van het horen van appellante.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante niet-ontvankelijk en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- , voorzitter
- , en
- , leden

In aanwezigheid van (secretaris), in vergadering bijeen op 3 juni 2024.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht bedraagt 51 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken