

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 13 mei 2024
CBE /
Zaaknummer 2024.113

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) inzake het beroep van , hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 5 maart 2024 van de toelatingscommissie van de Research Master for Cognitive and Clinical Neuroscience van de Faculteit van Psychologie en Neurowetenschappen (hierna: FPN) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie, inhoudende de afwijzing van de aanmelding van appellant voor de masteropleiding Research Master for Cognitive and Clinical Neuroscience, specialisatie Clinical Psychology (hierna: de masteropleiding)

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 5 maart 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) binnengekomen bij het CBE op 19 maart 2024, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de commissie, welke betrekking heeft op de afwijzing van zijn aanmelding voor de masteropleiding. Dit besluit dateert van 5 maart 2024.
2. Bij e-mailbericht van 19 maart 2024 bevestigt het CSP aan appellant de ontvangst van zijn beroep en geeft aan dat het beroep is doorgezonden naar het CBE. Bij e-mailbericht van 21 maart 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant en geeft nadere uitleg inzake de procedure.
3. Bij e-mailbericht van 21 maart 2024 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om het CBE uiterlijk op 11 april 2024 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 13 mei 2024 en dat dientengevolge uiterlijk op 29 april 2024 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 22 maart 2024 van appellant aan het CBE gaat appellant nader inhoudelijk in op de zaak. Ook stelt appellant het CBE een vraag over de mogelijkheid van aanmelding voor de masteropleiding in januari 2025. Bij e-mailbericht van 26 maart 2024 antwoordt het CBE appellant dat zijn bericht op diezelfde dag is doorgestuurd naar de commissie.
5. Bij e-mailbericht van 16 april 2024 informeert het CBE bij de commissie naar de stand van zaken met betrekking tot het schikkingsgesprek. Op diezelfde dag geeft de commissie aan het CBE aan dat deze zaak is blijven liggen wegens een uitgevallen collega.
6. Bij e-mailbericht van 17 april 2024 verzoekt het CBE de commissie om na te gaan of er een schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden en om zo nodig een schikkingsgesprek in te plannen. Daarnaast verzoekt het CBE de commissie om het CBE er zo snel mogelijk van op de hoogte te stellen of er een schikking is bereikt en/of appellant zijn beroep wil doorzetten.

7. Bij e-mailbericht van 25 april 2024 informeert de commissie het CBE dat de commissie per e-mail met appellant heeft gesproken over het beroep en appellant heeft gevraagd om het beroep in te trekken. Bij e-mailbericht van 25 april 2024 vraagt het CBE appellant om voor 26 april 17:00 te laten weten of hij zijn beroep wenst voort te zetten of in te trekken. Op diezelfde dag informeert appellant het CBE dat hij zijn beroep wenst voort te zetten. Het CBE bevestigt dit bij e-mailbericht van 29 april 2024 aan appellant en de commissie.
8. Bij e-mailbericht van 2 mei 2024 geeft het CBE aan bij de commissie dat de deadline voor het indienen van een verweerschrift verstreken is. Het CBE vraagt de commissie om zo snel mogelijk een verweerschrift in te dienen. Op diezelfde dag dient de commissie per e-mailbericht het verweerschrift in bij het CBE.
9. Bij e-mailbericht van 2 mei 2024 stuurt het CBE het verweerschrift aan appellant door. Op diezelfde dag nodigt het CBE bij e-mailbericht partijen uit voor de zitting.
10. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 13 mei 2024. Appellant was hierbij aanwezig. Namens de commissie is verschenen , .

BEOORDELING

11. Appellant beschrijft de situatie in zijn beroepschrift als volgt. Op 28 februari 2024, drie dagen voor de inschrijvingsdeadline voor de masteropleiding van 1 maart 2024, heeft appellant zich geprobeerd aan te melden voor deze masteropleiding via Studielink. Appellant stelt echter nooit de e-mail met activatielink te hebben ontvangen die benodigd was om de aanmelding te voltooien. Op 29 februari 2024 heeft appellant contact opgenomen met het Student Services Centre (SSC), maar zij gaven op diezelfde dag aan dat de e-mail wel was verstuurd. Verdere communicatie met het SSC leidde niet tot een oplossing en pogingen door appellant om de e-mail te vinden waren onsuccesvol. Het lukte appellant pas om zich aan te melden nadat hij een nieuw e-mailadres had aangemaakt en opnieuw de activatielink via Studielink had aangevraagd. Op dat moment was de aanmeldingsdeadline echter al verstreken. Appellant voert aan dat het afwijzingsbesluit van de commissie onredelijk is. Volgens appellant zou hij zich op tijd hebben kunnen aanmelden voor de masteropleiding als het probleem met de activatielink sneller was opgepakt. Appellant verzoekt om een herbeoordeling van zijn aanmelding.
12. De commissie voert aan dat de aanmelding van appellant afgewezen is omdat deze niet voldeed aan de toelatingseisen, namelijk dat de aanmelding voltooid moet zijn vóór 1 maart 2024, 11:59 PM CET. Appellant heeft zich pas op 5 maart 2024 aangemeld voor de masteropleiding. De commissie voert aan dat het SSC heeft bevestigd dat er op 29 februari 2024 een activatielink is verzonden naar het door appellant opgegeven e-mailadres. Het SSC heeft ook aangegeven dat er gedurende die dagen geen technische storing was bij de servers van de universiteit Maastricht, aangezien andere personen zich wel hebben kunnen aanmelden voor de toelatingsprocedure van de masteropleiding. Deze personen hebben de activatielink dus wel ontvangen. Dit, in samenhang met het feit dat appellant later een nieuwe poging tot aanmelding heeft gedaan met een nieuw e-mailadres, duidt er volgens de commissie op dat de technische problemen aan de kant van appellant lagen. Ook benadrukt de commissie dat zij geen verantwoordelijkheid draagt voor eventuele onenigheid tussen appellant, het CSS en/of het CBE. De commissie stelt daarnaast dat een strikte hantering van de aanmeldingsdeadline van belang is om alle studenten gelijke kansen te geven en om de toelatingsprocedure voorspoedig te kunnen laten verlopen. Daarbij merkt de commissie op dat de toelatingsprocedure op dit moment ook al afgerond is.

13. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
14. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder g, gelezen in samenhang met artikel 7.30b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van toelatingscommissies inzake de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs.

Ingevolge het tweede lid van artikel 7:61 van de WHW kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.
15. Op grond van artikel 2.6, eerste lid, van de Education and Examination Regulations 2023-2024 van de Research Master Cognitive and Clinical Neuroscience (EER) moet een aanmelding zijn ingediend bij de toelatingscommissie vóór afloop van de deadline, zoals aangegeven op de faculteitspagina van de FPN van de website van de Universiteit Maastricht. In dit geval was de deadline 1 maart 2024. Op basis van het tweede lid van dit artikel wijst de commissie aanmeldingen af die niet afgerond zijn vóór de deadline en bekijkt de commissie geen aanmeldingsmateriaal dat na de deadline is ontvangen. In onderhevige zaak betwisten partijen niet dat de aanmelding van appellant pas na afloop van de aanmeldingsdeadline door de commissie is ontvangen.
16. Naar aanleiding van de processtukken en het verhandelde ter zitting concludeert het CBE dat niet kan worden gezegd dat de commissie in strijd heeft gehandeld met enige rechtsregel of rechtsbeginsel door de aanmelding van appellant af te wijzen. Het SSC heeft desgevraagd bevestigd dat een e-mail met een activatielink naar het e-mailadres van appellant is verzonden en dat er in die periode geen problemen waren bij andere studenten met het verzenden van een activatielink. Het CBE heeft geen reden om aan de juistheid van die informatie te twijfelen. Het moet er daarom voor worden gehouden dat appellant de activatielink niet heeft ontvangen vanwege technische problemen aan zijn zijde. Dat dient voor zijn rekening en risico te komen. Daar komt bij dat het op de weg van appellant had gelegen om vóór het verstrijken van de deadline een andere oplossing te vinden, bijvoorbeeld door het aanmaken van een nieuw e-mailadres. Dat hiervoor onvoldoende tijd en ruimte bestond voor appellant en/of zijn adviseur is het CBE niet gebleken. Op basis van het voorgaande concludeert het CBE daarom dat de gevolgen van de technische problemen voor het risico van appellant komen.
17. Gelet op het bovenstaande is het CBE van oordeel dat de beslissing van 5 maart 2024 in overeenstemming met de geldende regels tot stand is gekomen en dat de commissie de beslissing niet in strijd met het recht heeft genomen. Nu de procedure door de commissie op correcte wijze is gevolgd en het CBE niet is gebleken van overige feiten en omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- , voorzitter
- , en
- , leden

In aanwezigheid van (secretaris), in vergadering bijeen op 13 mei 2024.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht bedraagt 51 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken