

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van _____, hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 12 maart 2024, van de Toelatingscommissie van de "Faculty of Psychology and Neuroscience", hierna te noemen de commissie (handelend namens het faculteitsbestuur van de Faculty of Psychology and Neuroscience), inhoudende de afwijzing tot de master Psychology en wel de specialisatie Cognitive Neuroscience.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 13 maart 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op diezelfde datum, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de commissie (namens het faculteitsbestuur van de Faculty of Psychology and Neuroscience), welk besluit betrekking heeft op de afwijzing tot de master Psychology: Cognitive Neuroscience. Dit besluit dateert van 12 maart 2024.
2. Bij e-mailbericht van 14 maart 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroepschrift aan appellant.
3. Bij e-mailbericht van 14 maart 2024 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om het CBE uiterlijk 4 april 2024 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 3 juni 2024 en dat dientengevolge uiterlijk op 20 mei 2024 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 18 maart 2024 informeert de commissie appellant en het CBE dat de commissie zich moet houden aan de regels van het NUFFIC omtrent de vereisten die aan bachelordiploma's worden gesteld. Daarbij verwijst de commissie appellant naar NUFFIC indien het bachelordiploma ten onrechte verkeerd beoordeeld is.
5. Bij e-mailbericht van 10 april 2024 verzoekt het CBE appellant het CBE voor 15 april 2024 te informeren of hij het beroep wenst voort te zetten.
6. Bij e-mailbericht van 2 mei 2024 verzoekt het CBE appellant nogmaals het CBE voor 6 mei 2024 te informeren of hij het beroep wenst voort te zetten.
7. Bij e-mailbericht van 13 mei 2024 informeert het CBE de commissie dat appellant niet heeft laten weten of hij het beroep wenst voort te zetten. Daarnaast informeert het CBE de commissie dat het beroep zal worden behandeld op de zitting van 3 juni 2024.
8. Bij e-mailbericht van 23 mei 2024 verzoekt het CBE de commissie om het CBE per omgaande het verweerschrift toe te sturen.

9. Bij e-mailbericht van 23 mei 2024 nodigt het CBE appellant en de commissie uit voor de zitting van 3 juni 2024.
10. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 3 juni 2024, waarbij zowel appellant als de commissie zonder voorafgaande berichtgeving niet zijn verschenen.

BEOORDELING

11. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
12. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, toetst het CBE de ontvankelijkheid van het ingestelde beroepschrift. Het CBE stelt vast dat het bestreden besluit is genomen op 12 maart 2024, te weten: de afwijzing tot de master Psychology: Cognitive Neuroscience. Het beroepschrift dateert van 13 maart 2024 en is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

13. Appellant stelt dat zijn behaalde bachelordiploma gelijkwaardig is aan een bachelordiploma van een "China's Double First-Class University". Volgens de ARWU Ranking komt SouthWest Minzu University in de nationale Top 278 en in de Top 3 voor wat betreft nationale universiteiten. Daarbij stelt appellant dat zijn universiteit is erkend als een Tier-one instelling in China. Internationaal gezien komt het onderwerp "Veterinary Sciences" van de Southwest Minzu University tevens in de Top 151-200.

Om bovenstaande redenen verzoekt appellant zijn toelating tot de master opnieuw te beoordelen.

14. Verweerder stelt dat een bachelordiploma dat gelijkwaardig is aan een bachelordiploma van een Nederlandse universiteit vereist is voor de toelating tot de master Psychology: Cognitive Neuroscience. De beoordeling van bachelordiploma's gebeurt door Dutch Organisation for Internationalisation in Education (NUFFIC). Daarbij geeft verweerder aan dat in het geval het bachelordiploma van appellant ten onrechte verkeerd is gewaardeerd, appellant contact dient op te nemen met NUFFIC. Indien NUFFIC vervolgens besluit dat het bachelordiploma van appellant gelijkwaardig is aan dat van een Nederlandse universiteit, dient appellant hiertoe bewijs aan te leveren, waarna verweerder de toelating tot de master opnieuw zal beoordelen.
15. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Met betrekking tot het niet verschijnen van zowel appellant als verweerder ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.

Op grond van artikel 7.30b, eerste lid, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) geldt als toelatingseis voor de inschrijving van een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs:

- a) het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs of
- b) het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs.

Volgens het tweede lid van voornoemd artikel kan het instellingsbestuur bovendien naast de eisen bedoeld in het eerste lid kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Het instellingsbestuur laat, volgens het derde lid, degenen die aan de gestelde eisen voldoen toe tot een masteropleiding.

De toelatingsvoorwaarden zijn op grond van art. 7.30b WHW opgenomen in de van toepassing zijnde vigerende Onderwijs- en Examenregeling, te weten artikel 2.2 van de Education and Examination Regulations 2023-2024 Master Psychology(hierna: OER). Hieruit blijkt dat toelating tot de master is voorbehouden tot "those who have a non-Dutch Bachelor's degree in Psychology; or an academic Bachelor's degree other than Psychology; or a Bachelor's degree from a Dutch university of applied sciences (HBO) in combination with a suitable pre-master.)". Daarnaast stelt art. 2.2 OER nog nadere voorkennis Eisen, die hier verder niet van toepassing zijn.

Op de webpagina voor de master zijn tevens aanvullende regels gepubliceerd indien er sprake is van een bachelordiploma behaald aan een Non-Dutch university. Hieruit volgt dat NUFFIC deze bachelordiploma's waardeert, om te toetsen of deze gelijkwaardig zijn aan een bachelordiploma van een Nederlandse universiteit. Daar staat expliciet vermeld dat "Bachelor degrees that NUFFIC judges as non-equivalent to a Dutch university bachelor's degree will not be admitted."

Het is het CBE onvoldoende gebleken dat het bachelordiploma van appellant voldoet aan de eisen die de Toelatingscommissie daaraan stelt. Appellant heeft immers onvoldoende onderbouwd waarom het bachelordiploma gelijkwaardig is aan het bachelordiploma van een Nederlandse universiteit.

Het CBE is van oordeel dat verweerder uiteraard gehouden is om bij buitenlandse diploma's te (onderzoeken) of een buitenlands diploma voldoet aan de in het OER opgenomen toelatingseisen die tot uitdrukking brengen dat het moet gaan om een universitair (academisch) bachelor diploma. Dat verweerder zich daarbij verlaat op advisering door NUFFIC, dat daartoe als kundig en bekwaam moet worden geacht, is daarbij toepasselijk en welhaast onvermijdelijk. Het advies van NUFFIC is ter kennis gebracht van appellant en deze heeft desgevraagd door de commissie daar niet nader met adequate onderbouwing op gereageerd.

16. Het CBE is mitsdien van oordeel dat de commissie voldoende heeft aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet kennelijk onredelijk is. Hetgeen appellant heeft aangevoerd in het beroepsschrift, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

