

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 13 mei 2024
CBE /
Zaaknummer 2024.108

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) inzake het beroep van _____, woonachtig te _____ hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 2 februari 2024 van de Examencommissie van de Faculteit Science and Engineering (FSE) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie, inhoudende een negatief bindend studieadvies.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 11 maart 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 12 maart 2024, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de commissie, welk besluit betrekking heeft op het negatief bindend studieadvies. Dit besluit dateert van 2 februari 2024. Tevens verzoekt appellant om een voorlopige voorziening.
2. Bij e-mailbericht van 15 maart 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroepschrift aan appellant. Tevens informeert het CBE appellant dat de voorlopige voorziening een week na het verzenden van de e-mail zal plaatsvinden.
3. Bij e-mailbericht van 15 maart 2024 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om het CBE uiterlijk 5 april 2024 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 13 mei 2024 en dat dientengevolge uiterlijk op 29 april 2024 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE. Tevens informeert het CBE de commissie dat de voorlopige voorziening een week na het verzenden van de e-mail zal plaatsvinden.
4. Bij e-mailbericht van 19 maart 2024 informeert het CBE appellant dat de uitspraak van de voorlopige voorziening enkele dagen later zal worden toegezonden.
5. Bij e-mailbericht van 21 maart 2024 informeert het CBE appellant dat de voorlopige voorziening is toegewezen en verzoekt het CBE appellant haar te informeren over de uitkomst van het schikkingsgesprek met de commissie.
6. Bij e-mailbericht van 4 april 2024 informeert de commissie het CBE dat er niet is gekomen tot een schikking.
7. Bij e-mailbericht van 7 april 2024 informeert appellant het CBE dat hij zijn beroep wenst voort te zetten.
8. Bij e-mailbericht van 9 april 2024 informeert het CBE appellant dat zijn beroep behandeld zal worden tijdens de zitting van 13 mei 2024.
9. Bij e-mailbericht van 18 april 2024 vraagt de commissie het CBE of de cijfers van groepsopdrachten waar appellant aan heeft deelgenomen bekend mogen worden gemaakt.

10. Bij e-mailbericht van 18 april 2024 informeert het CBE de commissie dat de cijfers van groepsopdrachten niet aan appellant bekend mogen worden gemaakt hangende de bodemprocedure.
11. Bij e-mailbericht van 24 april 2024 zendt de commissie het CBE het verweerschrift met bijlagen toe.
12. Bij e-mailbericht van 24 april 2024 zendt het CBE appellant het verweerschrift van de commissie toe.
13. Bij e-mailbericht van 2 mei 2024 nodigt het CBE appellant en de commissie uit voor de hoorzitting op 8 april 2024.
14. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 13 mei 2024. Appellant was hierbij aanwezig. Namens de commissie is verschenen _____, _____ en _____.

BEOORDELING

15. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
16. Appellant stelt dat hij het niet eens is met het negatief bindend studieadvies. Hiertoe voert appellant ten eerste aan dat het resultaat van het hertentamen in een gesloten enveloppe had moeten blijven, maar dit per abuis toch aan hem kenbaar is gemaakt. Appellant is van mening dat de commissie in dit geval in zijn voordeel dient te beslissen op grond van artikel 8.4 EER en hem de studiepunten van het hertentamen dient toe te kennen. Daarbij is appellant van mening dat het negatief bindend studieadvies is bedoeld om ervoor te zorgen dat studenten over de capaciteit beschikken om de opleiding af te ronden. Nu appellant met het bekend worden van het tentamen resultaat over de benodigde studiepunten beschikt, is hij van mening dat hij over voldoende capaciteit beschikt en in dezelfde situatie verkeert als de situatie waarin geen sprake zou zijn geweest van een herkansing.

Ten tweede voert appellant aan dat het negatief bindend studieadvies grote gevolgen met zich brengt, zoals het kwijtraken van zijn visum en het moeten aanvragen van een status als vluchteling.
17. De commissie voert ten eerste aan dat artikel 8.4 EER, waar appellant naar verwijst, bepaalt dat "*in situations like this the faculty board uses their best judgment*". Daarbij vermeldt de commissie dat de afspraken die met appellant zijn gemaakt over het uitstel van het bindend studieadvies – waarbij is afgeweken van de regels uit de EER – al een uitzondering waren in de zin van artikel 7.8.1 EER. De commissie heeft meermaals een uitzondering gemaakt op de gestelde regels, te weten het tweemaal verlenen van uitstel van het bindend studieadvies. Ook door appellant te laten deelnemen aan de herkansing en het resultaat hiervan in een gesloten enveloppe te bewaren, is een uitzondering op de regel welke in het voordeel van appellant is. Hiermee heeft de commissie willen voorkomen dat appellant onevenredige studievertraging op zou lopen. Dat het resultaat van de herkansing, ondanks dat deze in een gesloten enveloppe had moeten blijven, toch aan appellant kenbaar is gemaakt, komt volgens de commissie doordat de course coördinator een externe docent was en de instructie niet heeft meegekregen. Het cijfer van de herkansing is volgens de commissie echter irrelevant, nu de afspraak was dat appellant 5 ECTS zou behalen in periode 2 en de herkansing hierbij niet zou meetellen. Appellant was op de hoogte van deze afspraak.

Met betrekking tot het behalen van de 45 ECTS voert de commissie het volgende aan. Appellant had in periode 1 en 2 de mogelijkheid om 25 ECTS te behalen. De afspraak was gemaakt dat appellant minstens 5 ECTS zou behalen. Appellant heeft uiteindelijk 0 ECTS behaald, waardoor hij 40 ECTS in totaal had op het moment waarop is besloten het bindend studieadvies af te geven. Over dit bindend studieadvies heeft appellant tweemaal een brief gekregen, te weten op 16 februari 2023 en 14 juni 2023. Appellant is dus reeds op de hoogte gebracht van het dreigende negatief bindend studieadvies en de gevolgen van het negatief bindend studieadvies. Tevens is middels deze brieven verzocht om mogelijke persoonlijke omstandigheden te melden. Op 7 juli 2023 heeft appellant zijn persoonlijke omstandigheden met de commissie besproken. Deze zijn aanleiding geweest om het bindend studieadvies uit te stellen tot het einde van periode 1 van AY23-24, waarbinnen appellant de missende 5 ECTS zou moeten behalen. Daarna zijn er geen nieuwe persoonlijke omstandigheden kenbaar gemaakt. Op 15 november 2023 is alsnog het negatief bindend studieadvies kenbaar gemaakt aan appellant, waarna appellant op 23 november 2023 nogmaals heeft verzocht tot uitstel van het bindend studie advies vanwege persoonlijke omstandigheden. De commissie heeft appellant de mogelijkheid gegeven om periode 2 van AY23-24 af te ronden, waarbinnen de missende 5 ECTS gehaald zou moeten worden. Hiermee is de commissie van mening dat de persoonlijke omstandigheden meermaals zijn meegewogen in haar besluitvorming.

Bovendien benadrukt de commissie dat appellant gedurende periode 1 en 2 tweemaal plagiaat heeft gepleegd, te weten op 9 januari 2024 en 17 januari 2024. De commissie is hiermee van mening dat appellant zich niet aan de regels houdt en misbruik maakt van het vertrouwen van de commissie. Dit tezamen met het feit dat de commissie tweemaal een uitzondering heeft gemaakt voor appellant met betrekking tot het geven van een bindend studieadvies, maakt voor de commissie duidelijk dat appellant niet geschikt is voor de opleiding.

Wat betreft het tweede argument van appellant, dat de consequenties van het negatief bindend studie advies heel groot zijn, voert de commissie aan dat appellant gedurende het traject andere maatregelen had kunnen nemen, zoals inschrijving aan andere opleidingen, om deze vergaande consequenties te voorkomen. Daarbij ziet de commissie de vergaande gevolgen van het negatief bindend studieadvies niet als haar verantwoordelijkheid.

18. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 2 februari 2024, te weten: het negatief bindend studieadvies. Het beroepschrift dateert van 11 maart 2024 en is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

19. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
20. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) kan een negatief BSA worden uitgebracht, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Uit deze bepaling volgt dat alleen die persoonlijke omstandigheden kunnen worden meegewogen die invloed hebben gehad op de studieresultaten waarover het negatief BSA is uitgebracht. Artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW 2008 vult in wat onder persoonlijke omstandigheden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid, van de WHW wordt verstaan. In deze bepaling is ook de hardheidsclausule opgenomen. Dit betekent dat de reikwijdte van de toetsing aan de hardheidsclausule is beperkt tot die persoonlijke omstandigheden die invloed hebben gehad op de studieresultaten waarover het negatief BSA is uitgebracht.

Het voorgaande betekent voor appellant dat alleen de persoonlijke omstandigheden die invloed hebben gehad op de studievoortgang in studiejaren waarin het negatief BSA is uitgebracht kunnen worden meegewogen. De persoonlijke omstandigheden die intreden als gevolg van het negatief BSA, zoals het moeten voldoen aan de dienstplicht, de gestelde huisvestingsproblematiek en het mogelijk moeten staken van de onderwijs carrière, zijn mogelijk toekomstige omstandigheden die geen invloed hebben gehad op de studieresultaten in studiejaren. Het voorgaande maakt dat dit geen persoonlijke omstandigheden zijn die ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kunnen worden meegewogen.

Het CBE komt daarom ten aanzien van deze omstandigheden niet toe aan een toetsing aan de hardheidsclausule in artikel 2.1, eerste lid, onder i van het Uitvoeringsbesluit WHW 2008. Ten overvloede merkt het CBE op dat de in het beroepsschrift genoemde persoonlijke omstandigheden wel een rol hebben gespeeld bij de afspraken die zijn gemaakt tussen appellant en de commissie en hebben geleid tot uitstel van het bindend studieadvies. Naar het oordeel van het CBE is door de commissie derhalve voldoende rekening gehouden met de persoonlijke omstandigheden.

Wat betreft het behalen van de 45 ECTS dankzij de bekendmaking van het tentamencijfer van de herkansing, merkt het CBE het volgende op. Op het peilmoment waarop appellant over 45 ECTS had moeten beschikken volgens de tussen appellant en de commissie gemaakte afspraak, beschikte appellant slechts over 40 ECTS. Dat het tentamencijfer, welke in een gesloten enveloppe had moeten blijven, per abuis is medegedeeld aan appellant, maakt dit niet anders. Immers, de afspraak was dat voor het behalen van de 45 ECTS enkel zou worden gekeken naar de eerste kans tentamens en niet naar de herkansing. Tevens is met het behalen van de 5 ECTS door middel van de herkansing, het aantal van 45 ECTS pas bereikt na het peilmoment waarop de 45 ECTS conform de gemaakte afspraak zou moeten zijn bereikt. Dit maakt dat ongeacht de uitkomst en bekendmaking van de herkansing, slechts 40 van de 45 ECTS zijn behaald op het peilmoment.

21. Gelet op het bovenstaande is het CBE van oordeel dat de beslissing van 2 februari 2024 in overeenstemming met de geldende regels tot stand is gekomen en dat de commissie de beslissing niet in strijd met het recht heeft genomen. Nu de procedure door de commissie op correcte wijze is gevolgd en het CBE niet is gebleken van overige feiten en omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond; en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- , voorzitter
- en
- , leden

In aanwezigheid van (secretaris), in vergadering bijeen op 13 mei 2024.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht bedraagt 51 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken