

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 22 april 2024
CBE/
Zaaknummer 2024.090

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) inzake het beroep van _____, woonachtig te _____ hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 19 december 2023 van de Examencommissie van de Maastricht School of Management van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie, inhoudende de 'No Grade' voor de groepsopdracht voor het vak 'Change Management'.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 27 februari 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 28 februari 2024, tekent appellant beroep aan tegen een besluit van de commissie, welk besluit betrekking heeft op de 'No Grade' voor de groepsopdracht voor het vak 'Change Management'. Dit besluit dateert van 19 december 2023.
2. Bij e-mailbericht van 6 maart 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant, waarbij ook de procedure wordt uitgelegd.
3. Bij e-mailbericht van 6 maart 2024 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om het CBE uiterlijk 27 maart 2024 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden op de zitting van het CBE op 22 april 2024 en dat dientengevolge uiterlijk op 8 april 2024 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 26 maart 2024 informeert de commissie het CBE dat er geen minnelijke schikking tot stand is gekomen. Tevens geeft de commissie in dit bericht aan dat zij geen verweerschrift zal indienen totdat het CBE een besluit heeft genomen aangaande de ontvankelijkheid van het beroep, nu student tijdens het schikkingsgesprek heeft toegegeven dat zijn beroep te laat is ingediend.
5. Bij e-mailbericht van 27 maart geeft het CBE aan de commissie aan dat het CBE niet gehouden is om een uitspraak te doen over de ontvankelijkheid voordat er een zitting heeft plaatsgevonden. Ook geeft het CBE in dit bericht aan dat het aan de commissie is om een keuze te maken aangaande het indienen van een verweerschrift, maar dat het eventueel nalaten hiervan voor het risico van de commissie komt.
6. Bij e-mailbericht van 8 april 2024 vraagt de commissie het CBE om uitstel voor het indienen van het verweerschrift. Bij e-mailbericht van diezelfde dag geeft het CBE uitstel tot 10 april 2024 om 16.30 uur. Bij e-mailbericht van 10 april 2024 zendt de commissie het CBE het verweerschrift toe en bij e-mailbericht van diezelfde dag zendt het CBE het verweerschrift door naar appellant.
7. Bij e-mailbericht van 11 april 2024 nodigt het CBE partijen uit voor de zitting op 22 april 2024. Per e-mailbericht van 17 april 2024 bevestigt de commissie haar aanwezigheid bij de zitting.

8. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 22 april 2024. Appellant was hierbij aanwezig. Namens de commissie zijn verschenen () en ().

BEOORDELING

9. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, toetst het CBE de ontvankelijkheid van het ingestelde beroepschrift. Daarbij overweegt het CBE dat het bestreden besluit is genomen op 19 december 2023, te weten: de 'No Grade' voor de groepsopdracht voor het vak 'Change Management'.

Het beroepschrift van appellant, via het CSP ingekomen bij het CBE op 27 februari 2024, voldoet niet aan de daaraan gestelde wettelijke eisen, zoals neergelegd in artikel 7.59a, vierde lid, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW), artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en artikel 3 van het Reglement van Orde van het College van Beroep voor de Examens van de Universiteit Maastricht.

Op grond van deze artikelen dient het beroepschrift te worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop de desbetreffende beslissing op voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Op basis hiervan komt het CBE tot het oordeel dat het beroepschrift te laat is ingediend.

Uit de stukken en hetgeen ter zitting is besproken volgt dat appellant het er om te doen is dat hij als gevolg van het label plagiaat niet langer het predicaat (summa) cum laude kan verkrijgen ingevolge artikel 12.6 van de Education & Examination Rules Maastricht-MBA 2023/2024 (hierna: EER 2023/2024). Uit de stukken en het verhandelde ter zitting volgt verder dat appellant middels een e-mail van 24 januari 2024 – ruim een week voor het verstrijken van de beroepstermijn – door de commissie is geïnformeerd dat het label plagiaat ertoe leidt dat het niet langer mogelijk is om het predicaat (summa) cum laude te verkrijgen. Appellant wist in ieder geval toen dat ook deze consequentie was verbonden aan het label plagiaat en had dus nog tijdig beroep in kunnen dienen. De mededeling van de commissie in een e-mailbericht van 8 februari 2024 dat zij in het schrijven van appellant van 6 februari 2024 geen reden ziet om een ander standpunt in te nemen, is niet op enig rechtsgevolg gericht. Om die reden kan ook tegen deze mededeling geen beroep worden ingesteld. Dat volgt uit artikel 7.59a, tweede lid van de WHW.

Volgens vaste rechtspraak kunnen de gevolgen van het bestreden besluit voor betrokkenen niet worden meegewogen bij de beoordeling van de vraag of een termijnoverschrijding verschoonbaar is. Wel kunnen worden meegewogen de omstandigheden waaruit afgeleid zou kunnen worden dat appellant geen of een gering verwijt kan worden gemaakt van de termijnoverschrijding. Van zulke omstandigheden is het CBE echter niet gebleken. Voor zover appellant niet eerder dan 24 januari 2024 wist of had kunnen weten dat hij als gevolg van het bestreden besluit het predicaat (summa) cum laude niet kan verkrijgen, dan had hij nog voldoende gelegenheid om (zekerheidshalve) tijdig beroep in te stellen. De termijnoverschrijding is om die reden niet verschoonbaar.

Nu niet is gebleken van een tijdig ingediend beroep dan wel een verschoonbare termijnoverschrijding, is het beroepschrift niet-ontvankelijk. Omdat het beroepschrift niet-ontvankelijk is, komt het CBE aan een inhoudelijke beoordeling van het beroep niet toe.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk; en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- ,
- , en
- , leden.

In aanwezigheid van , in vergadering bijeen op 22 april 2024.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht bedraagt 50 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken